Дело № 1-84-3/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела

06 февраля 2020 года пгт. Советский

Мировой судья судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Елецких Е.Н.,

при секретаре Непритимовой Д.С.,

с участием государственного обвинителя,

старшего помощника прокурора Советского района Архиреева Д.С., потерпевших фио,

фио,

защитника подсудимого, предоставившего

ордер № от дата – адвоката Моргун С.А.,

подсудимого Алибаева Л.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке принятия судебного решения в помещении судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым уголовное дело   
в отношении:

Алибаева Л.И., паспортные данные

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ),

установил:

в производстве мирового судьи судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым находится уголовное дело по обвинению Алибаева Л.И. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ.

Как следует из предъявленного Алибаеву Л.И. обвинения, дата в период времени с время до время, Алибаев Л.И., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь около домовладения фио и фио, расположенного по адресу: адрес, полагая, что фио находится в указанном домовладении, решил отыскать последнего, и, подойдя к домовладению начал стучать в окна дома, однако ему никто не открыл, и разрешения проходить в дом не давал.

дата, в период времени с время до время, у Алибаева Л.И. возник преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище фио   
и фио по адресу: адрес,.

Алибаев Л.И., реализуя свой преступный умысел, дата, в период времени   
с время до время, действуя умышленно, осознавая общественную опасность   
и противоправность своих действий, с целью незаконного проникновения   
в жилище, заведомо зная, что он нарушает конституционное право фио и фио на неприкосновенность их жилища, предусмотренное ст. 25 Конституции РФ, незаконно через не запертую дверь прошел на веранду домовладения по адрес   
в адрес, где отыскал на веранде указанного домовладения плоскогубцы, с помощью которых отогнул часть дверного металлического полотна. Затем, Алибаев Л.И. силой дернул входную дверь на себя, в результате чего вырвал замок из дверной коробки, после чего через открывшуюся дверь незаконно проник внутрь дома, где находился непродолжительное время, не реагируя на законные требования фио покинуть жилище. При этом оснований для законного нахождения в указанном жилище у Алибаева Л.И., не имелось.

В жилище фио и фио, Алибаев Л.И. незаконно находился непродолжительное время, после чего покинул домовладение.

Действия Алибаева Л.И. органами предварительного следствия квалифицированы по ч. 1 ст. 139 УК РФ, как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

В судебном заседании потерпевшие фио и фио обратились к мировому судье с письменным ходатайством о прекращении уголовного дела в отношении Алибаева Л.И., ссылаясь на то, что они примирились с подсудимым, который загладил причиненный им вред, принес им свои извинения.

Подсудимый Алибаев Л.И. в судебном заседании пояснил, что он действительно примирился с потерпевшими, загладил причиненный им вред   
и принес им свои извинения, а также просил удовлетворить ходатайство потерпевших и не возражал против прекращения в отношении него уголовного дела в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель и защитник подсудимого не возражали против удовлетворения ходатайства потерпевших.

Выслушав мнение участников процесса, изучив материалы уголовного дела, суд находит ходатайство потерпевших подлежащим удовлетворению   
по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого   
в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим   
и загладило причиненный ему вред.

Статьей 76 УК РФ предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено   
от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Мировым судьей установлено, что Алибаев Л.И. обвиняется в совершении преступления, которое согласно ст. 15 УК РФ отнесено законом к категории преступлений небольшой тяжести, ранее не судим, признал вину и чистосердечно раскаялся в содеянном, загладил причиненный вред перед потерпевшими, принес им свои извинения и примирился с ними, изъято (т. 1 л.д. 124-129, 134, 139-141).   
В судебном заседании, как потерпевшие, так и подсудимый заявили о примирении.

Согласно п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 17 от дата "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве", принимая решение о прекращении дела за примирением, суду следует оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Учитывая конкретные обстоятельства совершенного преступления, характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, который раскаялся в содеянном, примирился с потерпевшими, ранее не судим,   
а также принимая во внимание свободно выраженное волеизъявление потерпевших, которые ходатайствовали об освобождении подсудимого   
от уголовной ответственности в связи с примирением, суд приходит к выводу   
о возможном освобождении подсудимого от уголовной ответственности, в связи   
с примирением с потерпевшими и считает, что прекращение уголовного дела будет отвечать требованиям справедливости и целям правосудия.

Таким образом, ходатайство потерпевших о прекращении уголовного дела за примирением сторон основано на законе, с соблюдением всех необходимых для этого требований и условий, заявлено в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, суд убедился, что волеизъявление потерпевших является добровольным, то есть не является следствием применения насилия, принуждения, угроз или следствием обещаний или действия любых других обстоятельств, в связи с чем, суд считает возможным производство по уголовному делу в отношении Алибаева Л.И. прекратить в связи с примирением с потерпевшими.

Мировым судьей также принимаются во внимание и те обстоятельства,   
что подсудимый осознал противоправность своих действий, он согласен   
на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, будучи предупрежденным о том, что данное основание не является реабилитирующим. Последствия прекращения уголовного дела подсудимому ясны и понятны.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении   
в отношении Алибаева Л.И. суд считает необходимым оставить без изменения   
до вступления постановления в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

Расходы адвоката за участие в уголовном судопроизводстве по назначению в суде, на основании ст. 131 и ст. 132 УПК РФ, надлежит отнести   
к процессуальным издержкам, и в силу ч. 10 ст. 316 УПК РФ, возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. 25, п. 3 ст. 254 УПК РФ, суд, -

постановил:

ходатайство потерпевших фио и фио, – удовлетворить.

Освободить Алибаева Л.И. от уголовной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 139 УК РФ, на основании ст. 76 УК РФ, в связи с примирением   
с потерпевшими.

Производство по настоящему уголовному делу - прекратить на основании ст. 25 УПК РФ.

Меру пресечения Алибаеву Л.И. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, - отменить по вступлению постановления в законную силу.

Разъяснить право на ознакомление с протоколом судебного заседания   
и аудиозаписью, принесения замечаний на них, право на участие в апелляционной инстанции в случае обжалования постановления, право пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно,   
в случаях установленным уголовно-процессуальным законом РФ, отказаться   
от защитника.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке   
в Советский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение десяти суток со дня его провозглашения.

Мировой судья подпись Е.Н. Елецких