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ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

08 февраля 2022 года пгт. Советский

И.о. мирового судьи судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым мировой судья судебного участка № 83 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым фио, при секретаре - Дроновой Л.Л.,

с участием: государственного обвинителя - Архиреева Д.С.,

подсудимого - Измайлова Ю.Р.,

его защитника - адвоката Туляновой Т.Р.,

предоставившей ордер №65 от дата

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым уголовное дело по обвинению:

Измайлова Юсупа Рефатовича, «изъято» в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

у с т а н о в и л:

Измайлов Ю.Р. совершил преступление небольшой тяжести против собственности, при следующих обстоятельствах.

Так, он, дата в период времени с время по время, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь у входа в магазин «Жасмин», расположенный по адресу: адрес, в результате внезапно возникшего умысла, направленного на тайное хищение чужого имущества, а именно велосипеда марки «ALTAIR CITY LINE 28», находящегося в вышеуказанном месте, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, умышленно, из корыстных побуждений, осознавая противоправный характер своих действий и предвидя наступление общественно опасных последствий в виде причинения материального ущерба, путем свободного доступа, тайно похитил велосипед марки «ALTAIR CITY LINE 28», принадлежащий фио Обратив похищенный велосипед в свою собственность, с места совершения преступления скрылся, распорядившись похищенным имуществом по своему усмотрению, чем своими действиями причинил фио материальный ущерб на общую сумму сумма, что является для него незначительным материальным ущербом.

Таким образом, Измайлов Ю.Р. совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст. 158 УК РФ, кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании дата Измайлов Ю.Р. вину в совершении преступления не признал, отказался от поданной явки с повинной, сославшись на то, что со стороны участкового фио к нему применялись меры психологического воздействия. Также пояснил, что дата он с потерпевшим и фио в парке сидели, выпивали. Потерпевший ему дал велосипед поехать домой, поскольку он опоздал на автобус. Измайлов Ю.Р. работал в Коммунхозе, сказал потерпевшему, что завтра утром будет на работе, чтоб тот пришел и забрал велосипед, сел и поехал домой в адрес. По пути заехал в адрес к племяннику – фио, после ему не понравилось, что племянник с Еленой лазили в корзине велосипеда, его это взбесило, он сказал, что едет домой, Елена увидела, что у него в руках велосипед потерпевшего, она сказала, что это Олега велосипед и что вызовет полицию, и что он его украл. Измайлов Ю.Р. вышел и поехал домой, где-то возле почты его остановил участковый фио и спросил, чей велосипед, он ответил, что потерпевшего Олега. Участковый сказал, что поступило анонимное сообщение, о краже велосипеда, его забрали в участок. Также пояснил, что потерпевший сам дал ему велосипед, он опоздал на маршрутку и потерпевший дал ему велосипед, чтоб доехать домой, он взял велосипед и поехал домой.

В судебном заседании дата подсудимый Измайлов Ю.Р. вину в совершении кражи велосипеда у потерпевшего признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, пояснил, что изменил свои показания в прошлом заседании, поскольку плохо себя чувствовал, у него было очень высокое давление, не понимал, что говорил и где находится. Подтвердил свои показания, данные в ходе дознания, пояснил, что данные показания являются правдивыми, поддержал явку с повинной, показал, что подал явку с повинной добровольно.

Кроме признания вины подсудимым, его виновность подтверждается исследованными судом доказательствами, в том числе:

- показаниями потерпевшего фио данных в ходе судебного заседания, согласно которых он подтвердил обстоятельства, изложенные в обвинительном акте, показал, что дата прилёг отдохнуть по адрес в адрес, уснул, велосипед был при нем, когда проснулся, открыл глаза велосипеда не было, после он пошел домой. В последующем, в этот же день к нему под вечер приехала полиция, спросили, терял ли он велосипед или его украли, он уже и не помнит, уточнил, что велосипед у него украли, он его не мог потерять, в настоящий момент велосипед ему вернули, повреждений на нем не имеется. Кроме того показал, что подсудимого не знает, ничего ему не давал, и дать не мог, он даже хорошим знакомым велосипед не дает, никому не дает, чтоб ему не пробили камеру, не сломали, и чтобы не пришлось его ремонтировать;

- показаниями свидетеля фио оглашенными в порядке, предусмотренном ч.1 ст. 281 УПК РФ, с согласия всех участников судебного разбирательства, согласно которых она дата в обеденное время находилась в парке адрес, расположенный по адрес, где примерно в время на лавочке вблизи памятника Ленина она видела ранее ей известного фио и мужчину по имени Олег, данные лица распивали спиртное на лавочке, рядом с Олегом находился велосипед в раме черного цвета с наклейкой «ALTAIR». Далее она пошла скупляться на рынок адрес. Примерно в время этого же дня она проходила вблизи кафе «Карина», расположенного по адрес адрес, где на трубах вновь увидела Измайлова Юсупа и мужчину по имени Олег рядом с которым находился тот же велосипед, подойдя к указанным мужчинам она обнаружила, что они пьют пиво, и что Олег уже находится в состоянии сильного алкогольного опьянения. Далее она пошла на автостанцию адрес откуда уехала на маршрутке домой в адрес. В этот же день – дата примерно в время, находясь по месту жительства в доме по адресу: адрес, ул. фио, д. 29, к ним приехал Измайлов Юсуп на велосипеде в раме черного цвета с наклейкой «ALTAIR». Данный велосипед она узнала, так как в этот же день его видела у мужчины по имени Олег, с которым выпивал Измайлов Ю. Далее Измайлов Ю. сказал, что приехал к ней и фио в гости и попросил зайти в дом, на что она сказала ему, что фио спит и, что не надо к ним заходить. После фио спросила его откуда у него данный велосипед, на что он ей ответил, что велосипед ему дал покататься его знакомый по имени Олег и, что сам он остался в адрес в состоянии сильного алкогольного опьянения, далее разговор между ними закончился, и Измайлов Ю. уехал от их дома, с его слов она поняла, что он поехал к себе домой в адрес (л.д.60-61).

По ходатайству государственного обвинителя, на основании п. 1 ч. 1 ст. 276 УПК РФ в судебном заседании были оглашены показания подсудимого, данные им в ходе предварительного расследования (дознания) в качестве подозреваемого от дата, где он был допрошен с соблюдением требований ч. 4 ст. 47 УПК РФ, согласно которых, Измайлов Ю.Р. дата примерно в время приехал на маршрутке в адрес, в парке, расположенном на адрес адрес встретил своих знакомых фио и Александра, а также мужчину по имени Олег, который проживает на ул. адрес Советский. Данные лица употребляли спиртовую настойку боярышника, он составил им компанию, но пил пиво. В момент их посиделки рядом находился велосипед черного цвета с наклейкой на раме «ALTAIR». Примерно в время, он покинул компанию, и стал направляться по пешеходному тротуару в направлении Советского районного музея, где рядом проживают его родственники. Пройдя железнодорожный переход, его на велосипеде догнал Олег, и предложил попить пива, предложение его заинтересовало, и они вместе направились на трубы, расположенные напротив кафе «Карина» по адрес адрес, где сидя на трубах, они стали распивать оставшееся у него пиво. Примерно в время они разошлись, при этом он направился в сторону Советского районного музея к родственникам, а Олег на велосипеде направился домой. Ввиду того, что родственников не оказалось дома, он решил пойти в гости к своей племяннице, проживающей по адрес адрес. Проходя по адрес адрес, вблизи магазина «Жасмин», он обнаружил лежащего на земле Олега, рядом с которым лежал его велосипед марки «ALTAIR». Приблизившись к Олегу он попытался его поднять, однако убедившись, что он находится в состоянии сильного алкогольного опьянения, положил его обратно на землю. В этот момент, понимая, что за его действиями никто не наблюдает, и сам Олег спит в состоянии сильного алкогольного опьянения, у него возник внезапный умысел на кражу велосипеда, принадлежащего Олегу. Реализуя свой преступный умысел, он поднял лежащий на земле велосипед марки «ALTAIR», после чего обратив его в свою собственность, сел на него и стал на нем ехать по адрес в направлении отделения наименование организации. Далее Измайлов Ю.Р. стал двигаться на велосипеде к автодороге, ведущей в адрес. Передвигаясь по адрес – Пруды, примерно в время он заехал в гости к фио и фио, проживающих по адресу: адрес, ул. фио, д.29, однако в дом к ним не заходил, так как фио сказала, что ее супруг фио спит. После он направился к себе по месту жительства, в дом по адресу: адрес, где хотел спрятать велосипед, однако проезжая по адрес, вблизи автобусной остановки, недалеко от здания сельского совета, его остановили сотрудники полиции и изъяли велосипед. От сотрудников полиции он узнал фамилию Олега, у которого похитил велосипед, похищенный велосипед он планировал использовать по назначению в личных целях, так как своего велосипеда у него нет (л.д.57-58).

Данные показания Измайлов Ю.Р. подтвердил в ходе судебного заседания дата, пояснил, что данные показания являются правдивыми.

Также вина подсудимого подтверждается исследованными в судебном заседании письменными доказательствами, в том числе:

- протоколом принятия устного заявления о преступлении от дата, согласно которому фио заявил о том, что дата примерно в время часов неизвестное лицо похитило принадлежащий ему велосипед марки «ALTAIR» находящийся вблизи дома №61 по адрес адрес (л.д. 5);

- протоколом явки с повинной от дата, согласно которому Измайлов Ю.Р. сообщил о совершенном им преступлении, а именно о том, что он дата вблизи магазина «Жасмин», расположенного по адресу: адрес, он похитил велосипед марки «ALTAIR» в раме черного цвета (л.д. 6);

- протоколом осмотра места происшествия с фото-таблицей к нему, согласно которому, дата осмотрен участок местности, расположенный вблизи здания №15 по адрес, адрес, где находился велосипед в раме черного цвета марки «ALTAIR», который был изъят (л.д. 14-17);

- протоколом осмотра места происшествия с фото-таблицей к нему, согласно которому, дата осмотрен участок местности, расположенный вблизи магазина «Жасмин» расположенного по адресу: адрес,

адрес, на которое указал Измайлов Ю.Р. как на место, откуда он похитил велосипед марки «ALTAIR» (л.д. 19-22);

- протоколом осмотра предметов от дата с фото-таблицей к нему, согласно которому, осмотрен велосипед марки «ALTAIR» модели «ALTAIR CITY LINE 28», принадлежащий фио (л.д. 65-66);

- заключением эксперта товароведческой экспертизы №22/10/21 от дата, согласно которому, рыночная стоимость велосипеда марки «ALTAIR», модель «City Line 28», по состоянию на дата составляет сумма (л.д.71-89).

Представленные доказательства добыты дознанием в соответствии с нормами УПК РФ, нарушений, влекущих недопустимость доказательств, не допущено.

Оценивая показания потерпевшего и свидетеля обвинения по делу, суд считает их правдивыми и достоверными, объективно подтверждающими и дополняющими друг друга и подтвержденными другими материалами дела.

Каких-либо существенных противоречий в показаниях указанных лиц, ставящих под сомнение их достоверность, не имеется, оснований для оговора подсудимого Измайлова Ю.Р. со стороны потерпевшего и свидетеля судом не установлено.

Оснований не доверять сведениям, изложенным в письменных доказательствах по делу, судом не установлено, они согласуются с показаниями подсудимого, данными в ходе дознания, с показаниями потерпевшего, данными в ходе дознания и судебного заседания, показаниями свидетеля. Таким образом, суд находит сведения, изложенные в письменных доказательствах по делу, достоверными и, как доказательство вины подсудимого в совершении вышеуказанного преступления, допустимыми.

Признательные показания подсудимого Измайлова Ю.Р., данные им в ходе предварительного расследования (дознания) в качестве подозреваемого, и в ходе судебного заседания от дата полностью соответствуют установленным обстоятельствам и согласуются с иными собранными по делу доказательствами, в том числе с показаниями потерпевшего, свидетеля, в связи с чем, признаков самооговора, суд не усматривает.

Изменение подсудимым Измайловым Ю.Р. своих показаний в судебном заседании суд расценивает как защитную реакцию на предъявленное обвинение, считая, что в рамках предоставленного ему законом права на защиту Измайлов Ю.Р. пытался ввести суд в заблуждение относительно причастности к краже велосипеда, во избежание ответственности за фактически содеянное и как стремление смягчить возможную ответственность за содеянное.

К показаниям подсудимого Измайлова Ю.Р. данных в ходе судебного заседания дата относительно того, что кражу велосипеда он не совершал, а потерпевший сам дал ему велосипед, чтоб доехать домой суд относится критически, считая их несостоятельными, поскольку они полностью опровергаются совокупностью исследованных и приведенных доказательств по делу, в том числе показаниями потерпевшего неоднократно указавшего в судебном заседании, что велосипед он подсудимому не давал, он малознаком с подсудимым и, что даже своим хорошим знакомым велосипед не дает, опасаясь, что велосипед могут повредить, суд расценивает показания подсудимого как стремление оправдать свои общественно-опасные действия.

Суд критически относится и к доводам подсудимого Измайлова Ю.Р. данных в ходе судебного заседания дата относительно того, что явка с повинной и показания на стадии дознании он дал в результате психологического воздействия со стороны сотрудника полиции - УУП ОУУП и ПДН МВД России по адрес фио, поскольку по указанным доводам подсудимого, как это предписано п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 55 «О судебном приговоре», была проведена проверка в порядке ст. 144 - 145 УПК РФ, из материалов процессуальной проверки №45с-22 следует, что постановлением старшего следователя Кировского межрайонного следственного отдела Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Крым от дата отказано в возбуждении уголовного дела на основании п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, то есть за отсутствием события преступлений, предусмотренных ст. 285, 286 УК РФ.

Представленные органом предварительного расследования материалы проверки исследованы в судебном заседании, и их оценка в совокупности с другими материалами дела указывает на то, что оснований для вывода, что в ходе досудебной стадии производства по уголовному делу в отношении Измайлова Ю.Р. были применены недозволенные методы расследования, что со стороны сотрудников правоохранительных органов в отношении него имели место угрозы и психологическое воздействие не имеется.

Приходя к выводу о несостоятельности доводов Измайлова Ю.Р. о примененных в отношении него недозволенных методах расследования, суд учитывает также, что в ходе предварительного расследования (дознания), в том числе после окончания ознакомления с материалами уголовного дела, ни подсудимый, ни его защитник о применении в отношении него незаконных методов расследования не заявляли, более того, Измайлов Ю.Р. согласился с предъявленным обвинением и заявил ходатайство о рассмотрении дела в порядке особого производства.

Кроме того, суд отмечает, что показания на стадии дознания были даны Измайловым Ю.Р. в присутствии защитника, что исключало возможность оказания на подсудимого какого-либо воздействия. Заявлений об отказе от данного защитника в связи с ненадлежащим исполнением им своих обязанностей Измайлов Ю.Р. не подавал. Факты, свидетельствующие о том, что адвокат не в полной мере осуществлял защиту прав и интересов осужденного, отсутствуют.

Доказательств невиновности подсудимого стороной защиты представлено не было.

Таким образом, суд, оценив все исследованные по уголовному делу доказательства в их совокупности, находит доказанной вину подсудимого в совершении инкриминируемого ему деяния и квалифицирует действия Измайлова Ю.Р. по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

Учитывая обстоятельства совершенного преступления и данные о личности Измайлова Ю.Р., который адекватно воспринимает процессуальную ситуацию и обстоятельства событий, на учете у врача психиатра не состоит, у мирового судьи не возникает сомнений во вменяемости подсудимого.

Судом установлено, что Измайлов Ю.Р. характеризуется общественностью посредственно, не женат, официально не трудоустроен, на учете у врача-психиатра не состоит, состоит на учете у врача нарколога с диагнозом F 10.2 – употребление алкоголя с синдромом зависимости, не страдает заболеваниями, препятствующими отбыванию уголовных наказаний.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого, в соответствии со ст. 61 УК РФ, суд признает явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, признание вины, раскаяние в содеянном.

Учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, обстоятельства его совершения, личность виновного, суд приходит к выводу, что нахождение Измайлова Ю.Р. в состоянии алкогольного оказало существенное влияние на его поведение, привело к снижению функции самоконтроля за своим поведением, что, в свою очередь, способствовало совершению преступления, в связи с чем, суд в соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ, признает в качестве обстоятельства, отягчающего наказание подсудимого, - совершение Измайловым Ю.Р. преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя.

При назначении наказания Измайлову Ю.Р., суд, в соответствии со ст. ст. 6, 60 УК РФ, руководствуется принципом справедливости, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, являющегося преступлением небольшой тяжести, данные о личности подсудимого, наличие смягчающих и отягчающих наказание подсудимого обстоятельств, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, приходит к выводу о невозможности исправления подсудимого в условиях вне изоляции от общества, а потому считает необходимым назначение ему наказания в виде лишения свободы.

При назначении наказания Измайлову Ю.Р. суд не находит оснований для применения положений ч. 1 ст. 62 УК РФ в связи с наличием отягчающих обстоятельств.

Каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, его поведением, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, для применения ст. 64 УК РФ, судом не установлено, равно как и для назначения ему более мягких видов наказаний, предусмотренных санкцией ч.1 ст.158 УК РФ, поскольку менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Суд считает, что именно такое наказание будет способствовать решению задач и осуществлению целей, указанных в ст.ст.2 и 43 УК РФ, а также считает, что основания для освобождения подсудимого от наказания или постановления приговора без назначения наказания отсутствуют, оснований для прекращения уголовного дела, мировым судьей не установлено.

Разрешая вопрос о возможности применения к подсудимому положений ст.73 УК РФ, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, суд считает, что исправление подсудимого без реального отбывания наказания невозможно, поскольку он на путь исправления не встал, будучи судимым за совершение аналогичного преступления, вновь совершил умышленное преступление против собственности, по убеждению суда условная мера наказания не достигнет целей наказания, и не будет отвечать целям его исправления.

Совершенное Измайловым Ю.Р. преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, оснований для изменения категории преступления на менее тяжкое в соответствии с ч.6 ст. 15 УК РФ не имеется.

Как следует из материалов уголовного дела, преступление по настоящему уголовному делу совершено Измайловым Ю.Р. в период испытательного срока по приговору Советского районного суда Республики Крым от дата, которым Измайлов Ю.Р. осужден по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2, п.а) ч. 2 ст. 158, п. а) ч. 3 ст. 158 УК РФ, ч.3 ст. 69, ст. 73 УК РФ к дата лишения свободы, условно с испытательным сроком на дата 6 месяцев.

Согласно ч. 4 ст. 74 УК РФ, в случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока преступления по неосторожности либо умышленного преступления небольшой или средней тяжести вопрос об отмене или о сохранении условного осуждения решается судом.

В силу п.66 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата

№ 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», при решении вопроса о возможности отмены или сохранения условного осуждения в отношении лица, совершившего в период испытательного срока новое преступление по неосторожности либо умышленное преступление небольшой тяжести или средней тяжести, необходимо учитывать характер и степень общественной опасности первого и второго преступлений, а также данные о личности осужденного и его поведении во время испытательного срока.

В судебном заседании установлено, что Измайлов Ю.Р. состоит на учете Кировского межмуниципального филиала ФКУ УИИ УФСИН России по Республике Крым и адрес, во время испытательного срока по приговору Советского районного суда Республики Крым от дата Измайлов Ю.Р. не в полной мере выполнял возложенные на него обязанности, не явился на регистрацию в уголовно-исполнительную инспекцию, в связи с чем по постановлению Советского районного суда Республики Крым от дата Измайлову Ю.Р. продлен испытательный срок на 1 месяц. Кроме того, Измайлов Ю.Р. привлекался к административной ответственности: постановлением мирового судьи судебного участка №83 Советского судебного района от дата по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, постановлением Советского районного суда Республики Крым от дата по ч. 1 ст. 20.6.1 КоАП РФ, постановлением мирового судьи судебного участка №83 Советского судебного района от дата по ст. 20.21 КоАП РФ, в связи с чем, начальником Кировского межмуниципального филиала ФКУ УИИ УФСИН России по Республике Крым и адрес в Советский районный суд Республики Крым направлено представление об отмене Измайлову Ю.Р. условного осуждения и исполнении наказания. Так, в судебном заседании установлено, что Измайлов Ю.Р. систематически нарушал общественный порядок, за что привлекался к административной ответственности, а также не исполнял возложенные на него судом обязанности, за что ему продлевался испытательный срок.

С учетом изложенного, а также сведений о характере и степени общественной опасности ранее и вновь совершенного преступлений, данных о личности и негативном поведении Измайлова Ю.Р. во время испытательного срока, суд приходит к выводу, что отсутствуют основания для сохранения Измайлову Ю.Р. условного осуждения по приговору Советского районного суда Республики Крым от дата и считает, что окончательное наказание ему должно быть назначено по совокупности приговоров на основании ст. 70 УК РФ путем частичного присоединения к наказанию, назначенному данным приговором, не отбытого наказания, назначенного приговором Советского районного суда Республики Крым от дата.

При назначении Измайлову Ю.Р. вида исправительного учреждения, суд на основании п. б) ч. 1 ст. 58 УК РФ, приходит к выводу, что наказание в виде лишения свободы подлежит отбыванию в исправительной колонии общего режима, поскольку преступление, предусмотренное п. а) ч. 3 ст. 158 УК РФ, за совершение которого Измайлову Ю.Р. приговором от дата было назначено лишение свободы условно, является тяжким преступлением и последний ранее не отбывал лишение свободы.

В целях обеспечения исполнения настоящего приговора, по которому назначается наказание в виде реального лишения свободы, учитывая обстоятельства совершенного Измайловым Ю.Р. преступления, сведения о его личности, суд полагает необходимым меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Измайлова Ю.Р. отменить, избрать ему на основании ч.2 ст.97, п.17 ч.1 ст.299 УПК РФ меру пресечения в виде заключения под стражу до вступления приговора в законную силу, взяв под стражу в зале суда.

В соответствии с требованиями п. б) ч. 3.1 ст. 72 УК РФ время содержания Измайлова Ю.Р. под стражей с дата до вступления приговора в законную силу следует засчитать в срок лишения свободы из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Также, по уголовному делу по приговору Советского районного суда Республики Крым от дата Измайлов Ю.Р. в период с дата по дата был задержан в порядке ст. 91,92 УПК РФ в качестве подозреваемого, в связи с чем, время содержания под стражей с момента фактического задержания с дата по дата следует засчитать в срок в срок лишения свободы, в соответствии с п. б) ч. 3.1 ст. 72 УК РФ, из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Кроме того, по уголовному делу по приговору Советского районного суда Республики Крым от дата к Измайлову Ю.Р. применялась мера пресечения в виде запрета определенных действий, в том числе, в виде запрета выхода за пределы территории домовладения с время до время, в период с дата по дата.

Учитывая положения п. 1.1 ч. 10 ст. 109, п. 1 ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ и ч. 3.1 ст. 72 УК РФ в срок наказания в виде лишения свободы Измайлову Ю.Р. подлежит зачету период его содержания под запретом определенных действий с дата по дата из расчета два дня запрета определенных действий за один день содержания под стражей, и в срок лишения свободы.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Судьбу вещественных доказательств суд считает необходимым разрешить в соответствии со ст.81 УПК РФ.

По делу имеются процессуальные издержки в виде суммы, подлежащей выплате адвокату за оказание юридической помощи подсудимому в суде в размере сумма и суммы выплаченной адвокату за оказание юридической помощи подсудимому на стадии дознания в размере сумма.

Согласно ч. 1 ст. 132 УПК РФ процессуальные издержки взыскиваются с осужденных, а также с лиц, уголовное дело или уголовное преследование в отношении которых прекращено по основаниям, не дающим права на реабилитацию, или возмещаются за счет средств федерального бюджета.

В судебном заседании подсудимый не возражал против взыскания с него процессуальных издержек по возмещению оплаты вознаграждения адвокату, защитник просила частично освободить подсудимого от уплаты процессуальных издержек, поскольку подсудимый не трудоустроен, государственный обвинитель полагал возможным взыскать с подсудимого процессуальные издержки исходя из возраста подсудимого и его имущественного положения.

Так, суд учитывая, трудоспособный возраст подсудимого, его семейное положений, что он не имеет на иждивении лиц, на которых может отразиться взыскание процессуальных издержек, приходит к выводу, что процессуальные издержки по возмещению оплаты вознаграждения адвокату в общем размере сумма, в соответствии со ст. 132 УПК РФ, подлежат взысканию с подсудимого на счет федерального бюджета, поскольку предусмотренных ч.ч.4 - 6 ст. 132 УПК РФ оснований для освобождения подсудимого от их уплаты не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296 - 299, 302, 303, 307-310, 313 УПК РФ, суд

п р и г о в о р и л:

Измайлова Юсупа Рефатовича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 5 (пять) месяцев.

На основании ч. 4 ст. 74 УК РФ условное осуждение по приговору Советского районного суда Республики Крым от дата - отменить.

В соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к вновь назначенному наказанию частично присоединить неотбытое наказание по приговору Советского районного суда Республики Крым от дата и окончательно назначить Измайлову Ю.Р. наказание в виде лишения свободы на срок 2 (два) года 1 (один) месяц, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке отменить, избрать в отношении Измайлова Юсупа Рефатовича меру пресечения в виде заключения под стражу до вступления приговора в законную силу, взяв его под стражу в зале суда.

Срок отбывания наказания в виде лишения свободы Измайлову Ю.Р. исчислять со дня вступления настоящего приговора в законную силу.

На основании п. б) ч. 3.1 ст. 72 УК РФ Измайлову Ю.Р. зачесть в срок лишения свободы время содержания под стражей в период с дата до дня вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Зачесть в срок лишения свободы Измайлову Ю.Р. время содержания под стражей с момента фактического задержания с дата по дата, в соответствии с п. б) ч. 3.1 ст. 72 УК РФ, из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Зачесть в срок лишения свободы Измайлову Ю.Р. время содержания под запретом определенных действий в период с дата по дата, в соответствии с п. 1.1 ч. 10 ст. 109, п. 1 ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ и в соответствии с ч. 3.1 ст. 72 УК РФ, из расчета два дня запрета определенных действий за один день содержания под стражей, и в срок лишения свободы.

Вещественные доказательства: велосипед в раме черного цвета марки «ALTAIR CITY LINE 28», хранящийся у фио считать возвращенным по принадлежности.

Взыскать с Измайлова Юсупа Рефатовича на счет федерального бюджета процессуальные издержки по возмещению оплаты вознаграждения адвокату в размере сумма.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке

в Советский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора, через мирового судью.

В случае обжалования приговора в апелляционном порядке осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем он должен указать в своей жалобе.

И.о. мирового судьи: /подпись/