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 Дело № 1-84-4/2017

 ПРИГОВОР

 ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

12 мая 2017 года пгт. Советский

Мировой судья судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Елецких Е.Н.,

при секретаре Лакуста Е.Ю.,

с участием государственного обвинителя,

помощника прокурора Советского района Архиреева Д.С. ,

защитника подсудимого, предоставившего

ордер № 60 от 26.04.2017 года – адвоката Ельцова Н.В.,

подсудимого Гадюченко С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке принятия судебного решения в помещении судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым уголовное дело в отношении:

 Гадюченко Сергея Васильевича, дата и место рождения, гражданина Российской Федерации, с неполным средним образованием, не работающего, не женатого, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

 обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.158 УК Российской Федерации,

 УСТАНОВИЛ:

Гадюченко Сергей Васильевич совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества при следующих обстоятельствах.

05 марта 2017 года примерно в 11 часов 00 минут, Гадюченко С.В., на принадлежащем ему автомобиле марки марка автомобиля желтого цвета подъехал с задней стороны двора к домовладению принадлежащему фио, расположенному по адресу: адрес, свободно проник на территорию двора данного домовладения, убедившись, что в доме и на территории двора домовладения никого нет, и то, что за ним никто не наблюдает, реализуя внезапно возникший в указанном месте умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, осознавая противоправный характер своих действий и предвидя наступление общественно опасных последствий, похитил б/у генератор от автомобиля марка автомобиля и самодельное зернодробильное устройство на базе электродвигателя мощностью 1,7 кВт, находящиеся на территории указанного двора.

После этого Гадюченко С.В. с места совершения преступления с похищенным имуществом скрылся, распорядившись им по своему усмотрению, причинив тем самым фио материальный ущерб на общую сумму 4727,66 рублей.

При ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемый Гадюченко С.В. в присутствии защитника заявил ходатайство о рассмотрении данного дела в особом порядке.

В судебном заседании подсудимый Гадюченко С.В. заявленное ранее ходатайство о проведении судебного разбирательства по делу в особом порядке поддержал. При этом подсудимый в судебном заседании пояснил, что ему понятно предъявленное обвинение, с которым он полностью согласен и признает свою вину в полном объеме. Данное ходатайство о проведении судебного заседания в особом порядке им заявлено добровольно, после консультации с защитником, он понимает и осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, поскольку в обвинительном постановлении правильно изложены фактические обстоятельства совершенного преступления.

Защитник подсудимого ходатайство о проведении судебного разбирательства в особом порядке поддержал, государственный обвинитель не возражал против указанного порядка судебного разбирательства. Согласно имеющегося в материалах дела заявления потерпевшего, фио не возражал против указанного порядка судебного разбирательства.

Поскольку подсудимый обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, санкция которой не превышает 10 лет лишения свободы, условия, заявленного ходатайства о применении особого порядка принятия судебного решения, предусмотренные ч. 1 и ч. 2 ст. 314 УПК РФ, соблюдены, суд приходит к выводу о возможности вынесения судебного решения в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ.

Суд считает, что обвинение, с которым согласен подсудимый Гадюченко С.В. обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, а действия подсудимого должны быть квалифицированы по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ, суд приходит к выводу, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Гадюченко С.В., указанное деяние совершил подсудимый и оно предусмотрено ч. 1 ст. 158 УК РФ; Гадюченко С.В. виновен в совершении указанного деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для освобождения от наказания и вынесения приговора без назначения наказания не имеется; оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую, не имеется.

На учете у врача психиатра Гадюченко С.В. состоит с диагнозом легкая умственная отсталость (л.д. 52-53, л.д.77), то есть, оснований сомневаться в его вменяемости не имеется.

При назначении меры наказания, суд учитывает характер совершенного преступления, которое, в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ относится к категории небольшой тяжести; данные, характеризующие личность подсудимого, который ранее не судим (л.д. 78,79), по месту жительства характеризуется посредственно, общественный порядок не нарушал, проживает с гражданской женой и тремя детьми (л.д.73, 75,76), на учете у врача нарколога не состоит (л.д. 77), официально не работает.

Кроме того, суд учитывает обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание и влияние наказания на исправление подсудимого.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимого, суд учитывает явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, судом не установлено.

Принимая во внимание изложенное в совокупности, исходя из условий социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, с учетом данных о личности подсудимого, который ранее не судим, принимая во внимание наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, суд считает необходимым назначить подсудимому наказание в виде обязательных работ, как меру ответственности за совершенное деяние.

Суд считает, что именно такое наказание будет способствовать исправлению подсудимого и предупреждению совершения новых преступлений.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

Меру процессуального принуждения, избранную в отношении Гадюченко С.В., в виде обязательства о явке, до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Вопрос о вещественных доказательствах следует разрешить в порядке ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296-299, 302,303, 304-309, 313, 316, 317 УПК РФ, суд

 ПРИГОВОРИЛ:

Признать Гадюченко Сергея Васильевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации и назначить ему наказание в виде 120 (сто двадцать) часов обязательных работ. Меру процессуального принуждения Гадюченко С.В. в виде обязательства о явке по вступлению приговора в законную силу отменить.

Вещественные доказательства:

- б/у генератор от автомобиля марка автомобиля и самодельное зернодробильное устройство на базе электродвигателя мощностью 1,7 кВт, находящиеся на хранении под сохранной распиской у фио (л.д. 49), оставить в полном распоряжении фио, как законного владельца.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ в Советский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня провозглашения приговора через мирового судью.

В случае обжалования приговора в апелляционном порядке осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья подпись Е.Н. Елецких