Дело № 1-84-4/2020

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

пгт. Советский 30 января 2020 года

Мировой судья судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Елецких Е.Н.,

при помощнике судьи Лакуста Е.Ю.,

с участием государственного обвинителя,

старшего помощника прокурора Советского района Архиреева Д.С.,

потерпевшей фио,

защитника подсудимого, предоставившего

ордер № от дата – адвоката Моргун С.А.,

подсудимого Баева В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке принятия судебного решения в помещении судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым уголовное дело   
в отношении:

Баева В.В., паспортные данные

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ),

установил:

Баев В.В. совершил умышленное уничтожение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба, при следующих обстоятельствах.

дата примерно в время Баев В.В., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в одной из комнат жилого дома, расположенного по адресу: адрес, адрес, имея личные неприязненные отношения к бывшей супруге фио, возникшие на почве ревности, реализуя внезапно возникший умысел, направленный на уничтожение имущества фио, бросил на пол, принадлежащий фио телевизор марки «Akira» и роутер марки «TP-Link», вследствие чего указанное имущество получило механические повреждения, которые не могут быть исправлены, а само имущество полностью утратило ценность ввиду невозможности его дальнейшего использования по назначению. Таким образом, Баев В.В. уничтожил телевизор марки «Akira» и роутер марки «TP-Link», причинив своими умышленными противоправными действиями значительный материальный ущерб фио на общую сумму сумма.

По данному уголовному делу дознание производилось в сокращенной форме, поскольку в ходе проведения дознания подозреваемым Баевым В.В.

в присутствии защитника заявлено ходатайство о производстве дознания   
в сокращенной форме, в порядке, предусмотренном гл. 32.1 УПК РФ (т. 1 л.д. 60), которое было удовлетворено в полном объеме (т. 1 л.д. 61).

В соответствии с положениями частей 1 и 2 ст. 226.9 УПК РФ   
по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, судебное производство осуществляется в порядке, установленном статьями 316   
и 317 настоящего Кодекса, с изъятиями, предусмотренными настоящей статьей. Приговор постановляется на основании исследования и оценки только тех доказательств, которые указаны в обвинительном постановлении, а также дополнительных данных о личности подсудимого, представляемых в порядке, установленном частью третьей настоящей статьи.

Кроме того, при ознакомлении с материалами уголовного дела, в порядке статьи 218 УПК РФ Баев В.В. в присутствии своего защитника заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства (т. 1 л.д. 115-120).

В судебном заседании подсудимый Баев В.В. пояснил, что предъявленное ему обвинение по ч. 1 ст. 167 УК РФ понятно и он согласен с данным обвинением   
и с перечисленными в обвинительном постановлении доказательствами,   
он полностью признает свою вину в совершении преступления и раскаивается   
в содеянном, подтвердил достоверность установленных дознанием обстоятельств совершения преступления. При этом поддержал заявленное им в ходе дознания ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме, а также поддержал ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения, указав, что осознает характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, и что оно является добровольным, согласованным   
с защитником. Права в соответствии со ст.ст.47, 2269, 314-317 УПК РФ и ст.48 - 51 Конституции РФ ему разъяснены и понятны.

С учетом мнения государственного обвинителя, потерпевшей, защитника подсудимого, которые не возражали против особого порядка судебного разбирательства, принимая во внимание, что подсудимый обвиняется   
в совершении преступления, наказание за которое не превышает 10 лет лишения свободы, предусмотренные ст. 2269, ч.1 и ч.2 ст.314-317 УПК РФ условия применения особого порядка принятия судебного решения соблюдены, самооговор подсудимого исключен, суд считает возможным удовлетворить ходатайство подсудимого и постановить приговор в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, то есть без проведения судебного разбирательства.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый Баев В.В. обоснованно и подтверждается доказательствами, указанными в обвинительном постановлении. При таких обстоятельствах, суд квалифицирует действия подсудимого по ч. 1 ст. 167 УК РФ, как умышленное уничтожение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ, суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Баев В.В.; это деяние совершил подсудимый и оно предусмотрено ч. 1 ст. 167 УК РФ; Баев В.В. виновен   
в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для освобождения Баева В.В. от наказания не имеется.

В соответствии со ст. 60 УК РФ при назначении наказания Баеву В.В., суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность подсудимого, в том числе смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи.

Подсудимый Баев В.В. по месту жительства характеризуется изъято   
(т. 1 л.д. 77,78,80,83,85,167-171,173-175), на учете у врача психиатра-нарколога   
и врача-психиатра изъято (т. 1 л.д. 87,89,90), изъято (т. 1 л.д. 95-96, 99-101).

Совершенное Баевым В.В., преступление в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого, в соответствии   
со ст. 61 УК РФ, суд признает признание вины, раскаяние в содеянном, явку   
с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, наличие малолетнего ребенка, добровольное возмещение имущественного вреда.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, в соответствии с ч. 1 ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

При этом, с учетом того, что Баевым В.В. совершено данное преступление против собственности, с учетом личности подсудимого, полагая, что состояние опьянения повлияло на поведение Баева В.В. при совершении преступления, привело к снижению функции самоконтроля за своим поведением, что, в свою очередь, способствовало совершению преступления, суд, в соответствии с ч. 1.1   
ст. 63 УК РФ, признает в качестве обстоятельства, отягчающего наказание подсудимого Баева В.В., - совершение преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя.

Принимая во внимание изложенное в совокупности, в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления подсудимого   
и предупреждения совершения им новых преступлений, с учетом данных   
о личности подсудимого, в том числе наличия смягчающих и отягчающих наказание подсудимого обстоятельств, суд считает необходимым назначить подсудимому наказание в виде обязательных работ, в пределах санкции ч. 1 ст. 167 УК РФ.

Оснований для назначения подсудимому более мягкого наказания в виде штрафа, предусмотренного санкцией ч. 1 ст. 167 УК РФ, суд не находит, поскольку Баев В.В. изъято и сведения изъято отсутствуют.

Исключительных обстоятельств, позволяющих применить к подсудимому правила ст. 64 УК РФ, суд также не усматривает.

Меру процессуального принуждения в отношении Баева В.В. в виде обязательства о явке суд считает необходимым оставить без изменения   
до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

Расходы адвоката за участие в уголовном судопроизводстве по назначению в суде, на основании ст. 131 и ст. 132 УПК РФ, надлежит отнести   
к процессуальным издержкам, и в силу ч. 10 ст. 316 УПК РФ, возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением.

Вопрос о вещественных доказательствах, а именно: телевизора марки «Akira» и роутера марки «TP-Link», следует решить в порядке ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 2269, 296 – 299, 302, 303, 307 – 310, 312, 313, 316, 317 УПК РФ, мировой судья -

приговорил:

Баева В.В. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 160 (сто шестьдесят) часов.

Меру процессуального принуждения в отношении Баева В.В. в виде обязательства о явке - отменить по вступлению приговора в законную силу.

Разъяснить Баеву В.В. положения ч. 3 ст. 49 УК РФ, согласно которым   
в случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы. При этом время,   
в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, учитывается при определении срока принудительных работ или лишения свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ.

Вещественные доказательства:

– телевизор марки «Akira» и роутер марки «TP-Link» (т. 1 л.д. 72), хранящиеся   
в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по Советскому району согласно квитанции № от дата (т. 1 л.д. 75), - передать фио, как законному владельцу.

Разъяснить право на ознакомление с протоколом судебного заседания   
и аудиозаписью, принесения замечаний на них, право на участие в апелляционной инстанции в случае обжалования приговора, право пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно,   
в случаях установленным уголовно-процессуальным законом РФ, отказаться   
от защитника.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ в Советский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня провозглашения приговора через мирового судью.

Мировой судья подпись Е.Н. Елецких