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П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

27 февраля 2024 года пгт. Советский

Мировой судья судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Калинченко В.А.,

при секретаре - Дроновой Л.Л.,

с участием: государственного обвинителя - Евсеенко Р.Е.,

потерпевшего - Сейтосманова М.Р.,

подсудимого - Манчи П.Р.,

его защитника - адвоката Ельцова Н.В.,

предоставившего ордер №1 от 27.01.2024

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым уголовное дело по обвинению:

Манчи Петра Романовича, паспортные данные А.адрес, гражданина РФ, имеющего среднее образование, состоящего в фактических брачных отношениях, имеющего двоих малолетних детей, не работающего, военнообязанного, проживающего по адресу: адрес, не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ,

у с т а н о в и л:

фио обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести при следующих обстоятельствах.

Так, фио дата примерно в 16.30 часов, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь около магазина «Южанка», расположенного по адресу: адрес, на почве ссоры, имея внезапно возникший умысел, направленный на причинение вреда здоровью фио, взяв с земли пустую бутылку из-под шампанского, после чего, фио, реализуя свой вышеуказанный преступный умысел, нанес фио указанной бутылкой один удар в область головы справа, чем причинил последнему согласно заключения эксперта №3 от дата телесные повреждения в виде: ЗЧМТ, сотрясение головного мозга, ушибленные раны лица, ссадины лица и головы, которые повлекли за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до трех недель (до 21 дня включительно), и расценивается как повреждение причинившее легкий вред здоровью.

Действия фио органом дознания квалифицированы по п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия, предъявленное фио обвинение обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Потерпевший фио в судебном заседании заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении фио в связи с примирением, ссылаясь на то, что между ними достигнуто примирение, подсудимым причиненный вред заглажен в полном объеме, он принес ему извинения, которые он считает достаточными.

Подсудимый фио в судебном заседании поддержал заявленное потерпевшим ходатайство. При этом подсудимый, которому суд разъяснил его право, предусмотренное п. 15 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, не возражал против прекращения уголовного дела по указанному основанию, заявил, что ему разъяснены основания и последствия прекращения уголовного дела по данному не реабилитирующему основанию, что действительно примирение с потерпевшей достигнуто, он загладил причиненный вред, путем принесения извинений, в связи с чем, выразил согласие на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель и защитник подсудимого не возражали против удовлетворения ходатайства потерпевшего.

Суд, выслушав мнение участников процесса по заявленному потерпевшим ходатайству, не находит обстоятельств, препятствующих прекращению уголовного дела в отношении подсудимого, по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Статьей 76 УК РФ предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со ст. 15 УК РФ, преступление, в совершении которого обвиняется подсудимый, отнесено к категории преступлений небольшой тяжести.

Исходя из положений ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании, в том числе в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

Учитывая обстоятельства данного уголовного дела, принимая во внимание, что ходатайство о примирении потерпевшим подано добровольно и осознанно, подсудимый впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшим, загладил причиненный вред и против прекращения уголовного дела по указанному нереабилитирующему основанию не возражает, суд считает возможным уголовное дело в отношении фио прекратить в связи с примирением сторон, и освободить его от уголовной ответственности, суд считает, что прекращение уголовного дела будет отвечать требованиям справедливости и целям правосудия.

Судом также принимаются во внимание и те обстоятельства, что подсудимый осознал противоправность своих действий, согласен на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, будучи предупрежденным о том, что данное основание не является реабилитирующим. Последствия прекращения уголовного дела подсудимому ясны и понятны.

Мера процессуального принуждения в отношении фио в виде обязательства о явке, подлежит отмене по вступлении постановления суда в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

Вопрос о вещественных доказательствах суд считает необходимым разрешить в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. 25, п. 3

ст. 254 УПК РФ, суд,

п о с т а н о в и л:

ходатайство Сейтосманова Марлена Рустамовича удовлетворить.

Манчи Петра Романовича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ от уголовной ответственности освободить в соответствии со ст. 76 УК РФ.

Уголовное дело прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон.

Меру процессуального принуждения в отношении Манчи П.Р. в виде обязательства о явке, отменить по вступлении постановления суда в законную силу.

Вещественные доказательства: множественные фрагменты битого стекла, хранящиеся в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по Советскому району (квитанция №53/2024 от дата) - уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке

в Советский районный суд адрес через мирового судью

в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения.

Мировой судья: