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Дело № 1-84-4/2025

УИД-91MS0084-01-2025-000297-71

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

19 марта 2025 года пгт. Советский

Мировой судья судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Калинченко В.А.,

при секретаре судебного заседания - Дроновой Л.Л.,

с участием: государственного обвинителя - Архиреева Д.С.,

 - Евсеенко Р.Е.,

 потерпевшей - фио,

 подсудимого - Караева Н.Ш.,

его защитника - адвоката Мамонтова С.Н.,

предоставившей ордер №90-01-2025-02641570от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 84 Советского судебного района (адрес) адрес уголовное дело по обвинению:

фио, паспортные данные Уз.ССР, гражданина РФ, имеющего неполное среднее образование, женатого, работающего по найму,

не военнообязанного, зарегистрированного по адресу: адрес, не судимого,

в совершении преступлений, предусмотренных п.«в» ч.2 ст.115, ч.1 ст.119 УК РФ,

у с т а н о в и л:

фио обвиняется в совершении преступлений небольшой тяжести при следующих обстоятельствах.

Так, фио дата примерно в время, будучи агрессивно настроенным, находясь в помещении кухни домовладения, расположенного по адресу: адрес, на почве возникшего словесного конфликта, имея внезапно возникший преступный умысел, направленный на причинение вреда здоровью фио, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя наступления последствий в виде причинения вреда здоровью, действуя умышленно, с применением предмета, используемого в качестве оружия, а именно кухонного металлического разделочного двухстороннего топора с молотком, держа его в правой руке, находясь в непосредственной близости от фио, умышленно нанес последней один удар ребром молоточной части указанного предмета в теменно­затылочную область головы слева, чем причинил последней линейную рану теменно-затылочной области головы слева, которая согласно заключению эксперта №20 от дата повлекла за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до трех недель (до 21 для включительно) и расценивается как повреждение, причинившее легкий вред здоровью.

Действия фио органом дознания квалифицированы по п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия, предъявленное фио обвинение обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Также, фио дата примерно в время, будучи агрессивно настроенным, находясь в помещении кухни домовладения, расположенного по адресу: адрес, на почве возникшего словесного конфликта с фио, имея внезапно возникший умысел, направленный на совершение угрозы убийством в отношении последней, с целью её запугивания, осознавая, что фио воспримет действия и слова, как реально осуществимые, взяв со стола в правую руку кухонный металлический разделочный двухсторонний топор с молотком, расположенный на краю стола в помещении кухни указанного домовладения, находясь в непосредственной близости с фио, сидящей на кресле в указанном помещении домовладения, демонстрируя ранее указанный кухонный металлический разделочный двухсторонний топор с молотком, держа его правой рукой на уровне своей головы, высказал в адрес фио словесную угрозу убийством. Видя, что фио, находится в возбужденном и агрессивном состоянии, фио восприняла данную угрозу убийством реально и сильно испугалась за свою жизнь и здоровье, так как в создавшейся ситуации, имелись все основания опасаться осуществления данной угрозы.

Действия фио органом дознания квалифицированы по ч.1 ст.119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, предъявленное фио обвинение обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Потерпевшая фио в судебном заседании заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении фио в связи с примирением, ссылаясь на то, что между ними достигнуто примирение, подсудимым причиненный вред заглажен в полном объеме, подсудимый возместил моральный вред и материальный ущерб и принес извинения, которые она считает достаточными.

Подсудимый фио в судебном заседании поддержал заявленное потерпевшим ходатайство. При этом подсудимый, которому суд разъяснил его право, предусмотренное п. 15 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, не возражал против прекращения уголовного дела по указанному основанию, заявил, что ему разъяснены основания и последствия прекращения уголовного дела по данному не реабилитирующему основанию, что действительно примирение с потерпевшей достигнуто, он загладил причиненный вред, в связи с чем, выразил согласие на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель и защитник подсудимого не возражали против удовлетворения ходатайства потерпевшей.

Суд, выслушав мнение участников процесса по заявленному потерпевшим ходатайству, не находит обстоятельств, препятствующих прекращению уголовного дела в отношении подсудимого, по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Статьей 76 УК РФ предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со ст. 15 УК РФ, преступление, в совершении которого обвиняется подсудимый, отнесено к категории преступлений небольшой тяжести.

Исходя из положений ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании, в том числе в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

Учитывая обстоятельства данного уголовного дела, принимая во внимание, что ходатайство о примирении потерпевшей подано добровольно и осознанно, подсудимый впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшей, загладил причиненный вред и против прекращения уголовного дела по указанному нереабилитирующему основанию не возражает, суд считает возможным уголовное дело в отношении фио прекратить в связи с примирением сторон, и освободить его от уголовной ответственности, суд считает, что прекращение уголовного дела будет отвечать требованиям справедливости и целям правосудия.

Судом также принимаются во внимание и те обстоятельства, что подсудимый осознал противоправность своих действий, согласен на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, будучи предупрежденным о том, что данное основание не является реабилитирующим. Последствия прекращения уголовного дела подсудимому ясны и понятны.

Мера пресечения в отношении фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, подлежит отмене по вступлении постановления суда в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

Вопрос о вещественных доказательствах суд считает необходимым разрешить в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

По делу имеются процессуальные издержки в виде суммы, подлежащей выплате адвокату за оказание юридической помощи подсудимому в суде в размере сумма и суммы выплаченной адвокату за оказание юридической помощи подсудимому на стадии дознания в размере сумма.

Согласно ч. 1 ст. 132 УПК РФ процессуальные издержки взыскиваются с осужденных, а также с лиц, уголовное дело или уголовное преследование в отношении которых прекращено по основаниям, не дающим права на реабилитацию, или возмещаются за счет средств федерального бюджета.

Так, учитывая материальное и семейное положение подсудимого, трудоспособный возраст, возможность получения им дохода, а также его состояние здоровья, суд приходит к выводу, что процессуальные издержки по возмещению оплаты вознаграждения адвокату в общем размере сумма, в соответствии со ст. 132 УПК РФ, подлежат взысканию с подсудимого на счет федерального бюджета, поскольку предусмотренных ч.ч.4 - 6 ст. 132 УПК РФ оснований для освобождения подсудимого от их уплаты не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. 25, п. 3

ст. 254 УПК РФ, суд,

п о с т а н о в и л:

ходатайство фио фио удовлетворить.

фио, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п.«в» ч.2 ст.115, ч.1 ст.119 УК РФ, от уголовной ответственности освободить в соответствии со ст. 76 УК РФ.

Уголовное дело в отношении фио по п.«в» ч.2 ст.115, ч.1 ст.119 прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон.

Меру пресечения в отношении фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить по вступлении постановления суда в законную силу.

Вещественные доказательства: разделочный топор с молотком с полимерной рукояткой из материала оранжевого цвета - уничтожить.

Взыскать с фио на счет федерального бюджета процессуальные издержки по возмещению оплаты вознаграждения адвокату в размере сумма.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке

в Советский районный суд адрес через мирового судью

в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения.

Мировой судья