Дело № 1-84-5/2018

 (01-0005/84/2018)

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

21 февраля 2018 года адрес

Мировой судья судебного участка №84

 Советского судебного района (Советский

 муниципальный район) Республики Елецких Е.Н.,

 адрес

при секретаре Непритимовой

 Д.С.,

с участием государственного обвинителя,

помощника прокурора адрес Кобец А.В.,

потерпевшей Шаматовской

 Е.А.,

защитника подсудимого, предоставившего

ордер №3/2-18 от дата – адвокатаМамонтова С.Н.,

подсудимого Антонова В.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке принятия судебного решения в помещении судебного участка №84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым уголовное дело

в отношении:

Антонова Владимира Геннадьевича, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, не женатого,

не работающего, не имеющего инвалидности, зарегистрированного

и проживающего по адресу: адрес,

адрес, ранее судимого: дата Советским районным судом АР адрес по ч. 3 ст. 185 УК Украины

с применением ч. 1 ст. 69 УК Украины к лишению свободы сроком

на дата, на основании постановления Железнодорожного районного суда

адрес от дата освобожден условно-досрочно

дата, неотбытый срок 6 месяцев 14 дней; дата

дата Советским районным судом Республики Крым по п. «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ, ч. 1 ст. 158 УК РФ к дата лишения свободы, без ограничения свободы; дата Советским районным судом Республики Крым по ч. 1 ст. 228 УК РФ к дата лишения свободы, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ (по совокупности преступлений) к лишению свободы сроком на дата, освобожден условно-досрочно дата, не отбытый срок 1 месяц 20 дней,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ),

УСТАНОВИЛ:

 Подсудимый Антонов В.Г. совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ, кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах. дата в период времени с время по время, Антонов В.Г., находясь в помещении квартиры, расположенной по адресу: адрес, в результате внезапно возникшего умысла, направленного на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, осознавая противоправный характер своих действий и предвидя наступление общественно опасных последствий в виде причинения материального ущерба, убедившись, что за ним никто не наблюдает, путем свободного доступа похитил мобильный телефон «Samsung Galaxy J1 марка автомобиля», стоимостью сумма, принадлежащий фио, которым распорядился по своему усмотрению.

 Своими противоправными действиями Антонов В.Г. причинил фио материальный ущерб в размере сумма.

 В судебном заседании подсудимый Антонов В.Г. пояснил,

что предъявленное ему обвинение по ч. 1 ст. 158 УК РФ понятно и он согласен

с данным обвинением и с перечисленными в обвинительном постановлении доказательствами, он полностью признает свою вину в совершении преступления и раскаивается в содеянном, подтвердил достоверность установленных дознанием обстоятельств совершения преступления. При этом поддержал заявленное им в ходе дознания ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме и применении особого порядка принятия судебного решения, которое было удовлетворено в полном объеме (т. 1 л.д. 43,44), указав, что осознает характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, и что оно является добровольным, согласованным с защитником. Права в соответствии со ст.ст.47, 2269, 314-317 УПК РФ и ст.48 - 51 Конституции РФ ему разъяснены и понятны.

 С учетом мнения государственного обвинителя и защитника, потерпевшей, которые не возражали против особого порядка судебного разбирательства, принимая во внимание, что подсудимый обвиняется

в совершении преступления, наказание за которое не превышает 10 лет лишения свободы, предусмотренные ст. 2269, ч.1 и ч.2 ст.314-317 УПК РФ условия применения особого порядка принятия судебного решения соблюдены, самооговор подсудимого исключен, суд приходит к выводу

о возможности вынесения судебного решения в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, то есть без проведения судебного разбирательства. Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый Антонов В.Г. обоснованно и подтверждается исследованными в соответствии со ст. 2269 УПК РФ по делу доказательствами, указанными в обвинительном постановлении: протоколом явки с повинной от дата (т. 1 л.д. 14), протоколом осмотра места происшествия от дата (т. 1 л.д. 17-23), протоколом допроса потерпевшей фио от дата

(т. 1 л.д. 34-35), признательными показаниями подозреваемого Антонова В.Г. от дата (т. 1 л.д. 46-47), протоколом допроса свидетеля фио от дата (т. 1 л.д. 50-51).

 Действия подсудимого суд квалифицирует по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

 Исследовав и оценив доказательства, которые указаны в обвинительном постановлении, в соответствии со ст.299 УПК РФ, суд приходит к выводу

о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Антонов В.Г., это деяние совершил подсудимый и оно предусмотрено ч. 1 ст. 158 УК РФ; Антонов В.Г. виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для освобождения от наказания не имеется; оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую, также не имеется.

 Совершенное Антоновым В.Г. преступление в соответствии со ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

 При назначении наказания Антонову В.Г. суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, характеризующие личность данные, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, влияние назначенного наказания

на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи. Подсудимый Антонов В.Г. по месту жительства характеризуется удовлетворительно, на заседаниях административной комиссии

не рассматривался, не работает, не женат, на учете у врачей психиатра

и нарколога, а также у врачей окулиста и невролога, не состоит, неоднократно судим (т. 1 л.д. 52, 55, 57-65, 116, 121, 122-123, 124-126, 127-129).

 Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого в соответствии со ст. 61 УК РФ, суд признает явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, признание вины и раскаяние

в содеянном.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого в соответствии

со ст. 63 УК РФ, суд признает рецидив преступлений.

 Учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, отнесенного законом к категории преступлений небольшой тяжести, обстоятельства совершения преступления, а также личность подсудимого, который неоднократно судим, наличие смягчающих

и отягчающих его наказание обстоятельств, а также обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным, с учетом влияния назначенного наказания на исправление лица и условия жизни его семьи, учитывая наличие рецидива преступлений, суд не находит оснований для назначения подсудимому более мягких видов наказаний, предусмотренных санкцией ч. 1 ст. 158 УК РФ и приходит к выводу о необходимости назначения Антонову В.Г. наказания по ч. 1 ст. 158 УК РФ

в виде лишения свободы.

 При этом суд, с учетом личности подсудимого, наличия смягчающих наказание обстоятельств, считает возможным назначить наказание подсудимому с применением положений ч. 5 ст. 62 и ч. 3 ст. 68 УК РФ на срок менее одной третьей части максимального срока наиболее строго вида наказания, так как данный вид наказания соразмерен содеянному и отвечает целям ч. 2 ст. 43 УК РФ, а именно служит целям исправления осужденного

и предупреждения им новых преступлений.

 Суд не находит оснований для применения к подсудимому положений

ст. 73 УК РФ, поскольку Антонов В.Г. ранее был судим за совершение умышленных преступлений против собственности и отбывал наказание в виде лишения свободы, при этом вновь совершил умышленное преступление против собственности, в настоящее время не работает и мер к своему трудоустройству не предпринимает. При таких обстоятельствах условное осуждение не позволит достигнуть закрепленной в ч. 2 ст. 43 УК РФ такой цели наказания, как исправление осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

Исключительных обстоятельств, позволяющих применить к подсудимому правила ст.64 УК РФ, суд не усматривает.

 При назначении Антонову В.Г. вида исправительного наименование организации п. «в» ч. 1 ст. 58 УК РФ, приходит к выводу о том, что наказание

в виде лишения свободы подлежит отбыванию в исправительной колонии строгого режима, поскольку в действиях подсудимого имеет место рецидив преступлений и он ранее отбывал наказание в виде лишения свободы.

 Разрешая вопрос о мере пресечения до вступления приговора в законную силу, суд, учитывая личность подсудимого, который ранее неоднократно судим за совершение умышленных преступлений, для обеспечения исполнения приговора, считает необходимым до вступления приговора в законную силу избрать меру пресечения Антонову В.Г. в виде заключения под стражу.

 Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

 Вопрос о процессуальных издержках по делу суд разрешает в соответствии со ст.ст.50, 131, 132, 316 УПК РФ, в том числе отдельным постановлением

в части оплаты труда адвокату.

 Вещественных доказательств по делу не имеется.

 На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 2269, 296 – 299, 302, 303, 307 – 310, 312, 313,316,317 УПК РФ, мировой судья -

ПРИГОВОРИЛ:

 Признать Антонова Владимира Геннадьевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 5 (пять) месяцев

с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

 Меру пресечения Антонову Владимиру Геннадьевичу до вступления приговора в законную силу избрать в виде заключения под стражу, взяв под стражу в зале суда.

 Срок отбывания наказания Антонову Владимиру Геннадьевичу исчислять с 21 февраля 2018 года.

 Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ в Советский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его постановления через мирового судью.

 В случае обжалования приговора в апелляционном порядке осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья подпись Е.Н. Елецких