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П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

 21 января 2022 года пгт. Советский

 И.о. мирового судьи судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым мировой судья судебного участка № 83 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Грязнова О.В., при секретаре - Дроновой Л.Л.,

с участием: государственного обвинителя - Архиреева Д.С.,

 потерпевшего - фио,

 подсудимого - Дячука И.Ф.,

 его защитника - адвоката Ельцова Н.В.,

 предоставившего ордер №49 от дата

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению:

 Дячука Игоря Федоровича, «изъято»,

 в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ,

у с т а н о в и л:

 Дячук И.Ф. обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести при следующих обстоятельствах.

 Так, Дячук И.Ф. в период времени с время дата по время дата, находясь на участке местности расположенном примерно в 3-х метрах от ворот домовладения, расположенного по адресу: адрес, на почве произошедшего конфликта, имея внезапно возникший умысел на причинение вреда здоровью фио, и реализуя его, нанес последнему удар кулаком правой руки в область правого глаза, от чего фио упал на землю. После чего, Дячук И.Ф., продолжая свой преступный умысел, когда фио лежал на земле, нанес последнему два удара кулаком правой руки в область челюсти справа, чем своими действиями причинил фио телесные повреждения в виде ЗЧМТ, сотрясения головного мозга, параорбитальной гематомы справа, ушибленной раны верхнего века справа, которые согласно заключению эксперта №174 от дата, повлекли за собой кратковременное расстройство, здоровья продолжительностью до трех недель (до 21 дня включительно) и согласно «Правил определения степени тяжести вреда причиненного здоровья человека» утвержденных Постановлением Правительства РФ №522 от дата п.8.1,11,13 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ №194н от дата расцениваются, как повреждения, причинившие легкий вред здоровью, и закрытый поперечный перелом нижней челюсти справа, который согласно заключению эксперта №174 от дата, повлек за собой длительное расстройство здоровья продолжительностью свыше трех недель (более 21 дня) и расценивается, согласно «Правил определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека» утвержденных Постановлением Правительства РФ №522 от дата п.7.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека» утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ №194н от дата как причинивший средней тяжести вред здоровью.

 Действия Дячука И.Ф. органом дознания квалифицированы по ч. 1 ст. 112 УК РФ, как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, предъявленное Дячуку И.Ф. обвинение обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объеме; он своевременно, добровольно и в присутствии защитника заявил ходатайство об особом порядке, осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; государственным обвинителем и потерпевшим не высказано возражений против рассмотрения дела в особом порядке.

 В судебном заседании потерпевший заявил письменное ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Дячука И.Ф. в связи с примирением, ссылаясь на то, что между ними достигнуто примирение, подсудимым причиненный вред заглажен, он принес ему извинения, которые он считает достаточными, никаких претензий к Дячуку И.Ф. он не имеет.

 Подсудимый Дячук И.Ф. в судебном заседании поддержал заявленное потерпевшим ходатайство. При этом подсудимый, которому суд разъяснил его право, предусмотренное п. 15 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, не возражал против прекращения уголовного дела по указанному основанию, заявил, что ему разъяснены основания и последствия прекращения уголовного дела по данному не реабилитирующему основанию, что действительно примирение с потерпевшим достигнуто, он загладил причиненный вред, в связи с чем, выразил согласие на прекращение уголовного дела и уголовного преследования в связи с примирением сторон.

 Государственный обвинитель и защитник подсудимого не возражали против удовлетворения ходатайства потерпевшего.

 Суд, выслушав мнение участников процесса по заявленному потерпевшим ходатайству, не находит обстоятельств, препятствующих прекращению уголовного дела в отношении подсудимого, по следующим основаниям.

 В соответствии со ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

 Статьей 76 УК РФ предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

 В соответствии со ст. 15 УК РФ, преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 112 УК РФ, в совершении которого обвиняется подсудимый, отнесено к категории преступлений небольшой тяжести.

 Исходя из положений ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании, в том числе в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

 Учитывая обстоятельства данного уголовного дела, принимая во внимание, что ходатайство о примирении потерпевшим подано добровольно и осознанно, подсудимый впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшим, загладил причиненный вред и против прекращения уголовного дела по указанному не реабилитирующему основанию не возражает, суд считает возможным уголовное дело в отношении Дячука И.Ф. прекратить в связи с примирением сторон, и освободить его от уголовной ответственности, суд считает, что прекращение уголовного дела будет отвечать требованиям справедливости и целям правосудия.

 Судом также принимаются во внимание и те обстоятельства, что подсудимый осознал противоправность своих действий, согласен на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, будучи предупрежденным о том, что данное основание не является реабилитирующим. Последствия прекращения уголовного дела подсудимому ясны и понятны.

 Мера пресечения в отношении Дячука И.Ф. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, подлежит отмене по вступлении постановления суда в законную силу.

 Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

 Вопрос о вещественных доказательствах суд считает необходимым разрешить в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

 Процессуальные издержки, предусмотренные п.5 ч.2 ст. 131 УПК РФ, составляющие суммы, подлежащие выплате адвокату за оказание юридической помощи подсудимому в суде и выплаченные адвокату за оказание юридической помощи подсудимому на стадии дознания, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета и взысканию с подсудимого не подлежат, поскольку в данном случае участие защитника в уголовном судопроизводстве является обязательным в соответствии с ч.10 ст. 316, п.7 ч.1 ст. 51 УПК РФ.

 На основании изложенного, руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. 25, п. 3 ст. 254 УПК РФ, суд,

п о с т а н о в и л:

 Ходатайство фио удовлетворить.

 Дячука Игоря Федоровича обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ от уголовной ответственности освободить в соответствии со ст. 76 УК РФ.

 Уголовное дело прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением с потерпевшим.

 Меру пресечения в отношении Дячука И.Ф. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, отменить по вступлении постановления суда в законную силу.

 Вещественные доказательства: бумажный конверт со смывом ВБЦ хранить в материалах уголовного дела

 Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

 Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Советский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение десяти суток со дня его провозглашения.

 И.о. мирового судьи: /подпись/