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Дело № 1-84-5/2025

УИД-91MS0084-01-2025-000340-39

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

22 мая 2025 года пгт. Советский

Мировой судья судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Калинченко В.А.,

при секретаре судебного заседания - Дроновой Л.Л.,

с участием: государственного обвинителя - Рыбакова И.А.;

 - Архиреева Д.С.,

 - Евсеенко Р.Е.;

 потерпевшего - Шепель А.И.,

 подсудимого - Мазинова М.С.,

его защитника - адвоката Туляновой Т.Р.,

предоставившего ордер №11 от 13.03.2025

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым уголовное дело по обвинению:

Мазинова Мемета Сейрановича, паспортные данные УЗССР, гражданина РФ, имеющего среднее профессиональное образование, неженатого, имеющего на иждивении двоих несовершеннолетних детей паспортные данные и паспортные данные, и двоих малолетний детей паспортные данные и паспортные данные, инвалида III группы, не работающего, невоеннообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 УК РФ,

у с т а н о в и л:

фио обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести при следующих обстоятельствах.

Так, фио дата примерно в 20.00 часов, находясь на улице, вблизи домовладения, расположенного по адресу: адрес, имея внезапно возникший преступный умысел, направленный на угрозу убийством в адрес фио, с целью его запугивания, осознавая, что фио воспримет действия и слова, как реально осуществимые, держа в правой руке имевшийся при нем кухонный нож, высказал в адрес последнего словесную угрозу убийством. Далее, продолжая свой вышеуказанный преступный умысел, фио, догнав на участке местности, расположенном между домовладениями №12 и №8 на адрес адрес, убежавшего от него фио, удерживая в правой руке вышеуказанный кухонный нож, совершая им неоднократные движения из стороны в сторону, сверху вниз, в направлении фио, находившегося в непосредственной близости от него, высказал в адрес последнего неоднократные словесные угрозы убийством. фио, испугавшись противоправных действий фио, воспринял угрозы убийством реально, так как фио был агрессивно настроен по отношению к нему, находился в агрессивном состоянии, и в создавшейся ситуации, имелись все основания опасаться осуществления данной угрозы.

Действия фио органом предварительного расследования квалифицированы по ч.1 ст.119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, предъявленное фио обвинение обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Потерпевший фио в судебном заседании заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении фио в связи с примирением, ссылаясь на то, что между ними достигнуто примирение, подсудимым причиненный вред заглажен в полном объеме, подсудимый принес ему извинения, которые он считает достаточными.

Подсудимый фио в судебном заседании поддержал заявленное потерпевшим ходатайство. При этом подсудимый, которому суд разъяснил его право, предусмотренное п. 15 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, не возражал против прекращения уголовного дела по указанному основанию, заявил, что ему разъяснены основания и последствия прекращения уголовного дела по данному не реабилитирующему основанию, что действительно примирение с потерпевшим достигнуто, он загладил причиненный вред, в связи с чем, выразил согласие на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель и защитник подсудимого не возражали против удовлетворения ходатайства потерпевшего.

Суд, выслушав мнение участников процесса по заявленному потерпевшим ходатайству, не находит обстоятельств, препятствующих прекращению уголовного дела в отношении подсудимого, по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Статьей 76 УК РФ предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со ст. 15 УК РФ, преступление, в совершении которого обвиняется подсудимый, отнесено к категории преступлений небольшой тяжести.

Исходя из положений ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании, в том числе в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

Учитывая обстоятельства данного уголовного дела, принимая во внимание, что ходатайство о примирении потерпевшим подано добровольно и осознанно, подсудимый впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшим, загладил причиненный вред и против прекращения уголовного дела по указанному нереабилитирующему основанию не возражает, суд считает возможным уголовное дело в отношении фио прекратить в связи с примирением сторон, и освободить его от уголовной ответственности, суд считает, что прекращение уголовного дела будет отвечать требованиям справедливости и целям правосудия.

Судом также принимаются во внимание и те обстоятельства, что подсудимый осознал противоправность своих действий, согласен на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, будучи предупрежденным о том, что данное основание не является реабилитирующим. Последствия прекращения уголовного дела подсудимому ясны и понятны.

Мера пресечения в отношении фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, подлежит отмене по вступлении постановления суда в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

Вопрос о вещественных доказательствах суд считает необходимым разрешить в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. 25, п. 3

ст. 254 УПК РФ, суд,

п о с т а н о в и л:

ходатайство фио фио удовлетворить.

фио, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 УК РФ, от уголовной ответственности освободить в соответствии со ст. 76 УК РФ.

Уголовное дело прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон.

Меру пресечения в отношении фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить по вступлении постановления суда в законную силу.

Вещественные доказательства: хозяйственно-бытовой нож с рукояткой древесного окраса - уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке

в Советский районный суд адрес через мирового судью

в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения.

Мировой судья: (подпись)

Копия верна:

Мировой судья фио

Секретарь фио

Постановление не вступило в законную силу. Подлинник постановления суда находится в деле № 1-84-5/2025, находящемся в судебном участке № 84 Советского судебного района (адрес) адрес.

Мировой судья фио

Секретарь фио