Дело № 1-84-6/2018

(01-0006/84/2018)

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

05 марта 2018 года пгт. Советский

Мировой судья судебного участка №84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Елецких Е.Н.,

при секретаре Лакуста Е.Ю.,

с участием государственного обвинителя,

помощника прокурора Советского района Плугина И.Н.,

защитника подсудимого, предоставившего

ордер №номер от дата – адвоката Ельцова Н.В.,

подсудимого Барасанова Г.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке принятия судебного решения в помещении судебного участка №84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым уголовное дело в отношении:

Барасанова Г.П., паспортные данные, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, не женатого, имеющего малолетнего ребенка, не работающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, инвалидности не имеющего, ранее судимого: дата Советским районным судом Республики Крым по ч. ст. УК РФ с назначением наказания в виде «наказание», наказание отбыто дата,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК Российской Федерации (далее – УК РФ),

УСТАНОВИЛ:

Барасанов Г.П. постановлением мирового судьи судебного участка № 83 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым от дата был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. ст. КоАП РФ, то есть за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения и не имеющим права управления транспортными средствами, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, с назначением административного наказания в виде административного ареста сроком срок. Данное постановление вступило в законную силу дата.

При этом, Барасанов Г.П., дата в время, будучи ранее подвергнутым административному наказанию за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. ст. КоАП РФ, имея умысел, направленный на управление автомобилем марки марка автомобиля, государственный номерной знак номер, с целью поездки от своего места жительства в адрес адрес, в магазин, управлял вышеуказанным автомобилем, осуществляя движение по адрес в адрес, где в указанное выше время был остановлен сотрудниками ДПС ОГИБДД ОМВД России по Советскому району, вблизи дома № номер на адрес, адрес.

В виду того, что у сотрудников ОГИБДД ОМВД России по Советскому району были достаточные основания полагать, что Барасанов Г.П. управлял вышеуказанным транспортным средством в состоянии опьянения, а именно наличие признаков опьянения в виде запаха алкоголя изо рта, нарушение речи, ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте с помощью алкотестера «Драгер», на что Барасанов Г.П. отказался. Далее сотрудники ОГИБДД ОМВД России по Советскому району, руководствуясь постановлением Правительства Российской Федерации № 475 от 26 июня 2008 года, в время того же дня, направили Барасанова Г.П. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако последний отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Таким образом, Барасанов Г.П. совершил преступление, предусмотренное ст. 264.1 УК РФ – управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

В судебном заседании подсудимый Барасанов Г.П. пояснил, что предъявленное ему обвинение по ст. 264.1 УК РФ понятно и он согласен с данным обвинением и с перечисленными в обвинительном постановлении доказательствами, он полностью признает свою вину в совершении преступления и раскаивается в содеянном, подтвердил достоверность установленных дознанием обстоятельств совершения преступления.

При этом поддержал заявленное им в ходе дознания ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме и применении особого порядка принятия судебного решения, которое было удовлетворено в полном объеме (т. 1 л.д. 28, 29), указав, что осознает характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, и что оно является добровольным, согласованным с защитником. Права в соответствии со ст.ст.47, 2269, 314-317 УПК РФ и ст.48 - 51 Конституции РФ ему разъяснены и понятны.

С учетом мнения государственного обвинителя и защитника, которые не возражали против особого порядка судебного разбирательства, принимая во внимание, что подсудимый обвиняется в совершении преступления, наказание за которое не превышает 10 лет лишения свободы, предусмотренные ст. 2269, ч.1 и ч.2 ст.314-317 УПК РФ условия применения особого порядка принятия судебного решения соблюдены, самооговор подсудимого исключен, суд приходит к выводу о возможности вынесения судебного решения в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, то есть без проведения судебного разбирательства.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый Барасанов Г.П. обоснованно и подтверждается исследованными в соответствии со ст. 2269 УПК РФ по делу доказательствами, указанными в обвинительном постановлении: рапортом об обнаружении признаков преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, согласно которому дата в время в адрес по адрес был выявлен факт управления транспортным средством Барасановым Г.П. в состоянии опьянения повторно в течение года (т. 1 л.д. 3), протоколом серия номер от дата об отстранении Барасанова Г.П. от управления транспортным средством (т. 1 л.д. 6), протоколом серия номер от дата о направлении Барасанова Г.П. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, согласно которому последний отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (т. 1 л.д. 7), протоколом допроса подозреваемого от дата с признательными показаниями Барасанова Г.П. (т. 1 л.д. 32-33), протоколом допроса свидетеля фио от дата (т. 1 л.д. 35-36), протоколом осмотра предметов (документов) от дата, согласно которому осмотрен автомобиль марки марка автомобиля, государственный номерной знак номер (т. 1 л.д. 41-42), протоколом осмотра предметов (документов) от дата, согласно которому осмотрен DVD диск с видеозаписью, где Брасанов Г.П. отказывается пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения (т. 1 л.д. 45-46), постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от дата, а именно DVD диска с видеозаписью (т. 1 л.д. 47).

Исследовав и оценив доказательства, которые указаны в обвинительном постановлении, суд считает, что обвинение, с которым согласен подсудимый Барасанов Г.П. обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, а действия подсудимого должны быть квалифицированы по ст. 264.1 УК РФ как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

При этом, в соответствии с примечанием к статье 264 УК РФ, для целей статьи 264.1 настоящего Кодекса лицом, находящимся в состоянии опьянения, признается лицо, управляющее транспортным средством, не выполнившее законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в порядке и на основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

В соответствии со ст.299 УПК РФ, суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Барасанов Г.П. это деяние совершил подсудимый и оно предусмотрено ст. 264.1 УК РФ; Барасанов Г.П. виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для освобождения от наказания не имеется; оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую, также не имеется.

При назначении наказания Барасанову Г.П., суд, в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, характеризующие личность данные, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи. Подсудимый Барасанов Г.П. по месту жительства характеризуется удовлетворительно, не трудоустроен, подрабатывает по найму у населения, проживает в гражданском браке с фио, имеет малолетнего ребенка, склонен к злоупотреблению спиртными напитками, жалоб со стороны соседей и жителей села на Барасанова Г.П. не поступало, привлекался к административной ответственности (т. 1 л.д. 50, 51), на учете у врачей психиатра и нарколога не состоит (т. 1 л.д. 55), ранее судим: дата Советским районным судом Республики Крым по ч. ст. УК РФ с назначением наказания в виде «наказание», наказание отбыто дата (т. 1 л.д. 56-58, 61, 66).

Совершенное Барасановым Г.П., преступление в соответствии со ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого в соответствии со ст. 61 УК РФ, суд признает признание вины, раскаяние в содеянном и активное способствование раскрытию и расследованию преступления, а также наличие малолетнего ребенка.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого в соответствии со ст. 63 УК РФ, суд признает рецидив преступлений.

Исключительных обстоятельств, позволяющих применить к подсудимому правила ст.64 УК РФ, суд не усматривает.

Мировым судьей установлено, что Барасанов Г.П. судим дата Советским районным судом Республики Крым по ч. ст. УК РФ с назначением наказания в виде «наказание», наказание отбыто дата.

При таких обстоятельствах, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, отнесенного законом к категории преступлений небольшой тяжести, и личность подсудимого, который ранее судим за совершение умышленного преступления средней тяжести, в целом характеризуется удовлетворительно, при этом вновь совершил преступление в период непогашенной судимости, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимого, суд считает, что для достижения целей наказания и исправления подсудимого ему необходимо назначить наказание в виде лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, в пределах санкции ст. 264.1 УК РФ, поскольку назначение менее строгого вида наказания, предусмотренного санкцией ст. 264.1 УК РФ, не сможет в полной мере обеспечить достижение целей наказания.

При этом, учитывая те обстоятельства, что подсудимый активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, раскаялся в содеянном, в настоящее время критически относится к своему поведению, имеет на иждивении малолетнего ребенка, будучи осужденным по приговору Советского районного суда Республики Крым от дата, отбыл наказание полностью дата, нарушения порядка и условий отбывания наказания не допускал (т. 1 л.д. 106), суд приходит к выводу о возможности исправления подсудимого без реального отбывания наказания, которое в соответствии со ст. 73 УК РФ следует считать условным.

В соответствии с ч. 5 ст. 73 УК РФ на Барасанова Г.П. необходимо возложить исполнение обязанностей, способствующих его исправлению.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке суд оставляет без изменения до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

Вопрос о процессуальных издержках по делу суд разрешает в соответствии со ст.ст.50, 131, 132, 316 УПК РФ, в том числе отдельным постановлением в части оплаты труда адвокату.

Вопрос о вещественных доказательствах следует решить в порядке ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 2269, 296 – 299, 302, 303, 307 – 310, 312, 313,316,317 УПК РФ, мировой судья -

ПРИГОВОРИЛ:

Барасанова Г.П. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК Российской Федерации и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком 8 (восемь) месяцев с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами сроком на 2 (два) года 6 (шесть) месяцев.

В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное основное наказание считать условным с испытательным сроком 1 (один) год, в течение которого осужденный Барасанов Г.П. должен своим поведением доказать свое исправление.

В соответствии с ч. 5 ст. 73 УК РФ обязать осужденного Барасанова Г.П. в период условного осуждения не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного; один раз в месяц в день, установленный этим органом, являться для отчета о своем поведении.

Меру процессуального принуждения в отношении Барасанова Г.П. в виде обязательства о явке - отменить по вступлению приговора в законную силу. Вещественные доказательства по делу:

- автомобиль марки марка автомобиля, государственный номерной знак номер, находящийся под сохранной распиской у Барасанова Г.П. (т. 1 л.д. 43,44) - оставить в распоряжении законного владельца – Барасанова Г.П.;

- диск DVD с видео-файлами, хранящийся при уголовном деле (т. 1 л.д. 47) – хранить при уголовном деле № 1-84-6/2018 (01-0006/84/2018) в течение всего срока его хранения.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ в Советский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его постановления через мирового судью.

В случае обжалования приговора в апелляционном порядке осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья подпись Е.Н. Елецких