Дело №1-84-6/2019

 (01-0006/84/2019)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела

пгт. Советский 30 апреля 2019 года

Мировой судья судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым

 Елецких Е.Н.,

при секретаре Непритимовой Д.С.,

с участием государственного обвинителя,

старшего помощника прокурора Советского района Архиреева Д.С.,

подсудимого Семенюк А.Г.,

защитника подсудимого, предоставившего

ордер № номер от дата – адвоката Ельцова Н.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке принятия судебного решения в помещении судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым (Республика Крым, Советский район, пгт. Советский, ул. А. Матросова, д. 1А) уголовное дело в отношении:

Семенюк А.Г., паспортные данные, гражданина Российской Федерации, персональные данные, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ),

установил:

в производстве мирового судьи судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым находится уголовное дело по обвинению Семенюк А.Г. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ.

Как следует из предъявленного Семенюк А.Г. обвинения, дата в период времени с время по время, будучи в состоянии опьянения, находясь на земельном участке, отведенном для строительства детского сада, расположенном по адресу: адрес, имея единый прямой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, путем свободного доступа тайно похитил тридцать металлических столбов зеленого цвета длиной 2,52 м, сечением 60х40 мм, толщиной стенки 1,5 мм каждый, стоимостью сумма за один столб, принадлежащих наименование организации, которые были установлены по периметру указанного земельного участка. Завладев указанным имуществом, Семенюк А.Г. с места совершения преступления скрылся, похищенным распорядился по своему усмотрению, причинив наименование организации имущественный ущерб на общую сумму сумма.

Действия Семенюк А.Г. дознанием квалифицированы по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража – тайное хищение чужого имущества.

дата мировому судье поступило письменное ходатайство потерпевшего наименование организации об освобождении Семенюк А.Г. от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ, в связи с примирением сторон и о прекращении уголовного дела в отношении Семенюк А.Г., с указанием, что последний возместил ущерб наименование организации и наименование организации претензий к нему не имеет.

Подсудимый Семенюк А.Г. в судебном заседании пояснил, что с обвинением согласен, в содеянном раскаивается, принес потерпевшему наименование организации в лице прораба фио свои извинения, возместил наименование организации имущественный ущерб и примирился с последним, а также просил удовлетворить ходатайство потерпевшего и не возражал против прекращения в отношении него уголовного дела в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель и защитник подсудимого не возражали против удовлетворения ходатайства потерпевшего.

Выслушав мнение участников процесса, изучив материалы уголовного дела, суд находит ходатайство подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Статьей 76 УК РФ предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Мировым судьей установлено, что Семенюк А.Г. впервые совершил преступление, которое согласно ст. 15 УК РФ отнесено законом к категории преступлений небольшой тяжести, ранее не судим (т. 1 л.д. 82, 83), признал вину и чистосердечно раскаялся в содеянном, загладил вред перед потерпевшим, возместив ущерб и примирившись с последним, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит (т. 1 л.д. 72, 123, 138, 144), по месту жительства характеризуется удовлетворительно, «изъято» (т. 1 л.д. 74, 75, 76, 77).

В судебном заседании Семенюк А.Г. заявил о примирении.

Согласно п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 17 от 29 июня 2010 года "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве", принимая решение о прекращении дела за примирением, суду следует оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Учитывая конкретные обстоятельства совершенного преступления, характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, который раскаялся в содеянном, возместил потерпевшему имущественный ущерб, ранее не судим, а также принимая во внимание свободно выраженное волеизъявление потерпевшего, который ходатайствовал об освобождении подсудимого от уголовной ответственности в связи с примирением, суд приходит к выводу о возможности освобождения подсудимого от уголовной ответственности, в связи с примирением с потерпевшим и считает, что прекращение уголовного дела будет отвечать требованиям справедливости и целям правосудия.

Таким образом, ходатайство потерпевшего о прекращении уголовного дела за примирением сторон основано на законе, с соблюдением всех необходимых для этого требований и условий, заявлено в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, суд убедился, что волеизъявление потерпевшего является добровольным, то есть не является следствием применения насилия, принуждения, угроз или следствием обещаний или действия любых других обстоятельств, в связи с чем, суд считает возможным производство по уголовному делу в отношении Семенюк А.Г. прекратить в связи с примирением с потерпевшим.

Мировым судьей также принимаются во внимание и те обстоятельства, что подсудимый осознал противоправность своих действий, он согласен на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, будучи предупрежденным о том, что данное основание не является реабилитирующим. Последствия прекращения уголовного дела подсудимому ясны и понятны.

Меру процессуального принуждения Семенюк А.Г. в виде обязательства о явке суд считает необходимым оставить без изменения до вступления постановления в законную силу.

Судьбу вещественных доказательств суд считает необходимым разрешить

в соответствии со ст.81 УПК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

 Расходы адвоката за участие в уголовном судопроизводстве по назначению в суде, на основании ст. 131 и ст. 132 УПК РФ, надлежит отнести к процессуальным издержкам, и в силу ч. 10 ст. 316 УПК РФ, возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. 25, п. 3 ст. 254 УПК РФ, мировой судья, -

постановил:

ходатайство потерпевшего наименование организации – удовлетворить.

Освободить Семенюк А.Г. от уголовной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 158 УК РФ, на основании ст. 76 УК РФ, в связи с примирением с потерпевшим.

Производство по настоящему уголовному делу - прекратить на основании

ст. 25 УПК РФ.

Меру процессуального принуждения Семенюк А.Г. в виде обязательства о явке - отменить по вступлению постановления в законную силу.

Вещественные доказательства по делу:

- металлические столбики зеленого цвета в количестве 30 штук, переданные на хранение фио (т. 1 л.д. 44), оставить в полном распоряжении наименование организации, как законного владельца.

Разъяснить право на ознакомление с протоколом судебного заседания, принесения замечаний на него, право на участие в апелляционной инстанции в случае обжалования постановления, право пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатном, в случаях установленным уголовно-процессуальным законом, отказаться от защитника.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Советский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение десяти суток со дня его оглашения.

Мировой судья подпись Е.Н. Елецких