Дело № 1-84-6/2020

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

пгт. Советский 21 февраля 2020 года

Мировой судья судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Елецких Е.Н.,

при помощнике судьи Лакуста Е.Ю.,

с участием государственного обвинителя,

старшего помощника прокурора Советского района Архиреева Д.С.,

потерпевшей фио,

защитника подсудимого, предоставившего

ордер № от дата – адвоката Ельцова Н.В.,

подсудимого Сальманова И.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке принятия судебного решения в помещении судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым уголовное дело   
в отношении:

Сальманова И.Р. паспортные данные,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ),

установил:

дата примерно в время Сальманов И.Р., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в помещении домовладения, расположенного по адресу: адрес, на почве возникшей личной неприязни к фио, с целью запугивания последней, умышленно неоднократно словесно высказал в адрес фио угрозы убийством. Желая придать указанным угрозам реальный характер, Сальманов И.Р. повалил фио на пол, схватил ее за шею рукой и сжимал ее. Вследствие указанных агрессивных действий Сальманова И.Р., потерпевшая фио восприняла угрозу убийством в свой адрес как реальную, опасаясь ее осуществления.

По данному уголовному делу дознание производилось в сокращенной форме, поскольку в ходе проведения дознания подозреваемым Сальмановым И.Р.   
в присутствии защитника заявлено ходатайство о производстве дознания   
в сокращенной форме, в порядке, предусмотренном гл. 32.1 УПК РФ (т. 1 л.д. 43), которое было удовлетворено в полном объеме (т. 1 л.д. 44).

В соответствии с положениями частей 1 и 2 ст. 226.9 УПК РФ   
по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, судебное производство осуществляется в порядке, установленном статьями 316   
и 317 настоящего Кодекса, с изъятиями, предусмотренными настоящей статьей. Приговор постановляется на основании исследования и оценки только тех доказательств, которые указаны в обвинительном постановлении, а также дополнительных данных о личности подсудимого, представляемых в порядке, установленном частью третьей настоящей статьи.

Кроме того, при ознакомлении с материалами уголовного дела, в порядке статьи 226.7 УПК РФ Сальманов И.Р. в присутствии своего защитника заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства   
(т. 1 л.д. 88-90).

В судебном заседании подсудимый Сальманов И.Р. пояснил,   
что предъявленное ему обвинение по ч. 1 ст. 119 УК РФ понятно и он согласен   
с данным обвинением и с перечисленными в обвинительном постановлении доказательствами, он полностью признает свою вину в совершении преступления   
и раскаивается в содеянном, подтвердил достоверность установленных дознанием обстоятельств совершения преступления. При этом поддержал заявленное им   
в ходе дознания ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме, а также поддержал ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения, указав, что осознает характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, и что оно является добровольным, заявленным после консультации с защитником. Права в соответствии со ст.ст. 47, 2269, 314-317 УПК РФ и ст.ст. 48-51 Конституции РФ ему разъяснены и понятны.

С учетом мнения государственного обвинителя, потерпевшей, защитника подсудимого, которые не возражали против особого порядка судебного разбирательства, принимая во внимание, что подсудимый обвиняется   
в совершении преступления, наказание за которое не превышает 10 лет лишения свободы, предусмотренные ст. 226.9, ч.1 и ч.2 ст.314-317 УПК РФ условия применения особого порядка принятия судебного решения соблюдены, самооговор подсудимого исключен, суд считает возможным удовлетворить ходатайство подсудимого и постановить приговор в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, то есть без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый Сальманов И.Р. обоснованно и подтверждается доказательствами, указанными   
в обвинительном постановлении. При таких обстоятельствах, суд квалифицирует действия подсудимого Сальманова И.Р. по ч. 1 ст. 119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ, суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Сальманов И.Р.; это деяние совершил подсудимый и оно предусмотрено ч. 1 ст. 119 УК РФ; Сальманов И.Р. виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для освобождения Сальманова И.Р. от наказания не имеется.

В соответствии со ст. 60 УК РФ при назначении наказания Сальманову И.Р., суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, в том числе смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Подсудимый Сальманов И.Р. по месту жительства характеризуется изъято

(т. 1 л.д. 62,63,73), на учете у врача изъято (т. 1 л.д. 64,72), изъято (т. 1 л.д. 65,66,70).

Совершенное Сальмановым И.Р. преступление, в соответствии со ст. 15 УК РФ, относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого, в соответствии   
со ст. 61 УК РФ, суд признает признание вины, раскаяние в содеянном, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, наличие малолетнего ребенка у виновного.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, в соответствии с ч. 1 ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

При этом, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, обстоятельства его совершения, личность виновного, полагая, что состояние опьянения повлияло на поведение Сальманова И.Р. при совершении им преступления, привело к снижению функции самоконтроля за своим поведением, что, в свою очередь, способствовало совершению преступления, суд, в соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ, признает в качестве обстоятельства, отягчающего наказание подсудимого, - совершение Сальмановым И.Р. преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя.

Принимая во внимание изложенное в совокупности, учитывая характер   
и степень общественной опасности совершенного преступления, посягающего   
на отношения, гарантирующие неприкосновенность жизни и здоровья человека,   
и характеризующегося формой вины в виде прямого умысла, личность подсудимого, который ранее не судим, однако совершил умышленное преступление в отношении женщины преклонного возраста, суд считает, что цели уголовного наказания, предусмотренные ст. 43 УК РФ, могут быть достигнуты только путем применения к подсудимому наказания в виде лишения свободы,   
в пределах санкции ч. 1 ст. 119 УК РФ, и не находит по указанным мотивам оснований для назначения подсудимому более мягких видов наказания, предусмотренных ч. 1 ст. 119 УК РФ.

При этом, учитывая те обстоятельства, что подсудимый активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, раскаялся в содеянном, в настоящее время критически относится к своему поведению, суд приходит   
к выводу о возможном исправлении подсудимого без реального отбывания наказания, которое в соответствии со ст. 73 УК РФ следует считать условным.

В соответствии с ч. 5 ст. 73 УК РФ на Сальманова И.Р. необходимо возложить исполнение обязанностей, способствующих его исправлению.

Исключительных и иных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного преступления, позволяющих при назначении наказания применить к подсудимому положения ст. 64 УК РФ,   
а именно назначить более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление, судом не установлено.

Меру процессуального принуждения в отношении Сальманова И.Р. в виде обязательства о явке суд считает необходимым оставить без изменения   
до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

Расходы адвоката за участие в уголовном судопроизводстве по назначению в суде, на основании ст. 131 и ст. 132 УПК РФ, надлежит отнести   
к процессуальным издержкам, и в силу ч. 10 ст. 316 УПК РФ, возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 2269, 296-299, 302, 303, 307-310, 312, 313, 316, 317 УПК РФ, мировой судья -

приговорил:

Сальманова И.Р. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 4 (четыре) месяца.

В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное основное наказание считать условным с испытательным сроком 1 (один) год, в течение которого осужденный Сальманов И.Р. должен своим поведением доказать свое исправление.

В соответствии с ч. 5 ст. 73 УК РФ обязать осужденного Сальманова И.Р.   
в период условного осуждения не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного.

Обязать осужденного Сальманова И.Р. являться в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного, для регистрации в дни, установленные указанным органом.

Меру процессуального принуждения в отношении Сальманова И.Р. в виде обязательства о явке - отменить по вступлению приговора в законную силу. Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ в Советский районный суд Республики Крым   
в течение 10 суток со дня его постановления через мирового судью.

В случае обжалования приговора в апелляционном порядке осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья подпись Е.Н. Елецких