Дело № 1-84-7/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела

14 мая 2020 года пгт. Советский

Мировой судья судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Елецких Е.Н.,

при секретаре Непритимовой Д.С.,

с участием государственного обвинителя,

старшего помощника прокурора Советского района Архиреева Д.С.,

потерпевшей фио,

защитника подсудимого, предоставившего

ордер № от дата – адвоката Азорской Т.Ф.,

подсудимого Мищенко В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке принятия судебного решения в помещении судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым уголовное дело   
в отношении:

Мищенко В.В., паспортные данные адрес, гражданина Российской Федерации, персональные данные, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ),

установил:

в производстве мирового судьи судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым находится уголовное дело по обвинению Мищенко В.В. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ.

Как следует из предъявленного Мищенко В.В. обвинения, дата примерно   
в время, Мищенко В.В., находясь в помещении летней кухни, расположенной   
по адресу: адрес, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений к фио, возникших в результате скандала, действуя умышленно, с целью запугивания фио, реализуя свой преступный умысел, держа в правой руке кухонный нож, находясь на расстоянии примерно 1-1,5 метра от фио, поднял над головой указанный нож, и направив лезвие ножа в сторону фио, высказал в адрес последней словесные угрозы убийства. Вследствие указанных агрессивных действий Мищенко В.В., потерпевшая фио восприняла угрозу убийством в свой адрес как реальную, опасаясь ее осуществления.

Действия Мищенко В.В. органом дознания квалифицированы по ч. 1 ст. 119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В судебном заседании потерпевшая фио обратилась к мировому судье   
с письменным ходатайством о прекращении уголовного дела в отношении Мищенко В.В., ссылаясь на то, что она примирилась с подсудимым, который загладил причиненный ей вред, принес ей свои извинения.

Подсудимый Мищенко В.В. в судебном заседании пояснил, что   
он действительно примирился с потерпевшей, загладил причиненный ей вред   
и принес ей свои извинения, а также просил удовлетворить ходатайство потерпевшей и не возражал против прекращения в отношении него уголовного дела в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель и защитник подсудимого не возражали против удовлетворения ходатайства потерпевшей.

Выслушав мнение участников процесса, изучив материалы уголовного дела, суд находит ходатайство потерпевшей подлежащим удовлетворению   
по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого   
в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим   
и загладило причиненный ему вред.

Статьей 76 УК РФ предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено   
от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Мировым судьей установлено, что Мищенко В.В. обвиняется в совершении преступления, которое согласно ст. 15 УК РФ отнесено законом к категории преступлений небольшой тяжести, ранее не судим, признал вину и чистосердечно раскаялся в содеянном, загладил причиненный вред перед потерпевшей, принес   
ей свои извинения и примирился с ней, по месту жительства характеризуется «изъято» (т. 1 л.д. 49, 52-53, 54, 57-62, 65, 66). В судебном заседании,   
как потерпевшая, так и подсудимый заявили о примирении.

Согласно п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 17 от 29 июня 2010 года "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве", принимая решение о прекращении дела за примирением, суду следует оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Учитывая конкретные обстоятельства совершенного преступления, характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, который раскаялся в содеянном, примирился с потерпевшей, ранее не судим,   
а также принимая во внимание свободно выраженное волеизъявление потерпевшей, которая ходатайствовала об освобождении подсудимого   
от уголовной ответственности в связи с примирением, суд приходит к выводу   
о возможном освобождении подсудимого от уголовной ответственности, в связи   
с примирением с потерпевшей и считает, что прекращение уголовного дела будет отвечать требованиям справедливости и целям правосудия.

Таким образом, ходатайство потерпевшей о прекращении уголовного дела за примирением сторон основано на законе, с соблюдением всех необходимых для этого требований и условий, заявлено в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, суд убедился, что волеизъявление потерпевшей является добровольным, то есть не является следствием применения насилия, принуждения, угроз или следствием обещаний или действия любых других обстоятельств, в связи с чем, суд считает возможным производство по уголовному делу в отношении Мищенко В.В. прекратить в связи с примирением с потерпевшей.

Мировым судьей также принимаются во внимание и те обстоятельства, что подсудимый осознал противоправность своих действий, он согласен   
на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, будучи предупрежденным о том, что данное основание не является реабилитирующим. Последствия прекращения уголовного дела подсудимому ясны и понятны.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении   
в отношении Мищенко В.В. суд считает необходимым оставить без изменения   
до вступления постановления в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

Расходы адвоката за участие в уголовном судопроизводстве по назначению в суде, на основании ст. 131 и ст. 132 УПК РФ, надлежит отнести   
к процессуальным издержкам, и в силу ч. 10 ст. 316 УПК РФ, возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением.

Судьбу вещественных доказательств следует решить в порядке ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. 25, п. 3 ст. 254 УПК РФ, суд, -

постановил:

ходатайство потерпевшей фио, – удовлетворить.

Освободить Мищенко В.В. от уголовной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 119 УК РФ, на основании ст. 76 УК РФ, в связи с примирением   
с потерпевшей.

Производство по настоящему уголовному делу - прекратить на основании ст. 25 УПК РФ.

Меру пресечения Мищенко В.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, - отменить по вступлению постановления в законную силу.

Вещественные доказательства:

- «изъято» (л.д. 41), находящийся на хранении в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по Советскому району согласно квитанции № (л.д. 42) – уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке   
в Советский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение десяти суток со дня его провозглашения.

Мировой судья подпись Е.Н. Елецких