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П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

09 июля 2021 года пгт. Советский

Судебный участок № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым в составе:

Председательствующего и.о. мирового судьи - Грязновой О.В.,

при секретаре - Дроновой Л.Л.,

с участием: государственного обвинителя, - Авраменко Д.Р.,

потерпевшей - Ульяновской И.В.,

защитника подсудимого,

предоставившей ордер № 41 от 15.04.2021 - адвоката Моргун С.А.

подсудимого - Ульяновского В.Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым уголовное дело по обвинению:

Ульяновского В. Д., паспортные и анкетные данные, в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ,

у с т а н о в и л:

Ульяновский В.Д. совершил умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, при следующих обстоятельствах.

Так, дата в период времени с время часов по 24:00 часов, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в помещении кухни домовладения, расположенного по адресу: адрес, на почве произошедшего конфликта, имея умысел на причинение вреда здоровью фио, находясь с ней в непосредственной близости, нанес последней один удар нижней частью ладони правой руки в область челюсти слева, чем причинил последней телесные повреждения составляющие перелом угла нижней челюсти слева, которые согласно заключения эксперта №71 от дата повлекли за собой длительное расстройство здоровья продолжительностью свыше трех недель (более 21 дня) и расцениваются, согласно п.7.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека» утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ №194н от дата как причинившие средней тяжести вред здоровью.

Таким образом, Ульяновский В.Д. совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 112 УК РФ, умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

В судебном заседании подсудимый Ульяновский В.Д.. виновным себя в совершении указанного преступления признал полностью и показал, что его супруга с подругой - фио, дата пошла на склад на работу, где он раньше работал реализатором, отпускал товар. Он позвонил супруге несколько раз, ее все не было, он покупал детей, покормил их, уложил их спать, закрыл дом и быстро пошел на склад, где увидел, что потерпевшая с подругой уже были пьяные и с ними находился посторонний мужчина. В связи с чем, он забрал супругу домой, где после на кухне они разговаривали, он объяснял, что так вести себя нельзя и в перепалке он даже не знает как так получилось, и на то, что супруга как-то замахнулась рукой, по инерции, ударил супругу рукой, о чем сожалеет; увидел, что у нее из губы пошла кровь и сразу же начал ее умывать и оказывать ей первую медицинскую помощь, сильно испугался. Через неделю отправил супругу в больницу в Советский, откуда ее направили в Симферополь, так как у нее была трещина, в больницу не обращались сразу, а обратились только через неделю, поскольку супруга не жаловалась на боль. Он дал потерпевшей деньги, а сам оставался дома с детьми. Когда наносил потерпевшей удар не чувствовал себя в состоянии алкогольного опьянения, так как не шатался, речь была нормальной, и поскольку накануне выпил мало.

Кроме признания вины подсудимым, его виновность подтверждается исследованными судом доказательствами, в том числе:

- показаниями потерпевшей фио, которая в судебном заседании подтвердила показания, данные в ходе дознания, и пояснила, что дата она находилась на подработке, после работы пришла домой, где приготовила ужин, супруга дома еще не было, потом она созвонилась с подругой и договорились с ней посидеть у нее дома, они посидели и она предложила подруге познакомиться с ее знакомым, они ушли. Супруг вернулся домой, звонил ей, она ответила, что сейчас придет, что она на подработках с подругой; они сидели выпивали, после пришел её супруг забрал ее домой, позже они стали выяснять отношения, она нагрубила супругу, и супруг нанес ей один удар, от чего у нее пошла кровь, из-за чего они очень сильно испугались, супруг помог ей вытереть кровь. На следующий день супруг попросил ее съездить в больницу, на что она отказалась, поскольку ждала, когда сойдет опухоль. Также пояснила, что ранее такого не происходило, они с супругом редко ссорятся, он ее никогда не бил; в больницу она сразу не обратилась, так как ей не было плохо, обратилась лишь через неделю, после ее направили из Советской больницы в Симферополь, где ей провели операцию; просила супруга строго не наказывать, так как он извинился, претензий к нему не имеет.

- показаниями свидетеля фио, которая в судебном заседании показала, что Ульяновский В.Д. приходится ей сыном, о случившихся событиях ей известно от сына, который ей честно признался, что нанес один удар своей супруге, это случилось лишь один раз, ранее такого не было.

- показаниями свидетеля фио, оглашенными в порядке, предусмотренном ч.1 ст. 281 УПК РФ, согласно которых последняя дата вечернее время находилась в гостях у своей знакомой фио, проживающей по соседству, где употребляли алкоголь. В это время Ульяновская И.В. позвонила своему знакомому по имени Асан, которого она ранее не знала. Спустя некоторое время Асан приехал домой к Ирине и они втроем направились на склад расположенный на окраине адрес, где стали употреблять алкоголь. Через некоторое время на склад приехал муж фио - Ульяновский Владимир и стал распивать с ними спиртное. Через минут 15 после этого она ушла домой. Спустя примерно 1-2 дня после посиделок, она пришла домой к фио и увидела, что у неё сильно опухла левая часть лица; она спросила, что произошло, на что она рассказала что в ночь с дата на дата ее избил муж Ульяновский В, на что фио сказала ей, чтобы она ехала в больницу. Также она сказала об этом сообщить в полицию, на что Ульяновская ответила отказом, так как боялась своего мужа (л.д.60-61).

Также вина подсудимого подтверждается исследованными в судебном заседании письменными доказательствами, в том числе:

- рапортом ст. инспектора (ПДН) ОУУП и ПДН ОМВД РФ по адрес фио от дата, согласно которого, в ночь с дата на дата Ульяновский В.Д. находясь в помещении кухни домовладения расположенного по адресу: адрес, дом.51, входе конфликта со своей супругой фио, нанес последней один удар в области левой скулы, чем причинил последней телесные повреждения (л.д. 5);

- заявлением фио от дата, согласно которому, последняя просит принять меры к её супругу Ульяновскому В.Д., который в ночь с дата на дата в ходе конфликта в помещении кухни нанес ей удары по лицу, чем причинил последней телесные повреждения (л.д.6);

- протоколом осмотра места происшествия с фото таблицей к нему, от дата, согласно которому, осмотрено домовладение №51, адрес, адрес, в котором Ульяновский В.Д. причинил телесные повреждения своей супруге фио (л.д. 7-13);

- протоколом проверки показаний на месте от дата, согласно которого Ульяновский В.Д. указал на помещение кухни домовладения расположенного по адресу: адрес, показал каким образом и где он нанес один удар нижней частью ладони правой руки в область челюсти слева фио (л.д. 62-64);

заключением эксперта №71 от дата, согласно которому у фио обнаружены телесные повреждения в виде перелома угла нижней челюсти слева, которые повлекли за собой длительное расстройство здоровья продолжительностью свыше трех недель (более 21 дня), в соответствии с пунктом 7.1. «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ №194н от дата, расценивается как повреждения причинившее средний вред здоровью человека (л.д. 68-70).

Исследованными доказательствами установлено, что между умышленными действиями подсудимого и наступившими последствиями, установлена прямая причинно-следственная связь.

Письменные доказательства, представленные стороной обвинения собраны в соответствии с требованиями УПК РФ и принимаются как доказательства по делу, грубых нарушений Закона при их получении и предоставлении в дело, которые могли бы послужить безусловным основанием к признанию их недопустимыми, в соответствии со ст. 75 УПК РФ, судом не установлено.

Оценивая показания свидетелей обвинения по делу, суд считает их правдивыми и достоверными, объективно подтверждающими и дополняющими друг друга и подтвержденными другими материалами дела.

Оснований не доверять сведениям, изложенным в письменных доказательствах по делу, судом не установлено, они согласуются с показаниями подсудимого, данными в ходе предварительного расследования с участием защитника, судебного заседания, потерпевшего, свидетелей. Таким образом, суд находит сведения, изложенные в письменных доказательствах по делу, достоверными и, как доказательство вины подсудимого в совершении вышеуказанного преступления, допустимыми.

Доказательств невиновности подсудимого стороной защиты представлено не было.

Таким образом, суд, оценив все исследованные по уголовному делу доказательства в их совокупности, находит доказанной вину подсудимого в совершении инкриминируемого ему деяния и квалифицирует действия Ульяновского В.Д. по ч.1 ст. 112 УК РФ, как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

Учитывая обстоятельства совершенного преступления и данные о личности Ульяновского В.Д., который адекватно воспринимает процессуальную ситуацию и обстоятельства событий, на учете у врача психиатра не состоит, у мирового судьи не возникает сомнений во вменяемости подсудимого.

При определении вида и меры наказания подсудимому, в соответствии со ст. 60 УК РФ, суд принимает во внимание характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, относящегося к преступлению небольшой тяжести; личность подсудимого, который по месту жительства характеризуется посредственно, состоит на учете у врача нарколога с диагнозом сочетанное употребление наркотических средств и других психоактивных веществ, на учете у врача психиатра не состоит, женат, имеет трех малолетних детей, является единственным кормильцем в семье, ранее судим, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

В соответствии со ст. 61 УК РФ смягчающими наказание подсудимого обстоятельствами суд признает активное способствование раскрытию и расследованию преступления, наличие малолетних детей, признание вины и раскаяние в содеянном.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ суд, назначающий наказание, в зависимости от характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного может признать отягчающим обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ.

При этом согласно разъяснениям, содержащимся в п. 31 постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание.

Из материалов дела следует, что подсудимый в момент совершения преступления находился в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, однако, данных о том, что нахождение в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, каким-либо образом оказало влияние на Ульяновского В.Д. или привело к снижению самоконтроля подсудимого, что способствовало совершению преступления, материалы дела не содержат.

При таких обстоятельствах, у суда отсутствуют основания для признания в качестве обстоятельства, отягчающего наказание Ульяновского В.Д - совершение преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя.

В соответствии со ст. 63 УК РФ обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, судом не установлено.

На основании вышеизложенного, в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого, предупреждения совершения им новых преступлений, а также учитывая личность подсудимого, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание подсудимого обстоятельств, суд приходит к выводу о необходимости назначения ему с учетом требования ч.1 ст. 62 УК РФ, наказания в виде лишения свободы, однако учитывая отношение подсудимого к содеянному, совершения им преступления небольшой тяжести, примирения с потерпевшей, обстоятельства совершения преступления, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, мировой судья приходит к выводу о возможности его исправления без реального отбывания наказания, на основании ст.73 УК РФ, посчитав его условным и установив испытательный срок, с возложением ряда обязанностей, способствующих исправлению осужденного.

Суд считает, что именно такое наказание будет способствовать решению задач и осуществлению целей, указанных в ст.ст.2 и 43 УК РФ, а также считает, что основания для освобождения подсудимого от наказания или постановления приговора без назначения наказания, а равно для назначения ему более мягких видов наказания, в том числе с применением ст. 64 отсутствуют.

Совершенное Ульяновским В.Д. преступление в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, оснований для изменения категории преступления не имеется.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

Мера пресечения в отношении Ульяновского В.Д. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, подлежит оставлению без изменения до вступления приговора в законную силу.

По делу имеются процессуальные издержки в виде сумм, выплачиваемых адвокату за оказание юридической помощи подсудимому на следствии в размере сумма и в суде в размере сумма.

Согласно ч. 1 ст. 132 УПК РФ процессуальные издержки взыскиваются с осужденных или возмещаются за счет средств федерального бюджета.

Согласно ч. 6 ст. 132 УПК РФ процессуальные издержки возмещаются за счет средств федерального бюджета в случае имущественной несостоятельности лица, с которого они должны быть взысканы. Суд вправе освободить осужденного полностью или частично от уплаты процессуальных издержек, если это может существенно отразиться на материальном положении лиц, которые находятся на иждивении осужденного.

Ульяновский В.Д. и его защитник ссылались на необходимость освобождения Ульяновского В.Д. от уплаты процессуальных издержек, указывая на наличие у подсудимого на иждивении трех малолетних детей.

Суд, учитывая, мнение государственного обвинителя, семейное положение Ульяновского В.Д., являющегося единственным кормильцем в семье, а также то, что на иждивении Ульяновского В.Д. находится трое малолетних детей и что взыскание с подсудимого процессуальных издержек может существенно отразиться на материальном положении малолетних детей и супруги, полагает возможным освободить Ульяновского В.Д. от уплаты процессуальных издержек, в связи с чем, процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296 - 299, 302, 303, 307-310, 313 УПК РФ, суд -

п р и г о в о р и л:

Ульяновского В.Д. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 1 (одного) года лишения свободы.

На основании ст.73 УК РФ назначенное Ульяновскому В.Д. наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком 1 (один) год, в течение которого условно осужденный должен своим поведением доказать свое исправление.

В соответствии с ч.5 ст.73 УК РФ возложить на Ульяновского В.Д. обязанность в течение испытательного срока не менять место жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного.

Меру пресечения в отношении Ульяновского В.Д. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Судебные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Советский районный суд адрес в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора, через мирового судью.

В случае обжалования приговора в апелляционном порядке осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем он должен указать в своей жалобе.

И.о. мирового судьи: /подпись/