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УИД-91MS0084-01-2024-000808-74

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

6 июня 2024 года пгт. Советский

Мировой судья судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Калинченко В.А.,

при секретаре - Дроновой Л.Л.,

с участием: государственного обвинителя - Архиреева Д.С.,

представителя потерпевшего - Нестеренко С.Г.,

подсудимого - Юркевича А.Г.,

его защитника - адвоката Мамонтова С.Н.,

предоставившего ордер №90-01-2024-01622131 от 27.05.2024

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым уголовное дело по обвинению:

Юркевича Александра Георгиевича, паспортные данные, гражданина РФ, имеющего среднее специальное образование, женатого, работающего заведующим хозяйством в МБОУ «Краснофлотская СШ», военнообязанного, зарегистрированного по адресу: адрес, не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

у с т а н о в и л:

фио обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести при следующих обстоятельствах.

Так, фио дата примерно в время, находясь на участке местности, расположенном на расстоянии примерно 70 метров в юго-восточном направлении от здания МБОУ «Краснофлотская СШ», расположенного по адресу: адрес, имея умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, преследуя корыстный мотив, осознавая противоправный характер своих действий и предвидя наступление общественно опасных последствий в виде причинения материального ущерба, действуя тайно, поднял руками с земли находившуюся в вышеуказанном месте оцинкованную стойку диаметром 57 мм и длиной 3,5 метра стоимостью сумма, с прикрепленными к указанной оцинкованной стойке дорожным знаком 2.1 «главная дорога», стоимостью сумма, и дорожным знаком 8.13 «направление главной дороги», стоимостью сумма, а также четырьмя хомутами, стоимостью сумма, после чего, с места совершения преступления скрылся, обратив вышеуказанное похищенное имущество в свою собственность, и распорядившись им по своему усмотрению, причинив своими действиями администрации адрес материальный ущерб на сумму общую сумму сумма.

Действия фио органом дознания квалифицированы по ч.1 ст.158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества, предъявленное фио обвинение обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Представитель потерпевшего фио в судебном заседании заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении фио в связи с примирением, ссылаясь на то, что между ними достигнуто примирение, подсудимым причиненный вред заглажен в полном объеме, и он принес ему извинения, которые он считает достаточными.

Подсудимый фио в судебном заседании поддержал заявленное представителем потерпевшего ходатайство. При этом подсудимый, которому суд разъяснил его право, предусмотренное п. 15 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, не возражал против прекращения уголовного дела по указанному основанию, заявил, что ему разъяснены основания и последствия прекращения уголовного дела по данному не реабилитирующему основанию, что действительно примирение с представителем потерпевшего достигнуто, он загладил причиненный вред, в связи с чем, выразил согласие на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель и защитник подсудимого не возражали против удовлетворения ходатайства потерпевшего.

Суд, выслушав мнение участников процесса по заявленному потерпевшим ходатайству, не находит обстоятельств, препятствующих прекращению уголовного дела в отношении подсудимого, по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Статьей 76 УК РФ предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со ст. 15 УК РФ, преступление, в совершении которого обвиняется подсудимый, отнесено к категории преступлений небольшой тяжести.

Исходя из положений ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании, в том числе в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

Учитывая обстоятельства данного уголовного дела, принимая во внимание, что ходатайство о примирении потерпевшим подано добровольно и осознанно, подсудимый впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшим, загладил причиненный вред и против прекращения уголовного дела по указанному нереабилитирующему основанию не возражает, суд считает возможным уголовное дело в отношении фио прекратить в связи с примирением сторон, и освободить его от уголовной ответственности, суд считает, что прекращение уголовного дела будет отвечать требованиям справедливости и целям правосудия.

Судом также принимаются во внимание и те обстоятельства, что подсудимый осознал противоправность своих действий, согласен на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, будучи предупрежденным о том, что данное основание не является реабилитирующим. Последствия прекращения уголовного дела подсудимому ясны и понятны.

Мера процессуального принуждения в отношении фио в виде обязательства о явке, подлежит отмене по вступлении постановления суда в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

Вопрос о вещественных доказательствах суд считает необходимым разрешить в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

По делу имеются процессуальные издержки в виде суммы, подлежащей выплате адвокату за оказание юридической помощи подсудимому в суде в размере сумма и суммы выплаченной адвокату за оказание юридической помощи подсудимому на стадии дознания в размере сумма.

Согласно ч. 1 ст. 132 УПК РФ процессуальные издержки взыскиваются с осужденных, а также с лиц, уголовное дело или уголовное преследование в отношении которых прекращено по основаниям, не дающим права на реабилитацию, или возмещаются за счет средств федерального бюджета.

Так, учитывая материальное и семейное положение подсудимого, трудоспособный возраст, возможность получения им дохода, а также его состояние здоровья, суд приходит к выводу, что процессуальные издержки по возмещению оплаты вознаграждения адвокату в общем размере сумма, в соответствии со ст. 132 УПК РФ, подлежат взысканию с подсудимого на счет федерального бюджета, поскольку предусмотренных ч.ч.4 - 6 ст. 132 УПК РФ оснований для освобождения подсудимого от их уплаты не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. 25, п. 3

ст. 254 УПК РФ, суд,

п о с т а н о в и л:

ходатайство фио удовлетворить.

Юркевича Александра Георгиевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ от уголовной ответственности освободить в соответствии со ст. 76 УК РФ.

Уголовное дело прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон.

Меру процессуального принуждения в отношении фио в виде обязательства о явке, отменить по вступлении постановления суда в законную силу.

Вещественные доказательства: два дорожных знака с оцинкованной стойкой и четырьмя хомутами – вернуть собственнику.

Взыскать с фио на счет федерального бюджета процессуальные издержки по возмещению оплаты вознаграждения адвокату в размере сумма.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке

в Советский районный суд адрес через мирового судью

в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения.

Мировой судья: