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Дело № 1-84-8/2024

УИД-91MS0084-01-2024-000868-88

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

11 июля 2024 года пгт. Советский

Мировой судья судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Калинченко В.А.,

при секретаре - Дроновой Л.Л.,

с участием: государственного обвинителя - Архиреева Д.С.,

Борисенко Д.А.,

подсудимого - Манчи П.Р.,

его защитника - адвоката Мамонтова С.Н.,

предоставившего ордер №90-01-2024-01664551 от 06.06.2024

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 84 Советского судебного района (адрес) адрес уголовное дело по обвинению:

фио, паспортные данные А.адрес, гражданина РФ, имеющего среднее образование, состоящего в фактических брачных отношениях, имеющего на иждивении трех малолетних детей, не работающего, военнообязанного, зарегистрированного по адресу: адрес, осужденного приговором Советского районного суда адрес от дата по ч.1 ст.264.1 УК РФ к наказанию в виде обязательных работ сроком на 80 часов с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами сроком на дата, неотбытый срок основного наказания в виде обязательных работ составляет 78 часов, неотбытый срок дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами по состоянию на дата составляет дата 9 месяцев 9 дней в календарном исчислении,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 УК РФ,

у с т а н о в и л:

фио совершил умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, при следующих обстоятельствах.

Так, дата примерно в время часов, находясь на территории двора домовладения, расположенного по адресу: адрес, в результате внезапно возникшего умысла на причинение вреда здоровью фио, полагая, что последний обидел несовершеннолетнюю фио, осознавая противоправный характер своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий в виде причинения вреда здоровью, действуя умышленно, нанес фио три удара ладонью правой руки в область нижней челюсти слева и один удар ладонью левой руки в область нижней челюсти справа, чем причинил последнему телесные повреждения в виде переломов нижней челюсти справа и слева со смещением отломков, которые согласно заключения судебно-медицинского эксперта №79 от дата, повлекли за собой длительное расстройство здоровья, продолжительностью свыше трех недель (более 21 дня) и расцениваются как причинившие средней тяжести вред здоровью.

В судебном заседании подсудимый фио виновным себя в совершении указанного преступления признал полностью, в содеянном раскаялся и пояснил, что в тот день он находился дома, услышал крики со двора соседей, где проживают сестры Лисничие с несовершеннолетней девочкой и потерпевшим. Посмотрев через забор, он увидел, что у них возникла ссора. Он решил решить конфликт и перелез через забор. Во дворе находились все жильцы, они ругались из-за коммунальных платежей. Посмотрев на несовершеннолетнюю фио, он понял, что её обидели. Посчитав, что это сделал потерпевший, он подбежал к нему с вопросом «Что ты творишь?», после чего нанес ему удары ладонью в область нижней челюсти. В настоящее время с потерпевшим он помирился, возместил ему причиненный вред, осознает, что он поступил неправильно, раскаивается в содеянном.

Кроме признания вины подсудимым, его виновность подтверждается исследованными судом доказательствами, в том числе показаниями потерпевшего фио, данными им в ходе судебного заседания, который пояснил, что дата примерно в семнадцать часов он вышел во двор дома покурить. В это время его супруга спорила с племянницей фио, между ними возник эмоциональный разговор на повышенных словах. Не успев докурить сигарету, он увидел, как через шиферный забор к ним во двор перелезли двое мужчин – фио и фио. фио побежал к нему, а фио пошел к его сожительнице. Подбежав, фио спросил у него, зачем он издевается над малой. фио не успел ответить ему на его вопрос, после чего фио нанес ему четыре удара руками: три удара правой рукой в область нижней челюсти слева и один удар левой рукой в область нижней челюсти справа. Все четыре удара были нанесены ладонью. От последнего удара он упал, после чего сестры Лисничии оттянули фио, он успокоился, а фио встал и пошел смывать кровь. После этого ему сделали 2 операции, лечение он продолжает по настоящее время.

Также, вина подсудимого подтверждается показаниями свидетеля фио, данными ею в ходе судебного заседания, которая пояснила, что дата у нее был конфликт с ее племянницей фио во дворе их дома. фио вместе с фио перепрыгнули через забор, и, решив, что в конфликте виновата она и фио, что они обижают фио, фио накинулся на фио и ударил его три раза с левой стороны и четвертый раз с правой стороны, а фио в это время замахивался палкой на нее.

Кроме того, вина подсудимого подтверждается показаниями свидетеля фио ранее данными при производстве предварительного расследования, оглашенными в порядке, предусмотренном ч.1 ст. 281 УПК РФ, по ходатайству государственного обвинителя с согласия подсудимого и его защитника, согласно которым дата она находилась у себя дома. Примерно в время часов она вышла из дома на крыльцо, так как услышала, что её дочь фио ругается на её сестру и фио Выйдя, она увидела, что на улице возле порога сидел фио, курил сигарету. фио стояла возле порога во времянку, а дочь была напротив, у крыльца дома. фио не влезала в их конфликт и просто стояла, слушала и курила сигарету. Во время их ссоры примерно в время часов через шиферный забор к ним во двор перелезли двое мужчин. Как они перелизали она не видела, видела уже фактическое нахождение во дворе. Одним из мужчин был фио, проживающий по соседству с ними в доме 71, а вторым был фио. фио побежал к фио, а второй фио пошел к её сестре. Подбежав к фио, фио что-то ему сказал, после чего он нанес фио около трех или четырех ударов. От его ударов фио упал на левый бок. Также в этот период фио кричал на её сестру. Как она поняла, они посчитали, что фио и фио начали лезть к её дочери, таким образом они решили урегулировать конфликт. Она с дочерью стала просить двоих фио, чтобы они прекратили, что их помощь не нужна и они не так поняли. Пока они успокаивали с сестрой и дочерью двоих фио, фио встав на ноги, побежал во времянку. Она видела, что у него из носа пошла кровь. Они находились у них во дворе примерно 15-20 минут, после чего покинули территорию двора (л.д. 36-38).

Также вина подсудимого подтверждается показаниями несовершеннолетнего свидетеля фио ранее данными при производстве предварительного расследования, оглашенными в порядке, предусмотренном ч.6 ст. 281 УПК РФ, согласно которым дата она находилась дома. Мама и фио с сожителем фио также находились по месту жительства. Примерно в время часов фио вышла из дома на крыльцо, и увидела, что на огороде под деревом лежала большая куча мусора. На тот момент, та куча мусора лежала около месяца. Также она увидела, что на улице возле порога сидел фио, курил сигарету. Она решила сделать фио замечание, по поводу того, что он уже который день не может убрать мусор с огорода. Когда она начала ругаться, из времянки вышла фио, а из дома вышла её мама фио, которая просто стояла и курила сигарету. фио ей ничего не ответил, и вместо него её тетя фио начала с ней ругаться по поводу того, что она позволяет себе в своем возрасте делать им замечания и повышать на старших голос. Во время их конфликта, примерно в время часов через шиферный забор к ним во двор перелезли двое мужчин. Как они перелезали она не видела, так как стояла спиной к забору. Одним из мужчин был фио, проживающий по соседству с ними в доме 71, а второго мужчину она не знала. фио побежал к фио, а второй пошел к фио Подбежав к фио, фио спросил у него зачем он наезжал на малую, после чего он нанес фио около трех или четырех ударов. Последовательность ударов она не запомнила, так как немного испугалась от происходящего. От его ударов фио упал на левый бок. В этот период фио наезжал на её тетю. Как она поняла, они посчитали, что фио с фио начали к ней лезть или издеваться, и таким образом они решили урегулировать конфликт. Она с мамой стала просить двоих фио, чтобы они прекратили, и что их помощь не нужна, а также попытались им пояснить, что они не так поняли ситуацию. Пока они их успокаивали, фио встав на ноги, побежал во времянку. Она видела, что у него из носа пошла кровь. Они находились у них во дворе примерно 15-20 минут, после чего покинули территорию двора (л.д. 41-44).

Кроме того, вина подсудимого подтверждается показаниями свидетеля фио ранее данными при производстве предварительного расследования, оглашенными в порядке, предусмотренном ч.1 ст. 281 УПК РФ, по ходатайству государственного обвинителя с согласия подсудимого и его защитника, согласно которым дата примерно в время часов он пришел в гости к двоюродному брату фио. Кроме фио дома никого не было. Примерно в время часов он вышел во двор дома вместе с братом. Во время их разговора они услышали крики со двора его соседей, где проживают сестры Лисничие с несовершеннолетней девочкой и каким-то мужчиной, которого он ранее не знал. Посмотрев через забор, фио увидел, что у них возникла ссора. Он предложил фио помочь ему решить конфликт, и они перелезли через забор. Во дворе находились две девушки, один мужчина и несовершеннолетняя девочка. фио сказал, что мужчина с фио издеваются над девочкой, после чего побежал к мужчине, а он пошел к фио. Пока он ругался с фио и выяснял, зачем они издеваются над девочкой, фио видимо ударил мужчину. Сами удары он не видел, но видел, как мужчина встал с пола и побежал в дом. фио начала кричать на фио, а он ей сказал, чтобы они больше не издевались над девочкой. Они с фио подождали минут 15, после чего ушли домой (л.д. 51-53).

Также вина подсудимого подтверждается исследованными в судебном заседании письменными доказательствами, в том числе:

- протоколом принятия устного заявления о преступлении, согласно которому фио сообщил о том, что дата примерно в 17.00 ч., по адресу: адрес, фио нанес ему 3 удара ладонью по левой щеке и один удар ладонью по правой щеке, от чего он испытал физическую боль (л.д. 6);

- справкой врача травматолога ортопеда фиоБ, согласно которой у фио, паспортные данные, поступившего дата, установлен диагноз: закрытый многооскольчатый перелом нижней челюсти со смещением (л.д. 12);

- протоколом ОМП с фото-таблицей от дата, согласно которому проведен осмотр территории двора домовладения, расположенного по адресу: адрес (л.д. 7-10);

- заключением эксперта №79 от дата, согласно которому переломы нижней челюсти, полученные фио, повлекли за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до трех недель (более 21 дня), и расценивается согласно «Правилам определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека», утвержденным Постановлением Правительства РФ №522 от дата и п.7.1. «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ №194н от дата, как причинивший средней тяжести вред здоровью (л.д. 74-76);

- протоколом следственного эксперимента с фото-таблицей от дата с участием подозреваемого фио, согласно которому последний показал детально механизм нанесения ударов своей правой и левой рукой в область нижней челюсти фио на статичном манекене (л.д. 78-81).

Указанные доказательства получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства, то есть являются допустимыми для доказывания обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ, имеют непосредственное отношение к предъявленному фио обвинению и в своей совокупности являются достаточными для постановления обвинительного приговора.

Оценивая показания потерпевшего и свидетелей по делу, суд считает их правдивыми и достоверными, подтвержденными другими материалами дела, существенных противоречий, способных повлиять на рассмотрение дела, не имеется.

Оснований не доверять показаниям допрошенного свидетеля, а также оснований для оговора осужденного судом не установлено.

При оценке экспертного заключения, суд принимает во внимание, что судебно-медицинская экспертиза проведена с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, компетентным, не заинтересованным в исходе уголовного дела экспертом, имеющими достаточно длительный стаж работы по специальности, выводы экспертизы являются обоснованными, научно аргументированными и их объективность и достоверность не вызывает сомнений.

Оснований не доверять сведениям, изложенным в письменных доказательствах по делу, судом не установлено, они согласуются с показаниями подсудимого, данными в ходе судебного заседания, с показаниями потерпевшего и сведетелей. Таким образом, суд находит сведения, изложенные в письменных доказательствах по делу, достоверными и, как доказательство вины подсудимого в совершении вышеуказанного преступления, допустимыми.

Доказательств невиновности подсудимого стороной защиты представлено не было.

Таким образом, суд, оценив все исследованные по уголовному делу доказательства в их совокупности, находит доказанной вину подсудимого в совершении инкриминируемого ему деяния и квалифицирует действия фио по ч.1 ст.112 УК РФ, как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

Учитывая обстоятельства совершенного преступления и данные о личности фио, который адекватно воспринимает процессуальную ситуацию и обстоятельства событий, на учете у врача психиатра не состоит, у мирового судьи не возникает сомнений во вменяемости подсудимого.

Подсудимый фио по месту жительства характеризуется посредственно, положительно характеризуется при участии в качестве добровольца – бойца ЧВК «Вагнер» в СВО, женат, имеет на иждивении трех малолетних детей, не судим, на учете врача нарколога и врача психиатра не состоит, не страдает заболеваниями, препятствующими отбыванию уголовных наказаний.

При определении вида и меры наказания подсудимому, в соответствии со ст. 60 УК РФ, суд принимает во внимание характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, относящегося к преступлению небольшой тяжести, личность подсудимого, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

В соответствии со ст. 61 УК РФ обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого, суд признает признание вины, раскаяние в содеянном, наличие на иждивении троих малолетних детей, возмещение причиненного вреда, наличие благодарности за участие в специальной военной операции, состояние здоровья подсудимого.

В соответствии со ст. 63 УК РФ обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, судом не установлено.

На основании вышеизложенного, в целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденного, предупреждения совершения им новых преступлений, учитывая личность подсудимого, обстоятельства совершенного преступления, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание подсудимого обстоятельств, учитывая влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, суд приходит к выводу, что исправление подсудимого возможно при назначении наказания, предусмотренного санкцией ч. 1 ст. 112 УК РФ в виде ограничения свободы.

Обстоятельств, препятствующих назначению такого вида наказания, в том числе указанные в ч. 6 ст. 53 УК РФ, судом не установлено. По мнению суда, именно такое наказание будет способствовать его исправлению и достижению целей, установленных ч. 2 ст. 43 УК РФ.

Каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, его поведением, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, для применения ст. 64 УК РФ, судом не установлено, равно как и для назначения ему более мягких видов наказаний, предусмотренных санкцией ч.1 ст.112 УК РФ.

Совершенное фио преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, оснований для изменения категории преступления на менее тяжкое в соответствии с ч.6 ст. 15 УК РФ не имеется.

Также по делу не имеется оснований для прекращения уголовного дела в отношении подсудимого.

В материалах дела имеются заявления потерпевшего и подсудимого о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, вместе с тем, само по себе обстоятельство возмещения вреда, причиненного преступлением, факт совершения подсудимым впервые преступления небольшой тяжести не являются безусловным основанием для прекращения уголовного дела за примирением сторон.

По общему правилу прекращение уголовного дела за примирением сторон (ст. 25 УПК РФ) является правом, а не обязанностью суда. При принятии решения о прекращении уголовного дела в связи с примирением лица, совершившего преступление, с потерпевшим, суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела, и в том числе, не оказывалось ли давление на потерпевшего с целью примирения. Также, рассматривая вопрос о прекращении уголовного дела, суд обязан оценить, соответствует ли принятие такого решения целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, общества и государства.

Суд, оценивая личность подсудимого, не может проигнорировать то обстоятельство, что постановлением мирового судьи судебного участка №84 Советского судебного района адрес от дата уголовное дело в отношении фио, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ прекращено на основании ст.25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим.

Указанное обстоятельство свидетельствует о небезупречности фиоР, грубом игнорировании им требований закона, в связи с чем, суд полагает, что освобождение подсудимого, в отношении которого уже прекращались уголовные дела в связи с примирением сторон, и который не сделал надлежащих выводов и допустил нарушения закона, от уголовной ответственности по заявленным стороной защитой основаниям не будет отвечать целям и задачам защиты прав и законных интересов общества и государства.

Кроме того, суд учитывает, что на момент постановления настоящего приговора фио не отбыто основное наказание в виде обязательных работ дополнительное наказание в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами по приговору Советского районного суда адрес от дата. Неотбытый срок основного наказания в виде обязательных работ составляет 78 часов, неотбытый срок дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами составляет дата 9 месяцев 8 дней в календарном исчислении. В связи с чем, окончательное наказание подлежит назначению по правилам ст. 70, ч. 4 ст. 69 УК РФ.

Мера пресечения в отношении фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, подлежит оставлению без изменения до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

Вещественные доказательства по уголовному делу отсутствуют.

По делу имеются процессуальные издержки в виде суммы, подлежащей выплате адвокату за оказание юридической помощи подсудимому в суде в размере сумма, и на стадии предварительного расследования в размере сумма.

Согласно ч. 1 ст. 132 УПК РФ процессуальные издержки взыскиваются с осужденных, а также с лиц, уголовное дело или уголовное преследование в отношении которых прекращено по основаниям, не дающим права на реабилитацию, или возмещаются за счет средств федерального бюджета.

В судебном заседании подсудимый не возражал против взыскания с него процессуальных издержек по возмещению оплаты вознаграждения адвокату, защитник оставил разрешение вопроса на усмотрение суда, государственный обвинитель и потерпевший полагали возможным взыскать с подсудимого процессуальные издержки исходя из возраста подсудимого и его имущественного положения.

Так, суд, учитывая трудоспособный возраст подсудимого, его семейное положение, приходит к выводу, что процессуальные издержки по возмещению оплаты вознаграждения адвокату в размере сумма, в соответствии со ст. 132 УПК РФ, подлежат взысканию с подсудимого на счет федерального бюджета, поскольку предусмотренных ч.ч.4 - 6 ст. 132 УПК РФ оснований для освобождения подсудимого от их уплаты не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296 - 299, 302, 303, 307-310, 313 УПК РФ, суд

п р и г о в о р и л:

фио признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 УК РФ, и назначить ему наказание в виде ограничения свободы сроком на 2 (два) года.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию по данному приговору частично присоединить неотбытую часть основного наказания в виде обязательных работ и полностью присоединить неотбытую часть дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами по приговору Советского районного суда адрес от дата, и назначить фио окончательное наказание в виде ограничения свободы сроком на 2 (два) года 15 (пятнадцать) дней, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами сроком на 1 (один) год 9 (девять) месяцев 8 (восемь) дней.

В соответствии с ч. 1 ст. 53 Уголовного кодекса Российской Федерации установить фио следующие ограничения:

- не уходить из места постоянного проживания (пребывания) в период времени с время часов до время часов, не выезжать за пределы адрес Советское адрес, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы;

Возложить на фио обязанность:

- являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации.

Срок дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

Меру пресечения фио до вступления приговора в законную силу оставить прежнюю в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Взыскать с фио на счет федерального бюджета процессуальные издержки по возмещению оплаты вознаграждения адвокату в размере сумма.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке

в Советский районный суд адрес в течение 15 суток со дня его провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора, через мирового судью.

В случае обжалования приговора в апелляционном порядке осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем он должен указать в своей жалобе.

Мировой судья: