Дело № 1-84-9/2017

ПРИГОВОР

 ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

13 июля 2017 года пгт. Советский

Мировой судья судебного участка №84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Елецких Е.Н.,

при секретаре Лакуста Е.Ю.,

с участием государственного обвинителя,

помощника прокурора Советского района Кобец А.В.,

защитника подсудимого, предоставившего

ордер №95 от 08.06.2017 года – адвоката Ельцова Н.В.,

подсудимого Боднарь А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке принятия судебного решения в помещении судебного участка №84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым уголовное дело в отношении:

Боднарь Александра Викторовича, паспортные данныеадрес, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, холостого, не работающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, инвалидности не имеющего, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК Российской Федерации,

 УСТАНОВИЛ:

Постановлением Джанкойского районного суда Республики Крым от 20 июня 2016 года Боднарь А.В. признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.26 КоАП РФ (невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния), и подвергнут административному наказанию в виде 10 (десяти) суток административного ареста. Постановление вступило в законную силу 01.07.2016 года.

08 мая 2017 года в 23 часа 40 минут водитель Боднарь А.В. управлял автомобилем марки марка автомобиля государственный регистрационный знак В363ХУ82 по адрес пгт. Советский Советского района Республики Крым, где был остановлен инспектором ДПС ГДПС ГИБДД ОМВД России по Советскому району. В ходе проверки документов у Боднарь А.В. были выявлены явные признаки опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица) в связи с чем, ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения при помощи технического средства измерения «Алкотестер «Драгер». Однако Боднарь А.В., будучи подвергнутым административному наказанию за невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, действуя умышленно, в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации (утверждены Постановлением Совета Министров - Правительства РФ от 23 октября 1993 года №1090), отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Законное требование инспектора ДПС ГДПС ГИБДД ОМВД России по Советскому району о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения Боднарь А.В. также не выполнил.

При ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемый Боднарь А.В. в присутствии защитника заявил ходатайство о рассмотрении данного дела в особом порядке.

В судебном заседании подсудимый Боднарь А.В. заявленное ранее ходатайство о проведении судебного разбирательства по делу в особом порядке поддержал. При этом подсудимый в судебном заседании пояснил, что ему понятно предъявленное обвинение, с которым он полностью согласен и признает свою вину в полном объеме. Данное ходатайство о проведении судебного заседания в особом порядке им заявлено добровольно, после консультации с защитником, он понимает и осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, поскольку в обвинительном постановлении правильно изложены фактические обстоятельства совершенного преступления.

Защитник подсудимого ходатайство о проведении судебного разбирательства в особом порядке поддержал, государственный обвинитель не возражал против указанного порядка судебного разбирательства.

Поскольку подсудимый обвиняется в совершении преступления, предусмотренном ст. 264.1 УК РФ, санкция которой не превышает 10 лет лишения свободы, предусмотренные ч. 1 и ч. 2 ст. 314 УПК РФ условия заявленного ходатайства о применении особого порядка принятия судебного решения соблюдены, суд приходит к выводу о возможности вынесения судебного решения в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ.

Изучив материалы уголовного дела, суд считает, что обвинение с которым согласен подсудимый Боднарь А.В. обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, а действия подсудимого должны быть квалифицированы по ст. 264.1 УК РФ как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При этом, в соответствии с примечанием к статье 264 УК РФ, для целей статьи 264.1 настоящего Кодекса лицом, находящимся в состоянии опьянения, признается лицо, управляющее транспортным средством, не выполнившее законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в порядке и на основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Боднарь А.В., указанное деяние совершил подсудимый и оно предусмотрено ст. 264.1 УК РФ; Боднарь А.В. виновен в совершении указанного деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для освобождения от наказания и вынесения приговора без назначения наказания не имеется; оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую, не имеется.

При назначении меры наказания, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, которое в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, данные, характеризующие личность подсудимого, который характеризуется положительно, проживает с матерью, не работает, у врачей психиатра и нарколога на учете не состоит.

Учитывая обстоятельства совершенного преступления и данные о личности Боднарь А.В., который адекватно воспринимает процессуальную ситуацию и обстоятельства событий, у суда не возникает сомнений во вменяемости подсудимого.

Кроме того, суд учитывает обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, и влияние назначенного наказания на исправление осужденного.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимому, суд учитывает признание вины, чистосердечное раскаяние, активное способствование расследованию и раскрытию преступления.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому, судом не установлено. Принимая во внимание изложенное в совокупности, исходя из условий социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, с учетом данных о личности подсудимого, который ранее не судим, принимая во внимание наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, суд считает необходимым назначить подсудимому наказание в виде обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами.

 Каких-либо исключительных обстоятельств, позволяющих применить к подсудимому правила ст. 64 УК РФ, суд не находит. Мера процессуального принуждения в отношении Боднарь А.В. в виде обязательства о явке подлежит отмене по вступлению приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались. Вопрос о процессуальных издержках по делу суд разрешает в соответствии со ст.ст.50, 131, 132, 316 УПК РФ, в том числе отдельным постановлением в части оплаты труда адвокату. Вопрос о вещественных доказательствах следует решить в порядке ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296-299, 302, 303, 304-309, 313, 316, 317 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Боднарь Александра Викторовича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК Российской Федерации и назначить ему наказание в виде 120 (ста двадцати) часов обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами сроком на 2 (два) года.

Меру процессуального принуждения в отношении Боднарь Александра Викторовича в виде обязательства о явке - отменить по вступлению приговора в законную силу. Вещественные доказательства по делу:

- диск DVD с видео-файлами – хранить при деле (л.д.30).

Разъяснить Боднарь Александру Викторовичу положения ч.3 ст.49 УК РФ, согласно которым в случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы. При этом время, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, учитывается при определении срока принудительных работ или лишения свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ.

Разъяснить Боднарь Александру Викторовичу право на ознакомление с протоколом судебного заседания, принесения замечаний на него, право на участие в апелляционной инстанции в случае обжалования приговора, право пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатном, в случаях установленным уголовно-процессуальным законом РФ, отказаться от защитника.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ в Советский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня провозглашения приговора через мирового судью.

Мировой судья подпись Е.Н. Елецких