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П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

16 августа 2021 года пгт. Советский

И.о. мирового судьи судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым мировой судья судебного участка № 83 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Грязнова О.В., при секретаре - Дроновой Л.Л.,

с участием: государственного обвинителя - Архиреева Д.С.,

подсудимого - Антонова В.Г.,

его защитника - адвоката Моргун С.В.,

предоставившей ордер №71 от дата

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым уголовное дело по обвинению:

Антонова Владимира Геннадьевича, паспортные данные, в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

у с т а н о в и л:

Антонов В.Г. совершил кражу, то есть, тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Так, в период времени с дата по дата Антонов В.Г. в вечернее время, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в помещении спальни домовладения, расположенного по адресу: адрес, увидел находящиеся на спинке стула джинсовые брюки синего цвета из заднего кармана которых виднелись денежные купюры. Далее Антонов В.Г. имея внезапно возникший умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, осознавая противоправный характер своих действий и предвидя наступление общественно опасных последствий в виде причинения материального ущерба, путем свободного доступа похитил находящиеся в кармане указанных джинсовых брюк денежные средства в сумме сумма, принадлежащие «изъято»., обратив похищенные денежные средства в свою собственность, Антонов В.Г. с места совершения преступления скрылся, распорядившись похищенными денежными средствами по своему усмотрению, тем самым своими действиями, причинил фио. материальный ущерб на сумму сумма.

Таким образом, Антонов В.Г. совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст. 158 УК РФ, кражу, то есть, тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании подсудимый Антонов В.Г. виновным себя в совершении указанного преступления признал полностью, в содеянном раскаялся и показал, что в начале дата он встретил фио, они пришли к нему домой, взяли бутылку водки, сидели и выпивали, в квартире также находился потерпевший фио. После он пошёл за сигаретами, возле своей куртки увидел висевшие штаны, из которых торчали деньги, в сумме сумма, он их взял и зашёл обратно на кухню с сигаретами, сел, они допили спиртное, и он ушёл домой. Похищенные деньги он потратил на спиртное и сигареты в магазине «Гузель». После, спустя два месяца, приезжал сотрудник полиции и сказал, что на него фио написал заявление, в отношении него возбудили уголовное дело. Также пояснил, что потерпевшему ущерб он возместил.

Кроме признания вины подсудимым, его виновность подтверждается исследованными судом доказательствами, в том числе:

- показаниями потерпевшего фио, согласно которых, в начале дата к фио - хозяину квартиры, пришли гости, в числе которых был Антонов В.Г., который рылся в его вещах – в том числе, в карманах джинсовых брюк, а потом убежал, фио обнаружил его за этим занятием, Антонов еще схватил его черную шляпу, засунул ее за пазуху и в коридоре её выронил. Все это известно ему со слов фио, лично этого он не видел, так как сидел на кухне. Утром он хотел дать фио денег, чтобы тот купил продукты и в кармане джинсовых брюк он не обнаружил своих денег, всего там было сумма прописью.

- показаниями потерпевшего фиоН, оглашенными в порядке, предусмотренном ч.3 ст. 281 УПК РФ, согласно которых материальный ущерб в сумме сумма Антонов В.Г. возместил фио в полном объеме, поэтому претензий к нему фио не имеет (л.д.21-23).

- показаниями свидетеля фио, оглашенными в порядке, предусмотренном ч.2 ст. 281 УПК РФ, согласно которых последний проживает совместно со своим другом фио, с Антоновым В.Г. знаком давно, примерно с дата, дружеских отношений с ним не поддерживает, просто знакомые. Так, в начале дата, точную дату и время не помнит, но помнит, что в тот день в течении дня распивал спиртные напитки, как встретил и пригласил Антонова В.Г. к себе домой, не помнит, помнит, только события, которые происходили уже в его квартире. Помнит, что он с Антоновым В.Г. сидели в помещении кухни в квартире, выпивали водку, сколько не помнит, фиоH. также находился на кухне, но с ними не пил. В один момент Антонов В.Г. вышел из-за стола и прошел в помещение спальни. Спустя минут 10, фио спохватился Антонова В.Г. и решил пойти проверить, что тот делает. Зайдя в помещение спальни, фио увидел, что Антонов В.Г. возился с его и с фиоH. вещами. Он сразу схватил его и стал выпроваживать из квартиры, ведь он понял, что тот хотел что-то у них украсть. После того фио прошел в помещение кухни и рассказал об этом фиоH. На следующий день фиоH. обнаружил, что из кармана его джинсовых брюк пропали денежные средства в сумме сумма, он с Селимовым сразу поняли, что их украл Антонов В.Г., когда был у них прошлым вечером; о данном факте фиоH. сообщил сотрудникам полиции (л. д. 15-17).

Также вина подсудимого подтверждается исследованными в судебном заседании письменными доказательствами, в том числе:

- протоколом принятия устного заявления о преступлении у «изъято». от дата, согласно которого, фиоH. заявил о том, что в период времени с дата по дата гг. в квартире №29, дома 1а по адрес, адрес гр-н Антонов Владимир похитил принадлежащие фио. денежные средства в сумме сумма (л.д. 2);

- протоколом осмотра места происшествия от дата с фототаблицей к нему, согласно которых, осмотрена квартира, расположенная по адресу:

адрес, Советского района, Республики Крым, где со слов фио. были похищены принадлежащие ему денежные средства в сумме сумма (л.д.4-7).

Представленные доказательства добыты дознанием в соответствии с нормами УПК РФ, нарушений, влекущих недопустимость доказательств, не допущено.

Оценивая показания потерпевшего и свидетеля обвинения по делу, суд считает их правдивыми и достоверными, объективно подтверждающими и дополняющими друг друга и подтвержденными другими материалами дела.

Оснований не доверять сведениям, изложенным в письменных доказательствах по делу, судом не установлено, они согласуются с показаниями подсудимого, данными в ходе дознания и судебного заседания, с показаниями потерпевшего, данными в ходе дознания и судебного заседания, показаниями свидетеля. Таким образом, суд находит сведения, изложенные в письменных доказательствах по делу, достоверными и, как доказательство вины подсудимого в совершении вышеуказанного преступления, допустимыми.

Доказательств невиновности подсудимого стороной защиты представлено не было.

Таким образом, суд, оценив все исследованные по уголовному делу доказательства в их совокупности, находит доказанной вину подсудимого в совершении инкриминируемого ему деяния и квалифицирует действия Антонова В.Г. по ч.1 ст. 158 УК РФ, как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

Учитывая обстоятельства совершенного преступления и данные о личности Антонова В.Г., который адекватно воспринимает процессуальную ситуацию и обстоятельства событий, на учете у врача психиатра не состоит, у мирового судьи не возникает сомнений во вменяемости подсудимого.

Подсудимый Антонов В.Г. по месту жительства характеризуется удовлетворительно, жалоб на его поведение не поступало, на административных комиссиях не рассматривался, не женат, не страдает заболеваниями, препятствующими отбыванию уголовных наказаний, на учете у врача психиатра не состоит, состоит на учете у врача нарколога с диагнозом F 12.1 «Употребление каннабиса с вредными последствиями».

При определении вида и меры наказания подсудимому, в соответствии со ст. 60 УК РФ, суд принимает во внимание характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, относящегося к преступлению небольшой тяжести, личность подсудимого, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

В соответствии со ст. 61 УК РФ обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого, суд признает активное способствование раскрытию и расследованию преступления, признание вины, раскаяние в содеянном, добровольное возмещение имущественного ущерба и неудовлетворительное состояние здоровья подсудимого

В соответствии со ст. 63 УК РФ обстоятельствами, отягчающими наказание подсудимого, суд признает рецидив преступлений и совершение преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя.

На основании вышеизложенного, в целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденного, предупреждения совершения им новых преступлений, учитывая личность подсудимого, обстоятельства совершенного преступления, а также наличие смягчающих и отягчающих наказание подсудимого обстоятельств, суд приходит к выводу о необходимости назначения Антонову А.Г. наказания в виде лишения свободы.

С учетом наличия приведенных выше смягчающих наказание обстоятельств, суд находит основания для применения положений ч. 3 ст. 68 УК РФ - назначения наказания менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершение данного преступления, но в пределах санкции статьи.

При назначении наказания Антонову А.Г. суд не находит оснований для применения положений ч. 1 ст. 62 УК РФ в связи с наличием отягчающих обстоятельств.

Каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, его поведением, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, для применения ст. 64 УК РФ, судом не установлено, равно как и для назначения ему более мягких видов наказаний, предусмотренных санкцией ч.1 ст.158 УК РФ.

Суд считает, что именно такое наказание будет способствовать решению задач и осуществлению целей, указанных в ст.ст.2 и 43 УК РФ, а также считает, что основания для освобождения подсудимого от наказания или постановления приговора без назначения наказания отсутствуют.

Разрешая вопрос о возможности применения к подсудимому положений ст.73 УК РФ, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, ранее судимого, отбывавшего наказание в местах лишения свободы, в том числе наличие смягчающих и отягчающих обстоятельств, суд считает, что исправление подсудимого без реального отбывания наказания невозможно.

Совершенное Антоновым А.Г. преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, оснований для изменения категории преступления на менее тяжкое в соответствии с ч.6 ст. 15 УК РФ не имеется.

При назначении Антонову А.Г. вида исправительного учреждения, суд на основании п. в) ч. 1 ст. 58 УК РФ, приходит к выводу, что наказание в виде лишения свободы подлежит отбыванию в исправительной колонии строгого режима, поскольку в действиях Антонова А.Г. имеется рецидив преступлений и он является лицом, ранее отбывавшим лишение свободы.

В целях обеспечения исполнения настоящего приговора, по которому назначается наказание в виде реального лишения свободы, учитывая обстоятельства совершенного Антоновым В.Г. преступления, сведения о его личности, являющегося неоднократно судимым, суд считает необходимым изменить ему меру пресечения, на основании ч.1 ст.110, ч.2 ст.97, п.17 ч.1 ст.299 УПК РФ, с запрета определенных действий на заключение под стражу до вступления приговора в законную силу.

Доводы подсудимого и его защитника о наличии у Антонова В.Г. заболевания, по поводу которых тот проходит амбулаторное лечение, суд в качестве достаточных оснований для сохранения ему меры пресечения в виде запрета определенных действий не принимает, поскольку доказательств подтверждающих наличие у него заболеваний, препятствующих содержанию под стражей суду не представлено, как и не представлено доказательств невозможности оказания ему медицинской помощи, в случае необходимости в условиях содержания под стражей.

В соответствии с требованиями п. а) ч. 3.1 ст. 72 УК РФ время содержания Антонова В.Г. под стражей с дата до вступления приговора в законную силу следует засчитать в срок лишения свободы из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Также, учитывая положения п. 1.1 ч. 10 ст. 109, п. 1 ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ и ч. 3.1 ст. 72 УК РФ в срок наказания в виде лишения свободы Антонову В.Г. подлежит зачету период его содержания под запретом определенных действий с дата по дата из расчета два дня запрета определенных действий за один день лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

Процессуальные издержки, предусмотренные п. 5 ч. 2 ст. 131 УПК РФ, составляющие суммы, подлежащие выплате адвокату за оказание юридической помощи, взысканию с подсудимого не подлежат в силу ч. 4 ст. 132 УПК РФ, а подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета, поскольку подсудимый отказался от защитника, но отказ не был удовлетворен судом и защитник участвовал в уголовном деле по назначению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296 - 299, 302, 303, 307-310, 313 УПК РФ, суд

п р и г о в о р и л:

Антонова Владимира Геннадьевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 3 (три) месяца с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Меру пресечения в отношении Антонова Владимира Геннадьевича в виде запрета определенных действий изменить, избрав ему до вступления приговора в законную силу меру пресечения в виде заключения под стражу, взяв его под стражу в зале суда.

Срок отбывания наказания в виде лишения свободы Антонову В.Г. исчислять со дня вступления настоящего приговора в законную силу.

Зачесть в срок отбывания наказания в виде лишения свободы, назначенного Антонову В.Г., время содержания его под стражей в период с дата до дня вступления настоящего приговора в законную силу, в соответствии с п. а) ч. 3.1 ст. 72 УК РФ, из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Зачесть в срок отбывания наказания Антонову В.Г. время содержания под запретом определенных действий в период с дата по дата, в соответствии с п. 1.1 ч. 10 ст. 109, п. 1 ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ и в соответствии с ч. 3.1 ст. 72 УК РФ, из расчета два дня запрета определенных действий за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Советский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора, через мирового судью.

В случае обжалования приговора в апелляционном порядке осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем он должен указать в своей жалобе.

И.о. мирового судьи: /подпись/