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П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

31 июля 2024 года пгт. Советский

Мировой судья судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Калинченко В.А.,

при секретаре - Дроновой Л.Л.,

с участием: государственного обвинителя - Борисенко Д.А.,

Рыбакова И.А.,

подсудимого - Чолбарова М.А.,

его защитника - адвоката Ельцова Н.В.,

действующего на основании ордера №11 от 16.05.2024,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым уголовное дело по обвинению:

Чолбарова Меджита Асановича, паспортные данные Укр. Респ., гражданина Российской Федерации, имеющего среднее специальное образование, женатого, имеющего на иждивении двоих малолетних детей паспортные данные и паспортные данные, являющегося индивидуальным предпринимателем, военнообязанного, зарегистрированного по адресу: адрес, несудимого;

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.231 УК РФ,

у с т а н о в и л:

фио незаконно культивировал в крупном размере растения, содержащие наркотические средства, при следующих обстоятельствах.

Так, примерно в первой декаде дата фиоА, действуя с прямым умыслом, направленным на незаконное культивирование растений, содержащих наркотические средства, осознавая противоправный характер своих действий, в нарушение ст.18 Федерального Закона от дата №3-Ф3 «О наркотических средствах и психотропных веществах», с учетом Постановления правительства Российской Федерации от дата №934 «Об утверждении перечня растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их прекурсоры и подлежащих контролю в РФ, крупного и особо крупного размеров культивирования растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их прекурсоры для целей статьи 231 УК РФ», находясь на территории домовладении, расположенного по адресу: адрес, осуществил посев имевшихся у него семян растений рода конопля в количестве 61 штук в 61 полимерную ёмкость с грунтом, которые разместил в двух хозяйственных постройках по вышеуказанному адресу. Вследствие чего, из высеянных семян произросло 61 растение рода конопля, которые фио продолжал культивировать, а именно, поливал, тем самым осуществлял за ними регулярный уход до момента изъятия их сотрудниками УКОН МВД по адрес, то есть по дата.

дата в период времени с время по время, сотрудниками полиции, в ходе проведения ОРМ «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» на территории домовладения, расположенного по адресу: адрес, в двух хозяйственных постройках обнаружено и изъято 61 растение конопли. Согласно заключению эксперта №1/419 от дата, представленные на экспертизу 61 растение общей массой 12 кг 235 г являются растениями конопля (растения рода Cannabis), содержащими наркотические средства, размер культивирования которых является крупным.

В судебном заседании подсудимый фио виновным себя в совершении указанного преступления признал полностью, в содеянном раскаялся и пояснил, что примерно в октябре-ноябре дата на посевной компании, он, находясь на краю деревни рядом с водоемом, увидел куст конопли и вырвал семена, количество не считал, семена принес домой и положил, ему хотелось ради интереса посмотреть, прорастут ли. После нового года, примерно в дата он вспомнил про указанные семена и решил попробовать их вырастить, высадил семена в горшки, которые поставил в двух хозяйственных постройках. Из посаженных 61 семени все проросли и он стал за ними ухаживать, поливать. Спустя несколько месяцев домой приехали сотрудники полиции, когда он вышел на улицу, они уже говорили с его отцом. На вопрос сотрудников полиции он сразу пояснил, что выращивает кусты конопли и показал сотрудникам полиции, где они находятся. К тому моменту кусты были примерно 25 см высотой, парочка было примерно 50 см.

Помимо признательных показаний, виновность подсудимого фио подтверждается также показаниями свидетеля фио, данными им в ходе судебного заседания, который пояснил, что проживает совместно со своим сыном фио и его семьей. По месту их жительства проводился обыск около месяца назад. Он был дома в это время, пришли двое сотрудников полиции и двое понятых, предъявили документы на обыск и он пустил их добровольно, после чего он зашел домой, а фио остался с сотрудниками. В результате обыска в сарае изъяли кусты конопли. До этого момента он не знал, что находилось в сарае и о выращивании фио конопли.

Также виновность подсудимого фио подтверждается показаниями свидетеля фио, оглашенными в порядке, предусмотренном ч.1 ст. 281 УПК РФ, по ходатайству государственного обвинителя с согласия подсудимого и его защитника, согласно которым дата она и фио были приглашены сотрудниками полиции в качестве понятых при проведении оперативно-розыскного мероприятия «обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» по адресу: адрес., где проживает гражданин фио Меджит Асанович. Перед проведением оперативно-розыскного мероприятия фио, ей и второму понятому были разъяснены права и обязанности. фио было предложено сотрудником полиции добровольно выдать наркотические вещества и иные запрещенные предметы, если они имеются. фио было заявлено, что предметов и веществ, запрещенных в гражданском обороте на адрес у него не имеются, после чего он и участвующие расписались в акте обследования, в части заявления. В ходе проведения обследования территории двора по указанному адресу, за домом с левой стороны находилось три подсобных помещения типа сарая. В первом из трех подсобных помещений находилось 26 ведер черного цвета с грунтом, из которого произрастали растения схожие с растением рода «каннабис» марихуана с признаками культивирования, окучивания. Также в помещении были оборудованы три светильника серии «Флора». Во втором подсобном помещении из трех подсобных помещений так же находились ведра в количестве 35, черного цвета с грунтом в каждом из ведер из которых произрастали растения схожие с растением рода «каннабис» марихуана с признаками культивирования, окучивания. В данном помещении также были оборудованы светильники той же серии в количестве шести светильников. В третьем помещении ничего обнаружено не было. В общем количестве было насчитано 61 растение. Все вышеуказанные растения были извлечены из ведер с корневой системой. 26 растений из первого подсобного помещения были помещены в полимерный мешок белого цвета. 35 растений из второго подсобного помещения были поделены на два полимерных мешка белого цвета. В один мешок было помещено 17 растений. Во второй мешок было помещено 18 растений. фио пояснил, что найденные растения в количестве 61 являются растениями рода каннабис, марихуана, которое он посадил в дата для личного употребления, без цели сбыта. После этого данные три полимерных мешка с растениями рода «каннабис» марихуана с признаками культивирования и окучивания, были прошиты в части горловины нитью белого цвета, концы которой были оклеены отрезками бумаги с изображениями печати «Для пакетов №47, где она и участвующие лица поставили свои подписи (л.д. 21-22).

Кроме того, виновность подсудимого фио подтверждается показаниями свидетеля фио, оглашенными в порядке, предусмотренном ч.1 ст. 281 УПК РФ, по ходатайству государственного обвинителя с согласия подсудимого и его защитника, согласно которым дата она и фио были приглашены сотрудниками полиции в качестве понятых при проведении оперативно-розыскного мероприятия «обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» по адресу: адрес., где проживает гражданин фио Меджит Асанович. Перед проведением оперативно-розыскного мероприятия фио, ей и второму понятому были разъяснены права и обязанности. фио было предложено сотрудником полиции добровольно выдать наркотические вещества и иные запрещенные предметы, если они имеются. фио было заявлено, что предметов и веществ, запрещенных в гражданском обороте на адрес, у него не имеется, после чего он и участвующие расписались в акте обследования в части заявления. В ходе проведения обследования территории двора по указанному адресу, за домом с левой стороны находилось три подсобных помещения типа сарая. В первом из трех подсобных помещений находилось 26 ведер черного цвета с грунтом, из которого произрастали растения схожие с растением рода «каннабис» марихуана с признаками культивирования, окучивания. Также в помещении были оборудованы три светильника серии «Флора». Во втором подсобном помещении из трех подсобных помещений так же находились ведра в количестве 35, черного цвета с грунтом в каждом из ведер из которых произрастали растения схожие с растением рода «каннабис» марихуана с признаками культивирования, окучивания. В данном помещении также были оборудованы светильники той же серии в количестве шести светильников. В третьем помещении ничего обнаружено не было. В общем количестве было насчитано 61 растение. Все вышеуказанные растения были извлечены из ведер с корневой системой. 26 растений из первого подсобного помещения были помещены в полимерный мешок белого цвета. 35 растений из второго подсобного помещения были поделены на два полимерных мешка белого цвета. В один мешок было помещено 17 растений. Во второй мешок было помещено 18 растений. фио пояснил, что найденные растения в количестве 61 являются растениями рода каннабис, марихуана, которое он посадил в дата для личного употребления, без цели сбыта. После этого данные три полимерных мешка е растениями рода «каннабис» марихуана с признаками культивирования и окучивания, были прошиты в части горловины нитью белого цвета, концы которой были оклеены отрезками бумаги с изображениями печати «Для пакетов №47, где она и участвующие лица поставили свои подписи (л.д. 23-24).

Данных, свидетельствующих о неприязненных, конфликтных отношениях либо иных обстоятельств, которые могли бы стать причиной для оговора подсудимого со стороны свидетелей, судом не установлено, в связи, с чем оснований не доверять их показаниям не имеется.

Также вина подсудимого подтверждается исследованными в судебном заседании письменными доказательствами, в том числе:

- актом обследования жилого помещения с фото-таблицей от дата, согласно которому, проведено обследование домовладения, расположенного по адресу: адрес, в ходе которого в двух сарайных помещениях было обнаружено 61 ведерко с грунтом в которых произрастают 61 растение, внешне схожее на растение конопли, которые были изъяты и помещены в три полимерных мешка, прошитые в части горловины и оклеены бумажными бирками с пояснительным текстом и подписями понятых. (л.д. 9-12);

- протоколом ОМП с фото-таблицей от дата, согласно которому, проведен осмотр участка местности на окраине адрес, расположенного на расстоянии 390 м от дома №1 по адрес Султана адрес, на котором фио обнаружил дикорастущее растение конопли, с которого в последующем отобрал семена конопли (л.д. 62-66);

- заключением эксперта №1/419 от дата, согласно которому, представленные на экспертизу 61 растение являются растениям конопля (растения рода Cannabis), содержащие наркотическое средство (л.д. 42-44);

- протоколом осмотра предмета с фото-таблицей от дата, согласно которому осмотрены три запечатанных полимерных мешка, в которых находятся 61 растение конопли (растения рода Cannabis) содержащие наркотическое средство. В ходе проведения осмотра, целостность упаковки не нарушалась (л.д. 56-58);

Указанные доказательства получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства, то есть являются допустимыми для доказывания обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ, имеют непосредственное отношение к предъявленному фио обвинению и в своей совокупности являются достаточными для постановления обвинительного приговора.

Оценивая показания свидетелей по делу, суд считает их правдивыми и достоверными, подтвержденными другими материалами дела.

При оценке экспертного заключения, суд принимает во внимание, что судебно-медицинская экспертиза проведена с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, компетентным, не заинтересованным в исходе уголовного дела экспертом, имеющими достаточно длительный стаж работы по специальности, выводы экспертизы являются обоснованными, научно аргументированными и их объективность и достоверность не вызывает сомнений.

Оснований не доверять сведениям, изложенным в письменных доказательствах по делу, судом не установлено, они согласуются с показаниями подсудимого, данными в ходе судебного заседания, а также с показаниями свидетелей. Таким образом, суд находит сведения, изложенные в письменных доказательствах по делу, достоверными и, как доказательство вины подсудимого в совершении вышеуказанного преступления, допустимыми.

Доказательств невиновности подсудимого стороной защиты представлено не было.

Таким образом, суд, оценив все исследованные по уголовному делу доказательства в их совокупности, находит доказанной вину подсудимого в совершении инкриминируемого ему деяния и квалифицирует действия фио по ч.1 ст.231 УК РФ, как незаконное культивирование в крупном размере растений, содержащих наркотические средства.

Учитывая обстоятельства совершенного преступления и данные о личности фио, который адекватно воспринимает процессуальную ситуацию и обстоятельства событий, на учете у врача психиатра не состоит, у мирового судьи не возникает сомнений во вменяемости подсудимого.

Подсудимый фио по месту жительства характеризуется положительно, не судим, женат, проживает совместно со своими родителями, которые являются инвалидами 3 группы по общему заболеванию бессрочно, а также супругой, находящейся в отпуске по уходу за ребенком, и двумя малолетними детьми, является индивидуальны предпринимателем, на учете у врача психиатра и врача нарколога не состоит, не страдает заболеваниями, препятствующими отбыванию уголовных наказаний.

В соответствии со ст. 61 УК РФ обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого, суд признает наличие двоих малолетних детей, признание вины, раскаяние в содеянном, состояние здоровья малолетних детей и родителей подсудимого.

В соответствии со ст. 63 УК РФ обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, судом не установлено.

При назначении наказания фио, суд, в соответствии со ст.ст.6, 60 УК РФ, руководствуется принципом справедливости, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, являющегося преступлением небольшой тяжести, данные о личности подсудимого, наличие смягчающих наказание обстоятельств и отсутствие отягчающих наказание подсудимого обстоятельств, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, приходит к выводу о необходимости назначения ему наказания в виде штрафа в пределах санкции ст. ч. 1 ст. 231 УК РФ, находя более строгие виды наказания чрезмерно суровыми. Размер штрафа определяет исходя из материального положения подсудимого и его семьи, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода, с учетом требований ст. 46 УК РФ.

Суд полагает невозможным, с учетом обстоятельств дела, а также данных о личности подсудимого фио, назначение ему иной, более строгой меры наказания, чем штраф, поскольку это не будет отвечать закрепленному в ст. 6 УК РФ принципу справедливости, так как характер и степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления в совокупности с данными о его личности, свидетельствуют об отсутствии оснований для назначения наказания в виде обязательных работ, ограничения свободы либо лишения свободы.

Оснований для применения ст. 64 УК РФ при назначении наказания фио судом не установлено.

Суд считает, что именно такое наказание будет способствовать решению задач и осуществлению целей, указанных в ст.ст.2 и 43 УК РФ, а также считает, что основания для освобождения подсудимого от наказания или постановления приговора без назначения наказания отсутствуют, оснований для прекращения уголовного дела мировым судьей не установлено.

Совершенное фио преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, оснований для изменения категории преступления на менее тяжкое в соответствии с ч.6 ст. 15 УК РФ не имеется.

Мера пресечения в отношении фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, подлежит оставлению без изменения до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

Вещественными доказательствами по делу следует распорядиться в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296 - 299, 302, 303, 307-310, 313 УПК РФ, суд

п р и г о в о р и л:

Чолбарова Меджита Асановича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 231 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере сумма в доход государства.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: подразделение ОМВД России по адрес, получатель УФК по адрес (ОМВД России по адрес) л/с 04751А92410, р/с 03100643000000017500, БИК телефон, ИНН телефон, КПП телефон, ОКТМО телефон, к/с 40102810645370000035, БАНК: ОТДЕЛЕНИЕ адрес// УФК по адрес, УИН ....

Меру пресечения в отношении фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, по вступлению приговора в законную силу, - отменить.

Вещественные доказательства: 61 растение конопли в 3 полимерных мешках, хранящиеся в Центральной камере хранения наркотических средств МВД по адрес по квитанции №019863 от дата – уничтожить;

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Советский районный суд адрес в течение 15 суток со дня его провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора, через мирового судью.

В случае обжалования приговора в апелляционном порядке осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем он должен указать в своей жалобе.

Мировой судья