Дело № 1-84-10/2021

УИД-91MS0084-01-2021-000405-71

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

 23 июня 2021 года пгт. Советский

 Судебный участок № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) адрес в составе:

 Председательствующего мирового судьи Елецких Е.Н.,

при секретаре Дроновой Л.Л.,

 с участием государственного обвинителя,

 старшего помощника прокурора адрес Архиреева Д.С.,

 представителя потерпевшего фио,

 защитника подсудимого, предоставившего

 ордер № 56 от дата – адвоката Моргун С.А.,

 подсудимого Корячкина А.К.,

 рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке принятия судебного решения в помещении судебного участка № 84 Советского судебного района (адрес) адрес уголовное дело в отношении:

 Корячкина А.К., паспортные и анкетные данные

 обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159.2 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ),

установил:

 в производстве мирового судьи судебного участка № 84 Советского судебного района (адрес) адрес находится уголовное дело по обвинению Корячкина А.К. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159.2 УК РФ.

 Как следует из предъявленного Корячкину А.К. обвинения, в период времени с дата Корячкин А.К. являлся получателем пособия по безработице, установленного ст. 28 Закона РФ от дата № 1032-1 "О занятости населения в Российской Федерации", назначенного ему приказом территориального отделения наименование организации в адрес от дата № 4333-п/116, расположенного по адресу: адрес Б. дата приказом генерального директора наименование организации фио № 201 Корячкин А.К. был принят на работу в наименование организации на должность монтажника по монтажу стальных и железобетонных конструкций, разряд 05. Также, дата между Корячкиным А.К. и наименование организации в лице генерального директора фио был заключен трудовой договор. Таким образом, с дата Корячкин А.К. был официально трудоустроен, перестав таким образом являться безработным в соответствии со ст. 3 Закона РФ от дата № 1032-1 "О занятости населения в Российской Федерации".

 После чего, Корячкин А.К., из корыстных побуждений, достоверно зная о необходимости немедленного сообщения в территориальное отделение наименование организации в адрес об обстоятельствах, влекущих за собой изменения в начислении и выплате пособия по безработице, а также зная о том, что факт его трудоустройства влечет прекращение выплаты пособия по безработице, имея прямой умысел на хищение чужого имущества, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде причинения материального ущерба и желая их наступления, умышленно не сообщил в территориальное отделение наименование организации в адрес о факте трудоустройства в наименование организации, в результате чего похитил денежные средства в размере сумма, начисленные ему в качестве пособия по безработице за период нахождения в статусе безработного с дата по дата, находившиеся на банковском счете наименование организации № 40201810635100000006, открытом в отделении по адрес Южного главного управления Центрального банка Российской Федерации, расположенном по адресу: адрес, адрес, которые в период с дата по дата перечислялись с указанного выше банковского счета на банковский счет Корячкина А.К., открытый в наименование организации. Указанными умышленными действиями Корячкин А.К. причинил имущественный вред государству в лице наименование организации в размере сумма.

 Действия Корячкина А.К. органом дознания квалифицированы по ч. 1 ст. 159.2 УК РФ, как мошенничество при получении выплат, то есть хищение денежных средств при получении пособия, установленного законом, путем умолчания о фактах, влекущих прекращение указанной выплаты.

 В судебном заседании представитель потерпевшего фио обратилась к суду с письменным ходатайством о прекращении уголовного дела в отношении Корячкина А.К., ссылаясь на то, что Корячкин А.К. загладил причиненный вред, возместил причиненный ущерб в полном объеме, между потерпевшим и Корячкиным А.К. достигнуто примирение, претензий к Корячкину А.К. не имеется.

Подсудимый Корячкин А.К. в судебном заседании пояснил, что он действительно достиг примирения с потерпевшим, загладил причиненный вред, возместил причиненный ущерб в полном объеме, а также просил удовлетворить ходатайство представителя потерпевшего и не возражал против прекращения в отношении него уголовного дела в связи с примирением сторон.

 Государственный обвинитель и защитник подсудимого не возражали против удовлетворения ходатайства представителя потерпевшего.

 Выслушав мнение участников процесса, изучив материалы уголовного дела, суд находит ходатайство представителя потерпевшего подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

 В соответствии со ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

 Статьей 76 УК РФ предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

 Судом установлено, что Корячкин А.К. обвиняется в совершении преступления, которое согласно ст. 15 УК РФ отнесено законом к категории преступлений небольшой тяжести, ранее не судим, признал вину и раскаялся в содеянном, загладил причиненный вред перед потерпевшим, возместил причиненный ущерб в полном объеме, по месту жительства характеризуется посредственно, женат, официально трудоустроен, на учете у врача нарколога и врача психиатра не состоит. В судебном заседании, как представитель потерпевшего, так и подсудимый заявили о примирении.

 Согласно п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 17 от дата "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве", принимая решение о прекращении дела за примирением, суду следует оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

 Учитывая конкретные обстоятельства преступления, в совершении которого обвиняется Корячкин А.К., характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, который раскаялся в содеянном, достиг примирения с потерпевшей стороной, в полном объеме возместил причиненный ущерб, загладил причиненный вред, ранее не судим, а также принимая во внимание свободно выраженное волеизъявление представителя потерпевшего, которая ходатайствовала об освобождении подсудимого от уголовной ответственности в связи с примирением, суд приходит к выводу о возможном освобождении подсудимого от уголовной ответственности, в связи с примирением с потерпевшим и считает, что прекращение уголовного дела будет отвечать требованиям справедливости и целям правосудия.

 Таким образом, ходатайство представителя потерпевшего о прекращении уголовного дела за примирением сторон основано на законе, с соблюдением всех необходимых для этого требований и условий, заявлено в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, суд убедился, что волеизъявление представителя потерпевшего является добровольным, то есть не является следствием применения насилия, принуждения, угроз или следствием обещаний или действия любых других обстоятельств, в связи с чем, суд считает возможным производство по уголовному делу в отношении Корячкина А.К. прекратить в связи с примирением сторон.

 Судом также принимаются во внимание и те обстоятельства, что подсудимый осознал противоправность своих действий, он согласен на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, будучи предупрежденным о том, что данное основание не является реабилитирующим. Последствия прекращения уголовного дела подсудимому ясны и понятны.

 Меру процессуального принуждения в отношении Корячкина А.К. в виде обязательства о явке суд считает необходимым оставить без изменения до вступления постановления в законную силу.

 Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

 Вещественных доказательств по делу не имеется.

 Расходы адвоката за участие в уголовном судопроизводстве по назначению в суде, на основании ст.ст. 131, 132 УПК РФ, надлежит отнести к процессуальным издержкам, и в силу ч. 10 ст. 132 УПК РФ, возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением.

 На основании изложенного, руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. 25, п. 3 ст. 254 УПК РФ, суд, -

постановил:

 ходатайство представителя потерпевшего фио, – удовлетворить.

 Освободить Корячкина А.К. от уголовной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 159.2 УК РФ, на основании ст. 76 УК РФ, в связи с примирением с потерпевшим.

 Производство по настоящему уголовному делу - прекратить на основании

ст. 25 УПК РФ.

 Меру процессуального принуждения в отношении Корячкина А.К. в виде обязательства о явке, - отменить по вступлению постановления в законную силу.

 Разъяснить право на ознакомление с протоколом судебного заседания и аудиозаписью, принесения замечаний на них, право на участие в апелляционной инстанции в случае обжалования постановления, право пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно, в случаях установленным уголовно-процессуальным законом РФ, отказаться от защитника.

 Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Советский районный суд адрес через мирового судью в течение десяти суток со дня его провозглашения.

 Председательствующий подпись Е.Н. Елецких