Дело № 1-84-11/2018

 (01-0011/84/2018)

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

23 марта 2018 года пгт. Советский

Мировой судья судебного участка №84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Елецких Е.Н.,

при секретаре Лакуста Е.Ю.,

с участием государственного обвинителя,

старшего помощника прокурора

Советского района Архиреева Д.С.,

защитника подсудимого, предоставившего

ордер № номер от дата – адвоката Моргун С.А.,

подсудимого Локтева Г.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке принятия судебного решения в помещении судебного участка №84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым уголовное дело в отношении:

Локтева Г.В., паспортные данные, гражданина Российской Федерации, персональные данные, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, ранее судимого: дата Советским районным судом Республики Крым по ч. ст. УК РФ с назначением наказания в виде «наказание», наказание отбыто дата,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ),

УСТАНОВИЛ:

Локтев Г.В. дата примерно в время, находясь на территории домовладения, расположенного по адресу: адрес, в результате внезапно возникшего умысла, направленного на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, осознавая противоправный характер своих действий и предвидя наступление общественного опасных последствий в виде причинения материального ущерба, путем свободного доступа, из автомобиля марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак номер, похитил аккумуляторную батарею, принадлежащую фио. После чего, Локтев Г.В. покинул место совершения преступления, распорядившись похищенным имуществом по своему усмотрению, причинив своими действиями материальный ущерб потерпевшему фио на общую сумму сумма.

Таким образом, Локтев Г.В. совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ, кражу – тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании подсудимый Локтев Г.В. пояснил, что предъявленное ему обвинение по ч. 1 ст. 158 УК РФ понятно и он согласен с данным обвинением и с перечисленными в обвинительном постановлении доказательствами, он полностью признает свою вину в совершении преступления и раскаивается в содеянном, подтвердил достоверность установленных дознанием обстоятельств совершения преступления. При этом поддержал заявленное им в ходе дознания ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме и применении особого порядка принятия судебного решения, которое было удовлетворено в полном объеме (т. 1 л.д. 59, 60), указав, что осознает характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, и что оно является добровольным, согласованным с защитником. Права в соответствии со ст.ст.47, 2269, 314-317 УПК РФ и ст.48 - 51 Конституции РФ ему разъяснены и понятны.

С учетом мнения государственного обвинителя и защитника, заявления потерпевшего, которые не возражали против особого порядка судебного разбирательства, принимая во внимание, что подсудимый обвиняется в совершении преступления, наказание за которое не превышает 10 лет лишения свободы, предусмотренные ст. 2269, ч.1 и ч.2 ст. 314-317 УПК РФ условия применения особого порядка принятия судебного решения соблюдены, самооговор подсудимого исключен, суд приходит к выводу о возможности вынесения приговора в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, то есть без проведения судебного разбирательства.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый Локтев Г.В. обоснованно и подтверждается исследованными в соответствии со ст. 2269 УПК РФ по делу доказательствами, указанными в обвинительном постановлении: протоколом осмотра места происшествия от дата, согласно которому осмотрена территория домовладения, расположенного по адресу: адрес, в ходе осмотра которой был обнаружен легковой автомобиль марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак номер, в котором на момент осмотра отсутствовала аккумуляторная батарея (т. 1 л.д. 8-11), протоколом явки с повинной от дата (т. 1 л.д. 24), протоколом осмотра места происшествия от дата, согласно которому осмотрен автомобиль марки марка автомобиля, регистрационный номерной знак номер, в ходе осмотра которого в салоне были обнаружены две аккумуляторные батареи (т. 1 л.д. 28-29), протоколом допроса потерпевшего фио от дата (т. 1 л.д. 50-51), протоколом допроса подозреваемого Локтева Г.В от дата с его признательными показаниями (т. 1 л.д. 63-64), протоколом осмотра предметов (документов) от дата, согласно которому осмотрена аккумуляторная батарея (т. 1 л.д. 66-67), постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от дата, согласно которому признана и приобщена к настоящему уголовному делу в качестве вещественного доказательства аккумуляторная батарея в корпусе желтого цвета (т. 1 л.д. 68).

Исследовав и оценив доказательства, которые указаны в обвинительном постановлении, суд считает, что обвинение, с которым согласен подсудимый Локтев Г.В. обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, а действия подсудимого должны быть квалифицированы по ч. 1 ст. 158 УК РФ как кража – тайное хищение чужого имущества.

В соответствии со ст.299 УПК РФ, суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Локтев Г.В.; это деяние совершил подсудимый и оно предусмотрено ч. 1 ст. 158 УК РФ; Локтев Г.В. виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для освобождения от наказания не имеется; оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую, также не имеется.

При назначении наказания Локтеву Г.В., суд, в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, характеризующие личность данные, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи. Подсудимый Локтев Г.В. «персональные данные» (т. 1 л.д. 72, 73, 82, 83, 91), на учете у врачей психиатра и нарколога не состоит (т. 1 л.д. 76, 152), ранее судим (т. 1 л.д. 77-79,85-87).

Кроме того, изучением личности Локтева Г.В. судом установлено, что Локтев Г.В «персональные данные» (т. 1 л.д. 81).

 Совершенное Локтевым Г.В. преступление, в соответствии со ст.15 УК РФ, относится к категории преступлений небольшой тяжести.

 Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого, в соответствии со ст. 61 УК РФ, суд признает признание вины, раскаяние в содеянном, явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, наличие малолетних детей, а также «персональные данные».

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого в соответствии со ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

Исключительных обстоятельств, позволяющих применить к подсудимому правила ст. 64 УК РФ, суд не усматривает.

Также судом установлено, что Локтев Г.В. дата судим Советским районным судом Республики Крым по ч. ст. УК РФ и ему назначено наказание в виде «наказание», при этом должных выводов для себя не сделал и вновь совершил умышленное преступление небольшой тяжести.

Принимая во внимание изложенное в совокупности, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, посягающего на отношения собственности и характеризующегося формой вины в виде прямого умысла, личность подсудимого, который ранее судим за умышленное преступление небольшой тяжести, отбыл наказание в виде «наказание», однако, вновь совершил умышленное преступление в период непогашенной судимости, суд считает, что цели уголовного наказания, предусмотренные ст. 43 УК РФ, могут быть достигнуты только путем применения к подсудимому наказания в виде лишения свободы, в пределах санкции ч. 1 ст. 158 УК РФ, и не находит по указанным мотивам оснований для назначения подсудимому более мягких видов наказания, предусмотренных ч. 1 ст. 158 УК РФ.

При этом, с учетом наличия обстоятельств, смягчающих наказание – активное способствование раскрытию и расследованию преступления, раскаяние

в содеянном, нахождение на иждивении четверых малолетних детей, и отсутствия обстоятельств, отягчающих наказание, характеризующие личность данные, а также с учетом того факта, что ущерб по делу фактически возмещен путем возвращения похищенного имущества его собственнику, суд приходит к выводу, что исправление подсудимого возможно без реального отбывания лишения свободы, которое в соответствии со ст. 73 УК РФ следует считать условным.

В соответствии с ч. 5 ст. 73 УК РФ на Локтева Г.В. необходимо возложить исполнение обязанностей, способствующих его исправлению.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке суд оставляет без изменения до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

Вопрос о процессуальных издержках по делу суд разрешает в соответствии со ст.ст.50, 131, 132, 316 УПК РФ, в том числе отдельным постановлением в части оплаты труда адвокату.

Вопрос о вещественных доказательствах следует решить в порядке ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 2269, 296 – 299, 302, 303, 307 – 310, 312, 313,316,317 УПК РФ, мировой судья -

ПРИГОВОРИЛ:

Локтева Г.В. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком 4 (четыре) месяца.

В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное основное наказание считать условным с испытательным сроком 1 (один) год, в течение которого осужденный Локтев Г.В. должен своим поведением доказать свое исправление.

В соответствии с ч. 5 ст. 73 УК РФ обязать осужденного Локтева Г.В. в период условного осуждения не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного.

Меру процессуального принуждения в отношении Локтева Г.В. в виде обязательства о явке - отменить по вступлению приговора в законную силу. Вещественное доказательство по делу:

- аккумуляторную батарею в корпусе желтого цвета, находящуюся под сохранной распиской у фио (т. 1 л.д. 68, 70) - оставить в распоряжении законного владельца – фио.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ в Советский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его постановления через мирового судью.

 В случае обжалования приговора в апелляционном порядке осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья подпись Е.Н. Елецких