Дело № 1-84-11/2020

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

10 июня 2020 года пгт. Советский

Мировой судья судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Елецких Е.Н.,

при секретаре Непритимовой Д.С.,

с участием государственного обвинителя,

старшего помощника прокурора

Советского района Архиреева Д.С.,

потерпевшего фио,

законного представителя потерпевшего фио,

защитника подсудимого, предоставившего

ордер № от дата – адвоката Ельцова Н.В.,

подсудимого Тымчук К.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке принятия судебного решения в помещении судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым уголовное дело
в отношении:

Тымчук К.В., паспортные данные, гражданина Российской Федерации, персональные данные, проживающего и зарегистрированного по адресу: адрес,
не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ),

установил:

Тымчук К.В. совершил умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья. Преступление совершено при следующих обстоятельствах.

дата примерно в время, Тымчук К.В., будучи в состоянии опьянения, находясь в комнате № общежития наименование организации, расположенного
по адресу: адрес, в результате внезапно возникшего умысла на причинение вреда здоровью, будучи злым на несовершеннолетнего фио, паспортные данные, приблизился к последнему и, реализуя свой преступный умысел, повалил фио
на пол, после чего, Тымчук К.В., двумя руками обхватил фио за голову и, применяя физическую силу, умышленно ударил голову фио об пол, чем причинил последнему телесные повреждения в виде закрытой черепно-мозговой травмы, сотрясения головного мозга, ушибов волосистой части головы, которые согласно заключению эксперта № от дата повлекли за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до трех недель (до 21 дня включительно)
и расцениваются как повреждения, причинившие легкий вред здоровью.

По данному уголовному делу дознание производилось в сокращенной форме, поскольку в ходе проведения дознания подозреваемым Тымчук К.В.
в присутствии защитника заявлено ходатайство о производстве дознания
в сокращенной форме, в порядке, предусмотренном гл. 32.1 УПК РФ (т. 1 л.д. 55), которое было удовлетворено в полном объеме (т. 1 л.д. 56).

В соответствии с положениями частей 1 и 2 ст. 2269 УПК РФ по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, судебное производство осуществляется в порядке, установленном статьями 316 и 317 настоящего Кодекса, с изъятиями, предусмотренными настоящей статьей. Приговор постановляется на основании исследования и оценки только тех доказательств, которые указаны в обвинительном постановлении, а также дополнительных данных о личности подсудимого, представляемых в порядке, установленном частью третьей настоящей статьи.

Кроме того, при ознакомлении с материалами уголовного дела, в порядке статьи 2267 УПК РФ Тымчук К.В. в присутствии своего защитника заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства
(т. 1 л.д. 117-122).

В судебном заседании подсудимый Тымчук К.В. пояснил, что предъявленное ему обвинение по ч. 1 ст. 115 УК РФ понятно и он согласен
с данным обвинением и с перечисленными в обвинительном постановлении доказательствами, он полностью признает свою вину в совершении преступления
и раскаивается в содеянном, подтвердил достоверность установленных дознанием обстоятельств совершения преступления. При этом поддержал заявленное
им в ходе дознания ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме,
а также поддержал ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения, указав, что осознает характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, и что оно является добровольным, заявленным после консультации с защитником. Права в соответствии со ст.ст. 47, 2269, 314-317 УПК РФ и ст.ст. 48-51 Конституции РФ ему разъяснены и понятны.

С учетом мнения государственного обвинителя, потерпевшего и его законного представителя, защитника подсудимого, которые не возражали против особого порядка судебного разбирательства, принимая во внимание, что подсудимый обвиняется в совершении преступления, наказание за которое
не превышает 10 лет лишения свободы, предусмотренные ст. 2269, ч.1 и ч.2 ст.314-317 УПК РФ условия применения особого порядка принятия судебного решения соблюдены, самооговор подсудимого исключен, суд считает возможным удовлетворить ходатайство подсудимого и постановить приговор в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, то есть без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый Тымчук К.В. обоснованно и подтверждается доказательствами, указанными
в обвинительном постановлении. При таких обстоятельствах, суд квалифицирует действия подсудимого Тымчук К.В. по ч. 1 ст. 115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ, изучив и оценив доказательства, которые указаны в обвинительном постановлении, суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Тымчук К.В.; это деяние совершил подсудимый и оно предусмотрено ч. 1 ст. 115 УК РФ; Тымчук К.В. виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для освобождения Тымчук К.В. от наказания не имеется.

В соответствии со ст.ст. 6, 60 УК РФ при назначении наказания Тымчук К.В., суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, в том числе смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Подсудимый Тымчук К.В. «изъято».

 Совершенное Тымчук К.В. преступление, в соответствии со ст. 15 УК РФ, относится к категории преступлений небольшой тяжести.

 Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого, в соответствии
со ст. 61 УК РФ, суд признает признание вины, раскаяние в содеянном, активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, в соответствии
с ч. 1 ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

При этом, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, обстоятельства его совершения, личность виновного, полагая, что состояние опьянения повлияло на поведение Тымчук К.В. при совершении им преступления, привело к снижению функции самоконтроля
за своим поведением, что, в свою очередь, способствовало совершению преступления, суд, в соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ, признает в качестве обстоятельства, отягчающего наказание подсудимого, - совершение Тымчук К.В. преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя.

Принимая во внимание изложенное в совокупности, учитывая характер
и степень общественной опасности совершенного преступления, посягающего
на отношения, гарантирующие неприкосновенность жизни и здоровья человека,
и характеризующегося формой вины в виде прямого умысла, личность подсудимого, который ранее не судим, однако совершил умышленное преступление в отношении несовершеннолетнего, суд считает, необходимым назначить подсудимому наказание в виде обязательных работ, в пределах санкции ч. 1 ст. 115 УК РФ.

Оснований для назначения подсудимому более мягкого вида наказания
в виде штрафа, предусмотренного санкцией ч. 1 ст. 115 УК РФ, суд не находит, поскольку Тымчук К.В. является «изъято».

Исключительных и иных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного преступления, позволяющих при назначении наказания применить к подсудимому положения ст. 64 УК РФ,
а именно назначить более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление, судом не установлено.

Меру процессуального принуждения в отношении Тымчук К.В. в виде обязательства о явке суд считает необходимым оставить без изменения
до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

Расходы адвоката за участие в уголовном судопроизводстве по назначению в суде, на основании ст. 131 и ст. 132 УПК РФ, надлежит отнести
к процессуальным издержкам, и в силу ч. 10 ст. 316 УПК РФ, возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 2269, 296-299, 302, 303, 307-310, 312, 313, 316, 317 УПК РФ, мировой судья -

приговорил:

Тымчук К.В. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 120 (сто двадцать) часов.

Меру процессуального принуждения в отношении Тымчук К.В. в виде обязательства о явке - отменить по вступлению приговора в законную силу. Разъяснить Тымчук К.В. положения ч. 3 ст. 49 УК РФ, согласно которым
в случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы. При этом время,
в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, учитывается при определении срока принудительных работ или лишения свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ.

Разъяснить право на ознакомление с протоколом судебного заседания
и аудиозаписью, принесения замечаний на них, право на участие в апелляционной инстанции в случае обжалования приговора, право пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно,
в случаях установленным уголовно-процессуальным законом РФ, отказаться
от защитника.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ в Советский районный суд Республики Крым
в течение 10 суток со дня его постановления через мирового судью.

 Мировой судья подпись Е.Н. Елецких