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П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

 14 июня 2022 года пгт. Советский

 Мировой судья судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Калинченко В.А.,

при секретаре - Дроновой Л.Л.,

с участием: государственного обвинителя - Архиреева Д.С.,

подсудимого - Горшенева Э.Г.,

его защитника - адвоката Ельцова Н.В.,

предоставившего ордер № 79 от дата

 рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым в особом порядке принятия судебного решения уголовное дело по обвинению:

 Горшенева Эдуарда Германовича, паспортные данные,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ,

у с т а н о в и л:

 Горшенев Э.Г. обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести при следующих обстоятельствах.

 Так, Горшенев Э.Г. дата примерно в время, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в помещении спальной комнаты дома, расположенного по адресу: адрес, в результате внезапно возникшего умысла на причинение вреда здоровью, будучи агрессивно настроенным, приблизился к фио и реализуя свой вышеуказанный преступный умысел, удерживая фио левой рукой за волосы, умышленно нанес последней один удар кулаком правой руки в теменную область головы слева, чем причинил последней телесные повреждения, в виде закрытой черепно-мозговой травмы, сотрясение головного мозга, которая согласно заключению судебно- медицинского эксперта №249 от дата повлекла за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до трех недель (до 21 дня включительно), и согласно «Правил определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека» утвержденных Постановлением Правительства РФ №522 от дата п.8.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ от дата №194н, расцениваются как повреждения, причинившее легкий вред здоровью.

 Действия Горшенева Э.Г. органом дознания квалифицированы по ч. 1 ст. 115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, предъявленное Горшеневу Э.Г. обвинение обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

 Потерпевшая фио в судебное заседание не явилась, подала суду письменное ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Горшенева Э.Г. в связи с примирением сторон, ссылаясь на то, что между ними достигнуто примирение, подсудимым причиненный вред заглажен в полном объеме, он принес ей извинения, которые она приняла и считает для себя достаточными, никаких претензий к подсудимому не имеет.

 Подсудимый Горшенев Э.Г. в судебном заседании поддержал заявленное потерпевшей ходатайство. При этом подсудимый, которому суд разъяснил его право, предусмотренное п. 15 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, не возражал против прекращения уголовного дела по указанному основанию, заявил, что ему разъяснены основания и последствия прекращения уголовного дела по данному не реабилитирующему основанию, что действительно примирение с потерпевшей достигнуто, он загладил причиненный вред, путем принесения извинений, в связи с чем, выразил согласие на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон.

 Государственный обвинитель и защитник подсудимого не возражали против удовлетворения ходатайства потерпевшей.

 Суд, выслушав мнение участников процесса по заявленному потерпевшей ходатайству, не находит обстоятельств, препятствующих прекращению уголовного дела в отношении подсудимого, по следующим основаниям.

 В соответствии со ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

 Статьей 76 УК РФ предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

 В соответствии со ст. 15 УК РФ, преступление, предусмотренное ч. 1 ст.115 УК РФ, в совершении которого обвиняется подсудимый, отнесено к категории преступлений небольшой тяжести.

 Исходя из положений ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании, в том числе в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

 Учитывая обстоятельства данного уголовного дела, принимая во внимание, что ходатайство о примирении потерпевшей подано добровольно и осознанно, подсудимый впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшей, загладил причиненный вред и против прекращения уголовного дела по указанному не реабилитирующему основанию не возражает, суд считает возможным уголовное дело в отношении Горшенева Э.Г. прекратить в связи с примирением сторон, и освободить его от уголовной ответственности, суд считает, что прекращение уголовного дела будет отвечать требованиям справедливости и целям правосудия.

 Судом также принимаются во внимание и те обстоятельства, что подсудимый осознал противоправность своих действий, согласен на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, будучи предупрежденным о том, что данное основание не является реабилитирующим. Последствия прекращения уголовного дела подсудимому ясны и понятны.

 Мера процессуального принуждения в отношении Горшенева Э.Г. в виде обязательства о явке, подлежит отмене по вступлении постановления суда в законную силу.

 Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

 Вопрос о вещественных доказательствах суд считает необходимым разрешить в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

 Процессуальные издержки, предусмотренные п. 5 ч. 2 ст. 131 УПК РФ, составляющие суммы, подлежащие выплате адвокату за оказание юридической помощи подсудимому в ходе судебного разбирательства, взысканию с подсудимого не подлежат, поскольку в данном случае участие защитника в уголовном судопроизводстве является обязательным в соответствии с ч. 10 ст. 316, п.7 ч.1 ст. 51 УПК РФ, а подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

 На основании изложенного, руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. 25, п. 3

ст. 254 УПК РФ, суд,

п о с т а н о в и л:

 ходатайство фио удовлетворить.

 Горшенева Эдуарда Германовича обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ от уголовной ответственности освободить в соответствии со ст. 76 УК РФ.

 Уголовное дело прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон.

 Меру процессуального принуждения в отношении Горшенева Э.Г. в виде обязательства о явке, отменить по вступлении постановления суда в законную силу.

 Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

 Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Советский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение десяти суток со дня его провозглашения.

 Мировой судья: /подпись/