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П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

11 сентября 2024 года пгт. Советский

Мировой судья судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Калинченко В.А.,

при секретаре - Дроновой Л.Л.,

с участием: государственного обвинителя - Архиреева Д.С.,

потерпевшего - Торопыно М.Н.,

подсудимого - Зайцева Д.С.,

его защитника - адвоката Ельцова Н.В.,

предоставившего ордер №17 от 11.09.2024

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым уголовное дело по обвинению:

Зайцева Дмитрия Сергеевича, паспортные данные, гражданина РФ, имеющего неоконченное основное общее образование, инвалида 3 группы, женатого, имеющего малолетнего ребенка паспортные данные, имеющего на иждивении несовершеннолетнего ребенка супруги паспортные данные, не работающего, являющегося пенсионером по инвалидности, не военнообязанного, зарегистрированного по адресу: адрес, не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ,

у с т а н о в и л:

фио обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести при следующих обстоятельствах.

Так, фио дата примерно в время, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в строении по типу навеса, расположенном вблизи продуктового универмага «Покупай» в адрес, адрес. адрес, имея внезапно возникшие на почве ссоры личные неприязненные отношения к фио, с целью разрешения конфликта в свою пользу, находясь в непосредственной близости от последнего, и во исполнение своего преступного умысла, направленного на причинение телесных повреждений фио, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя наступления последствий, действуя умышленно, с применением предмета, используемого в качестве оружия, а именно ножа, держа его в правой руке, умышленно осуществил один удар ножом в область левой ягодицы фио, чем причинил последнему колото-резаную рану левой ягодичной области, которая согласно заключению судебно-медицинского эксперта №157 от дата повлекла за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до трех недель (до 21 дня включительно), и расценивается как повреждение, причинившее легкий вред здоровью.

Действия фио органом дознания квалифицированы по п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия, предъявленное фио обвинение обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Петрепевший фио в судебном заседании заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении фио в связи с примирением, ссылаясь на то, что между ними достигнуто примирение, подсудимым причиненный вред заглажен в полном объеме, и он принес ему извинения, которые он считает достаточными.

Подсудимый фио в судебном заседании поддержал заявленное потерпевшим ходатайство. При этом подсудимый, которому суд разъяснил его право, предусмотренное п. 15 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, не возражал против прекращения уголовного дела по указанному основанию, заявил, что ему разъяснены основания и последствия прекращения уголовного дела по данному не реабилитирующему основанию, что действительно примирение с потерпевшим достигнуто, он загладил причиненный вред, в связи с чем, выразил согласие на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель и защитник подсудимого не возражали против удовлетворения ходатайства потерпевшего.

Суд, выслушав мнение участников процесса по заявленному потерпевшим ходатайству, не находит обстоятельств, препятствующих прекращению уголовного дела в отношении подсудимого, по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Статьей 76 УК РФ предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со ст. 15 УК РФ, преступление, в совершении которого обвиняется подсудимый, отнесено к категории преступлений небольшой тяжести.

Исходя из положений ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании, в том числе в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

Учитывая обстоятельства данного уголовного дела, принимая во внимание, что ходатайство о примирении потерпевшим подано добровольно и осознанно, подсудимый впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшим, загладил причиненный вред и против прекращения уголовного дела по указанному нереабилитирующему основанию не возражает, суд считает возможным уголовное дело в отношении фио прекратить в связи с примирением сторон, и освободить его от уголовной ответственности, суд считает, что прекращение уголовного дела будет отвечать требованиям справедливости и целям правосудия.

Судом также принимаются во внимание и те обстоятельства, что подсудимый осознал противоправность своих действий, согласен на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, будучи предупрежденным о том, что данное основание не является реабилитирующим. Последствия прекращения уголовного дела подсудимому ясны и понятны.

Мера пресечения в отношении фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, подлежит отмене по вступлении постановления суда в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

Вопрос о вещественных доказательствах суд считает необходимым разрешить в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

По делу имеются процессуальные издержки в виде суммы, подлежащей выплате адвокату за оказание юридической помощи подсудимому в суде в размере сумма и суммы выплаченной адвокату за оказание юридической помощи подсудимому на стадии дознания в размере сумма.

Разрешая вопрос о возмещении процессуальных издержек предусмотренных п. 5 ч. 2 ст. 131 УПК РФ, составляющих суммы, подлежащие выплате адвокату за оказание юридической помощи подсудимому в ходе судебного разбирательства, в соответствии с ч. 6 ст. 132 УПК РФ с учетом имущественной несостоятельности подсудимого, который является инвалидом 3 группы, не работает, имеет на иждивении малолетнего ребенка и несовершеннолетнего ребенка своей супруги, суд полагает необходимым освободить подсудимого полностью от уплаты процессуальных издержек.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. 25, п. 3

ст. 254 УПК РФ, суд,

п о с т а н о в и л:

ходатайство фио удовлетворить.

фио, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ, от уголовной ответственности освободить в соответствии со ст. 76 УК РФ.

Уголовное дело прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон.

Меру пресечения в отношении фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить по вступлении постановления суда в законную силу.

Вещественные доказательства: нож в полимерном чехле - уничтожить.

Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке

в Советский районный суд адрес через мирового судью

в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения.

Мировой судья: