Дело № 1-84-12/2020

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

пгт. Советский 18 мая 2020 года

Мировой судья судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Елецких Е.Н.,

при секретаре Непритимовой Д.С.,

с участием государственного обвинителя,

старшего помощника прокурора Советского района Архиреева Д.С.,

защитника подсудимого, предоставившего

ордер № от дата – адвоката Савчук А.С.,

подсудимого Халлич Х.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке принятия судебного решения в помещении судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым уголовное дело   
в отношении:

Халлич Х.И., паспортные данные, гражданина Российской Федерации, персональные данные, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,   
не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ),

установил:

Халлич Х.И. совершил покушение на дачу взятки лично, в размере,   
не превышающем десяти тысяч рублей, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам, при следующих обстоятельствах.

Приказом врио начальника ОМВД России по Советскому району фио   
от дата №, фио назначен на должность инспектора (дорожно-патрульной службы) группы ДПС ГИБДД ОМВД России по Советскому району, в которой состоит   
с дата по настоящее время.

В должностные обязанности инспектора ДПС фио в соответствии со ст. 12 Федерального закона Российской Федерации от 07 февраля 2011 года № 3-ФЗ   
«О полиции», а также Должностным регламентом, утвержденным дата начальником ОМВД России по Советскому району, в частности, входит: пресечение противоправных деяний, устранение угрозы безопасности граждан   
и общественной безопасности, осуществление надзора за соблюдением участниками дорожного движения установленных правил, нормативов   
и стандартов, действующих в области дорожного движения, пресечение административных правонарушений и осуществление производства по делам   
об административных правонарушениях, отнесенных законодательством   
об административных правонарушениях к подведомственности полиции. Кроме того, в соответствии с п. 8, п. 20 ч. 1 ст. 13 Федерального закона Российской Федерации от 07 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции», инспектор ДПС фио относится к должностным лицам федеральных органов исполнительной власти, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, собирать доказательства, применять меры обеспечения производства по делам   
об административных правонарушениях, применять иные меры, предусмотренные законодательством об административных правонарушениях.

Таким образом, инспектор ДПС фио, в установленном законом порядке наделен распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся   
от него в служебной зависимости, и на постоянной основе осуществляет функции представителя власти в государственном органе, то есть является должностным лицом.

дата в время на адрес, за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. … КоАП РФ, для составления протокола   
об административном правонарушении был остановлен автомобиль марки марка автомобиля», государственный регистрационный знак номер, под управлением Халлич Х.И.

В тот же день, примерно в время, Халлич Х.И., находясь в салоне служебного автомобиля ОГИБДД ОМВД России по Советскому району, находящегося на адрес, на обочине с северной стороны автодороги перед стелой «наименование» при въезде в адрес, имея умысел на дачу взятки сотруднику полиции, желая избежать административной ответственности за совершение   
им административного правонарушения, зная о наступлении ответственности   
за дачу взятки должностному лицу, предложил инспектору ДПС группы ДПС ОГИБДД ОМВД России по Советскому району старшему лейтенанту полиции фио взять денежные средства в сумме сумма, за не привлечение его   
к административной ответственности по ст. … КоАП РФ. Однако, вышеназванный сотрудник полиции от данного предложения отказался, предупреждая при этом Халлич Х.И. об уголовной ответственности за дачу взятки должностному лицу. Далее, Халлич Х.И., не взирая на предупреждение сотрудника полиции   
о наступлении уголовной ответственности за дачу взятки должностному лицу, продолжая свой преступный умысел, склоняя сотрудника полиции взять взятку, положил денежные средства в размере сумма в правый отсек подстаканника, расположенного возле ручки коробки переключения передач служебного автомобиля ОГИБДД ОМВД России по Советскому району. Однако,   
по независящим от Халлич Х.И. обстоятельствам, его умысел, направленный   
на дачу взятки в размере сумма, не был доведен до конца, поскольку инспектор ДПС группы ДПС ОГИБДД ОМВД России по Советскому району, старший лейтенант полиции фио от получения взятки в размере сумма отказался и, сообщил о коррупционных в отношении него действиях со стороны Халлич Х.И.   
в дежурную часть ОМВД России по Советскому району, в связи с чем, действия Халлич Х.И., направленные на дачу взятки в размере сумма, не были доведены   
до конца по независящим от Халлич Х.И. обстоятельствам.

По данному уголовному делу дознание производилось в сокращенной форме, поскольку в ходе проведения дознания подозреваемым Халлич Х.И.   
в присутствии защитника заявлено ходатайство о производстве дознания   
в сокращенной форме, в порядке, предусмотренном гл. 32.1 УПК РФ (т. 1 л.д. 27), которое было удовлетворено в полном объеме (т. 1 л.д. 28).

В соответствии с положениями частей 1 и 2 ст. 2269 УПК РФ по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, судебное производство осуществляется в порядке, установленном статьями 316 и 317 настоящего Кодекса, с изъятиями, предусмотренными настоящей статьей. Приговор постановляется на основании исследования и оценки только тех доказательств, которые указаны в обвинительном постановлении, а также дополнительных данных о личности подсудимого, представляемых в порядке, установленном частью третьей настоящей статьи.

Кроме того, при ознакомлении с материалами уголовного дела, в порядке статьи 2267 УПК РФ Халлич Х.И. в присутствии своего защитника заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства   
(т. 1 л.д. 76-78).

В судебном заседании подсудимый Халлич Х.И. пояснил, что предъявленное ему обвинение по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ понятно   
и он согласен с данным обвинением и с перечисленными в обвинительном постановлении доказательствами, он полностью признает свою вину в совершении преступления и раскаивается в содеянном, подтвердил достоверность установленных дознанием обстоятельств совершения преступления. При этом поддержал заявленное им в ходе дознания ходатайство о производстве дознания   
в сокращенной форме, а также поддержал ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения, указав, что осознает характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, и что оно является добровольным, заявленным после консультации с защитником. Права   
в соответствии со ст.ст. 47, 2269, 314-317 УПК РФ и ст.ст. 48-51 Конституции РФ ему разъяснены и понятны.

С учетом мнения государственного обвинителя, защитника подсудимого, которые не возражали против особого порядка судебного разбирательства, принимая во внимание, что подсудимый обвиняется в совершении преступления, наказание за которое не превышает 10 лет лишения свободы, предусмотренные   
ст. 2269, ч.1 и ч.2 ст. 314-317 УПК РФ условия применения особого порядка принятия судебного решения соблюдены, самооговор подсудимого исключен, суд считает возможным удовлетворить ходатайство подсудимого и постановить приговор в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, то есть без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый Халлич Х.И. обоснованно и подтверждается доказательствами, указанными в обвинительном постановлении. При таких обстоятельствах, суд квалифицирует действия подсудимого Халлич Х.И. по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ, как покушение   
на дачу взятки лично, в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ, изучив и оценив доказательства, которые указаны в обвинительном постановлении, суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Халлич Х.И.;   
это деяние совершил подсудимый и оно предусмотрено ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ; Халлич Х.И. виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для освобождения Халлич Х.И. от наказания не имеется.

В соответствии со ст. 60 УК РФ при назначении наказания Халлич Х.И., суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, в том числе смягчающие наказание обстоятельства, влияние назначенного наказания на исправление осужденного   
и на условия жизни его семьи.

Подсудимый Халлич Х.И. «изъято».

Совершенное Халлич Х.И. преступление, в соответствии со ст. 15 УК РФ, относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого, в соответствии   
со ст. 61 УК РФ, суд признает признание вины, раскаяние в содеянном, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, осуществление ухода за престарелой матерью.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, в соответствии   
с ч. 1 ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

Принимая во внимание изложенное в совокупности, учитывая характер   
и степень общественной опасности совершенного преступления, отнесенного законом к категории преступлений небольшой тяжести, личность подсудимого, который признал вину, раскаялся в содеянном, в настоящее время критически относится к своему поведению, «изъято», суд считает, что наказание в виде штрафа в пределах санкции ч. 1 ст. 291.2 УК РФ будет достаточным для исправления Халлич Х.И.

Исключительных и иных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного преступления, позволяющих при назначении наказания применить к подсудимому положения ст. 64 УК РФ,   
а именно назначить более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление, судом не установлено.

Меру процессуального принуждения в отношении Халлич Х.И. в виде обязательства о явке суд считает необходимым оставить без изменения   
до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

Судьбу вещественных доказательств суд считает необходимым разрешить   
в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 2269, 296-299, 302, 303, 307-310, 312, 313, 316, 317 УПК РФ, мировой судья -

приговорил:

Халлич Х.И. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ и назначить ему наказание   
в виде штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

Меру процессуального принуждения в отношении Халлич Х.И. в виде обязательства о явке - отменить по вступлению приговора в законную силу.

Вещественные доказательства:

- бумажный конверт, в котором находится денежная банкнота номиналом сумма серии ХН № номер, хранящийся в уголовном деле № 1-84-12/2020 (л.д. 37), – конфисковать в доход государства;

- бумажный конверт, в котором хранится CD-R диск с видео-файлом, хранящийся при уголовном деле (л.д. 42), - хранить при уголовном деле   
№ 1-84-12/2020 в течение всего срока его хранения.

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: Подразделение ОМВД России по Советскому району, получатель УФК по Республике Крым (ОМВД России по Советскому району), л/с 04751А92410,   
р/с 40101810335100010001, БИК телефон, ИНН телефон, КПП телефон, ОКТМО телефон, код дохода для денежных взысканий (штрафов) и иных сумм, взыскиваемых с лиц, виновных в совершении преступлений 18811621010016000140.

Разъяснить Халлич Х.И., что в соответствии со ст.ст. 31, 32 УИК РФ, осужденный к штрафу без рассрочки выплаты обязан уплатить штраф в течение   
60 дней со дня вступления приговора суда в законную силу. В случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, штраф может быть заменен другим видом наказания в соответствии с частью пятой статьи 46 УК РФ.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ в Советский районный суд Республики Крым   
в течение 10 суток со дня его постановления через мирового судью.

В случае обжалования приговора в апелляционном порядке осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья подпись Е.Н. Елецких