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ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

10 августа 2021 года пгт. Советский

Судебный участок № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым в составе:

Председательствующего и.о. мирового судьи - Грязновой О.В.,

при секретаре - Дроновой Л.Л.,

с участием: государственного обвинителя - Архиреева Д.С.,

потерпевшего - «изъято»,

его представителя - адвоката Батырова К.С.,

подсудимого - Фазылова Р.Р.,

его защитника - адвоката Ельцова Н.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым уголовное дело по обвинению:

Фазылова Рифата Решатовича, паспортные данные в совершении преступления, предусмотренного п. в) ч. 2 ст. 115 УК РФ,

у с т а н о в и л:

Фазылов Р.Р. совершил преступление небольшой тяжести при следующих обстоятельствах.

Так, дата, в период времени с время по время, Фазылов Р.Р. находясь вблизи забора домовладения, расположенного по адресу: адрес, на почве личных неприязненных отношений, имея умысел, направленный на причинение телесных повреждений гр-ну фио, с применением предмета, используемого в качестве оружия, а именно деревянной палки, умышленно нанес последнему два удара в область головы, чем причинил фио телесные повреждения в виде сотрясения головного мозга, ушибленной раны левой теменной области, на 12 см выше проекции верхушки сосцевидного отростка левой височной кости и на уровне его, которые согласно заключения эксперта №138 от дата, могли образоваться в результате травмирующего воздействия от тупого твердого предмета, составляют комплекс закрытой черепно-мозговой травмы, повлекли за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до трех недель (до 21 дня включительно) согласно п. 8.1, 11 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ №194н от дата и согласно п.4 «Правил определения тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата №522 расцениваются, как повреждения, причинившие легкий вред здоровью человека.

Таким образом, Фазылов Рифат Решатович совершил преступление, предусмотренное п. в) ч.2 ст. 115 УК РФ - умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

В судебном заседании подсудимый Фазылов Р.Р. виновным себя в совершении инкриминируемого ему преступлении не признал и показал, что дата он действительно подъехал с одиннадцати до двенадцати к своим воротам, увидел у ворот ветки и листья, вышел из автомобиля, убрал ветку, подъехал ближе поставил возле ворот автомобиль, зашёл в калитку к себе домой, увидел жену потерпевшего – Зеру, которая общипывала индюка, он попросил её убрать ветки и подмести, на что она начала оскорблять его, выбежал фио, из другой части дома, подбежал к забору, начал оскорблять его, он пытался объяснить ему, в чём дело. фио выбежал на улицу, он тоже вышел на улицу возле своей калитки, фио опять стал оскорблять его, схватил его за шею, за лицо, пытался ударить его головой, а потом ударил его рукой в область челюсти один раз, потом второй раз посильнее от чего он почувствовал боль во рту, согнулся, у него вылетели зубы, когда поднял голову увидел свою дочь, которая плакала, встала между ними и пыталась как-то успокоить он испугался за свою дочь и они пошли домой, в то время, когда дочь начала из разнимать, подошел «изъято», который начал отводить фио, они уже начали уходить от калитки, фио вырвался и стал опять бежать на них, Эрнес снова подбежал взял его под мышки и утащил его. Они зашли домой, ему было плохо, дочь сделала ему укол магнезии, мерила давление, зашел его сын, увидел его состояние и спросил, что случилось, он сказал, что поскандалил с соседями, сын вышел на улицу, он услышал сильные крики, испугался за своего сына, открыл калитку, начал идти туда, в этот момент «изъято», поднимал их с пола, фио схватился за пояс сына, а «изъято», схватился за ребристый забор, удерживая его, «изъято»,, что-то крикнул, взял «изъято», за спину и отшвырнул в сторону, в этот момент, он как раз подошёл, туда, вслед за ним вышла его дочь, он взял сына за руку, за вторую взяла дочь и они второем пошли домой.

Вместе с тем, вина подсудимого в совершении преступления, подтверждается исследованными судом доказательствами:

- показаниями потерпевшего фио, согласно которых дата он дома занимался демонтажем забора, также он спилил ветки с дерева, которое разрослось и мешало ему и бросил на своей территории, он бросил ветки на своей территории, приехал сосед Фазылов Рифат и сказал поубирать всё, на что он ему ответил, что они им не мешают, на его территорию упали только листья, он ещё не закончил работу, хотел убрать как закончит. Летом Фазылов высыпал напротив его двора тюки с соломой, говорил, что это улица, где хочет там и выбрасывает. И теперь, когда Фазылов сказал ему за ветки, он ответил, что как они солому убрали, так и он уберет листья. Фазылов ему сказал выходи на улицу, будем разговаривать, он вышел на улицу, Фазылов стал кричать, они поскандалили, потолкались Фазылов хотел его ударить он взял его за руку держал, оттолкнул его и они разошлись по домам. Через минут десять вышел сын Фазылова - Рустем и кричал со двора - что ты там с отцом ругаешься, выходи на улицу поговорим, на что он вышел на улицу, к нему подошли Рустем с Зейнуром, он хотел объяснить что произошло, почему они поругались, Рустем нанес ему два удара кулаком по лицу, он отскочил к забору, потом Рустем его прижал к забору и удерживал его, в этот момент выбежал Рифат с палкой – держаком от лопаты – черенком, и нанес ему два удара черенком в левую часть головы, с размаху сверху в низ, от второго удара черенок поломался по полам, кусок черенка остался в руках у Фазылова. После вышел его знакомый – Эрнес, который помогал ему, он схватился за черенок, оттолкнул Фазылова, Зейнур забрал Рустема, оттащил от него, затем вышла его жена, которая стояла за забором, забрала его, и они поехали в Советскую больницу, там его врач зашил, потом они поехали домой, после в Нижнегорскую больницу, где прошли обследование и его положили в больницу. Также пояснил, что после получения телесных повреждений у него имеются головные боли, в глазах темнеет, в связи с чем, ему пришлось поменять работу, он не может долго управлять транспортным средством, он работал водителем на маршрутном автобусе. При этом пояснил, что при выписке из больницы каких-либо противопоказаний к труду не было, по поводу головных болей обратился к врачу, ему дали направление в адрес МРТ сделать, которое до сих пор не прошел, так как он уволился с работы и когда болит голова пьет таблетки.

- показаниями свидетеля фио, согласно которых осенью дата хирургическое отделение в больнице, поликлиника с травматологией, были закрыты по предписанию Рспотребнадзора, из-за выявленных больных ковидом врачей. В поликлинику поступил ребенок с переломом ключицы и ему пришлось оказывать ему помощь, чтобы наложить гипс и направить его в Республиканскую больницу, потом, в поликлинику, обратился потерпевший, фио с травмой на голове, у него была ушибленная рана волосистой части головы, он зашил рану, два или три шва наложил и направил его на дальнейшее лечение по месту жительства, он был по документам жителем адрес, поэтому он сказал, что в хирургию положить нельзя, так как отделение закрыто, перевязывать они его также не смогут, поэтому на дальнейшее лечение отправил в Нижнегорск.

- показаниями свидетеля фио, согласно которых он дата заливал двор, у него сломался шуруповёрт, и он поехал его чинить, к мастеру Топчи Энверу, по пути ехал увидел, как кто-то борется, когда подъехал ближе увидел, что это был Фазылов Рустем и фио, они лежали на полу, боролись, кувыркались, когда он подошёл, то Фазылов Рустем был сверху, при этом они не бились, он поднял Фазылова Рустема за плечи, он сорвался, и они прижались к забору, после он схватил Рустема за корпус и оттянул его передал его отцу - Фазылову Рифату и они пошли домой, он сел на велосипед и уехал домой. При этом пояснил, что весь конфликт длился около двух минут, у Фазылова Рустема на руках были царапины, ссадины и у фио тоже, также у фио на голове была ссадина.

- показаниями свидетеля Фазылова Р.Р., согласно которых он дата отогнал скот на пастбище и возвращался домой, подходя к дому услышал крики, «изъято», возмущённо разговаривали, перекрикивались, потом зашёл во двор там что-то поделал и зашёл в дом, когда зашёл домой, услышал, что отец лежит на кровати, сестра плакала и мерила давление отцу, он спросил, что случилось, сестра сказала, что поругались с соседями, он вышел на улицу спросить, что случилось, увидел как фио стоит во дворе и резал индюков, он спросил у него что случилось, он не успел ответить, из-за угла выскочила супруга - Линиана и начала оскорблять его. Потом фио тоже начал оскорблять его, сказал выйти, и побежал в сторону ворот, он тоже вышел, фио подбежал к нему схватил его за футболку, он тоже его схватил, потом он ему по левой ноге подсечку сделал он упал, привстал, схватил его за ногу и завалил его, они начали бороться, вставать, падать, борьба была, в один из моментов, когда он оказался с верху фио, его кто-то начал тянуть вверх, поднимать в сторону, он обернулся и увидел односельчанина – «изъято»,, он начал поднимать его, фио зацепился за его шею и вместе с ним начал привставать и опять на него пошёл, он тоже пошёл на него, в этот момент он прижал фио к забору, потом, Зейнур подошёл и откинул меня в сторону, он увидел, что идет отец, который сказал зайти ему в дом, взял его за руку и завёл домой. Также пояснил, что там он видел еще сосед - фио, никакого черенка он не видел.

- показаниями свидетеля фио, согласно которых она дата с малолетним ребенком пошла в магазин, выходя из дома, услышали крики, лай собак, подходя к перекрестку - к дому Фазылова, она увидела, что фио нецензурной бранью выражался в адрес Фазылова, они там долго не задержались, прошли мимо, фио был возбуждённый, оскорблял Фазылова. Фазылов просто был в недоумении, позади фио был какой-то парень, который его всё время одергивал, потом когда шли назад, крики не утихали, они дошли до поворота встретили ее знакомую Лемару, крики продолжались. Она сказала подруге пойти быстрее, вдруг понадобится кого-то позвать. Когда они пришли, там уже был Рустем, Зера и ещё кто-то, уже все расходились, никакую потасовку, ни какую драку, они не видели. Зера с фио садились в автомобиль, а дядя Рифат, его дочь, которая плакала и Рустем все шли во двор.

- показаниями свидетеля фио, оглашенными в порядке, предусмотренном ч.3 ст. 281 УПК РФ, ввиду наличия существенных противоречий с ранее данными показаниями, согласно которых дата, примерно в 11.30 часов, она вышла из своего дома в магазин, расположенный по адрес адрес. Шла она со своим малолетним ребенком. Подходя к перекрестку адрес и адрес п. Советский, она увидела, как возле одного из домов адрес п. Советский, где проживает мужчина по имени Рифат, более его данных не знает, происходит конфликт между Рифатом и его соседом по имени фио, более его данных не знает. В ходе этого конфликта Рифат и фио толкали друг друга руками, а также в какой-то момент она увидела, что фио стал наносить удары руками по лицу Рифата. Супруга фио по имени Зера, в это время была во дворе своего дома, кричала что вызовет полицию. Также с фио и Рифатом был еще один парень худощавого телосложения, который отталкивал фио в сторону, и просил их успокоиться. Данного парня фио не знает. Она не стала вмешиваться в этот конфликт и пошла с ребенком в магазин. Спустя примерно 10-20 минут после этого, фио возвращалась домой из магазина и по дороге встретила свою знакомую по имени Лимара, с которой направилась в сторону своего дома. Проходя мимо указанного ранее перекрестка улиц, она увидела, что Зера и фио садятся возле двора своего дома в автомобиль, у фио при этом голова была в крови. Также она увидела, входящих в калитку своего дома Рифата, его дочь Фера и сын Рустем заходили через калитку на территорию своего дома, при этом Фера плакала. Видела она их только сбоку (том 1 л.д. 75-76);

- показаниями свидетеля фио, согласно которых он дата находился на службе в качестве старшего участкового уполномоченного ОМВД России по Советскому району, примерно в обеденное время в 12 часов поступило сообщение, из дежурной части о том, что происходит конфликт между соседями, после прибытия к месту проживания потерпевшего, там находился родственник жены, которого он опросил по обстоятельствам произошедшего в форме объяснения, также провел осмотр места конфликта в ходе дачи объяснения, осмотра, данный гражданин показал место конфликта - с наружной стороны возле домовладения, при визуальном осмотре домовладения на бетонной части основания металлического забора были видны пятна бурого цвета похожие на кровь в количестве не менее десяти в районе двадцати примерно, провел фото фиксацию, приобщил к осмотру исходя из положения предметов вещей, следов понятно, что на месте происходил конфликт. Со слов свидетеля было указанно на место проживания человека который причинил телесные повреждения то есть соседа Фазылова. После он Фазылова и родственников пригласил последовать в ОВД, где был уже проведен опрос, самого потерпевшего он не видел, так как он вместе с женой находился в районной больнице, свидетелем было указано то, что телесные повреждения были причинены древком от лопаты, имеющего цилиндрическую форму которое в ходе удара сломалось, когда осматривалось место конфликта, данного предмета обнаружено не было. Со слов свидетеля ему известно, что тот оказывал помощь по проведению работ связанных с демонтажем, ремонтом забора, они производили очистку территории от веток, Фазылов подойдя, предъявил претензии по поводу наличия веток на территории, между потерпевшим и Фазыловым произошел конфликт после которого, Фазылов зашел домой, потерпевший тоже зашел домой, через некоторое время, вышел сын Фазылова, подошёл к домовладению потерпевшего и вызвал его в агрессивной форме для выяснения отношений, потерпевший вышел за территорию забора, на улицу в это время началась борьба, в ходе которой выбежал Фазылов Рифат с древком от лопаты - вытянутой цилиндрической формы и уже в ходе конфликта нанёс один удар по голове потерпевшего, этот древок раскололся и он его забрал, то ли выхватил и удерживал в руках у нападавшего.

- показаниями свидетеля фио, согласно которых она дата с супругом запланировала обширный объём работы, где-то около время она общипывала индюка, муж делал демонтаж забора, разбирал забор, он спилил ветки на дереве, расчищал границы, приехал сосед Фазылов Рифат и начал кричать на нее нецензурной бранью, в этот момент ее супруг с Эрнесом, были на перекуре на заднем дворе, Фазылов кричал на нее, чтоб всё убрали, выбежал ее супруг, выяснить, что происходит, дальше продолжался спор и Фазылов Рифат кричал - давай выходи будем разбираться. Ее супруг вышел на улицу и Фазылов Рифат тоже, они кричали, держали друг друга за руки, она несколько раз подходила к забору просила прекратить все, сказала, что вызовет полицию, потом вышел Эрнес обнял ее мужа и затащил его во двор, через несколько минут пришёл Зейнур с Рустемом - с сыном Рифата, стали с улицы кричать звать фио, она просила мужа не выходить, она уже позвонила в полицию, фио сказал, что выйдет, ушел, она продолжила общипывать индюка, после увидела, как Фазылов Рифат выбежал из своего двора с черенком в руке и вслед за ним она выбежали посмотреть, что там происходит, она выбежала перед домом, увидела как Рустем скрутил фио, тот был прижат к забору, рядом с ним с права от нее стоял Зейнур, а слева стоял Рустем они его прижали, свернули левую руку назад к забору, в этот момент выбежал Фазылов Рифат и начал черенком бить фио по голове, два раза, от второго удара черенок разломался на две части, у фио пошла кровь, потом следом за ней выбежал Эрнес стал держать Фазылова Рифата за вторую часть черенка, чтоб он больше не продолжал бить, вторая часть черенка упала на пол, она вышла и начала Рустема отталкивать от своего супруга, который его держал, Зейнур уже не держал ее супруга, начал Рустема разнимать, Рифат продолжал кричать, фио был весь в крови, бледный, она его забрала, повела к машине чтоб отвести в больницу, приехали в приёмный покой, где им сказали что хирургическое отделение закрыто на карантин, они поднялись к врачу, она пошла заводить амбулаторную карту, а как поднялась, ее супруг уже сидел в коридоре, ему зашили рану, приехала полиция они дали показания, и она сразу же повезла мужа в Нижнегорскую больницу.

- показаниями свидетеля Фазыловой Ф.Р., согласно которых она дата была дома, убиралась, услышала на улице женские и мужские крики, оскорбления и нецензурную брань, она вышла на улицу на крыльцо, увидела, что напротив калитки их дома, стоит ее отец с соседом фио, который очень агрессивно себя вел, бросался на отца и оскорблял его. Ее отец пытался успокоить фио, объяснить в чём дело, но фио был агрессивно настроен, запугивал его, она стояла на крыльце и боялась подходить. Далее она увидела, что фио схватился за лицо ее отца – за нижнюю челюсть двумя руками, при этом отец держал его руки, пытался убрать, потом фио одной рукой держал отца, а второй ударил тыльной стороной ладони в область рта, после она не выдержала, испугалась за отца и выбежала на улицу, встала между ними и просила фио не трогать их. Ее отец от ударов отклонился в сторону, схватился за рот, она стала плакать и просила уйти фио, она услышала, что отец шепелявит, у него не было передних зубов. Брат Зеры – Эрнес пытался один раз увести фио, он появился, когда уже всё происходило. Эрнесу один раз получилось увести фио, но он вырвался и опять побежал в их сторону, отец сказал дать им уйти, Эрнес забрал фио, они пошли домой. Отец был бледный, они зашли домой, он даже говорить не мог, она сделала ему укол магнезии, потом мерила давление, давление было высокое, потом пришёл ее брат, увидел отца в таком состоянии, спросил в чем дело, отец сказал поругались с соседями. Ее брат ничего не сказал и пошёл на улицу, через какое-то время они услышали крики, нецензурную лексику, женские крики, отец встал и сказал, что сейчас Рустему что-то сделают, и пошёл в сторону улицы, она не хотела, чтоб он шёл, начала останавливала его, сказала сама посмотрит, отец хотел пойти и забрать сына, начал выходить, она обулась и пошла за ним, вышла, увидела как фио и ее брат стоят у забора, головой к голове, Рустем держал фио руками, упирался в забор, чтобы фио ему ничего не сделал, пытался его удержать, там был Зейнур, который оттащил Рустема назад, отбросил в сторону, отец взял Рустема за руку и они втроем пошли домой. При этом пояснила, что на улице супругу фио она не видела, но слышала ее крики. Также пояснила, что в процессе конфликта на автомобиле подъехал их сосед Рефат; кровь и разбитую голову у фио она не видела, черенок от лопаты она не видела, у ее отца в руках никаких посторонних предметов не было как и в руках ее брата или в руках кого-либо.

- показаниями свидетеля фио, согласно которых она дата примерно с 11 до 12 находилась во дворе, услышала женские и мужские крики и лай собак. Из магазина шла ее подруга фио, она вышла к ней, они стояли разговаривали, она спросила какие-то крики не знает ли она что произошло, она ответила, что когда проходила в магазин видела, что фио пихал или толкал Рифата, фио предложила пойти туда, на ее вопрос что они там будут делать, фио сказала может кому-то нужна будет помощь, они какое-то время ещё постояли около ее дома, а потом решили пойти туда и когда подошли к перекрёстку, она увидела Рифата Фазылова, Рустема и Фериде, они уже были около калитки, Рифат шёл и держался в области челюсти рукой, Фериде плакала, фио она видела со спины около автомобиля, он стоял спиной к ней, около своего автомобиля у своего дома, его супруга забежала в дом, подошла опять к автомобилю и крикнула садись в машину. Со слов фио ей известно, что Зера крикнула супругу, садись в машину, поедем в скорую или в больницу.

- показаниями свидетеля фио, согласно которых ему дата позвонил знакомый Леша и попросил демонтировать забор, после того, как они спилили дерево, ветки убрали, осталось немного листьев, подъехал Фазылов Рифат и начал кричать почему не убрали листья, на что фио сказал, что не будет убирать листья, что он тоже оставлял что-то на полгода под его забором и ничего страшного не было, у них произошла стычка, они начали кричать друг на друга, после чего Фазылов попросил выйти фио, последний вышел на проезжую часть и там они плечами толкнули друг друга, он фио обнял и завёл домой. Также пояснил, что и фио и Фазылов были агрессивны, он завел фио в дом, но тот вернулся, они продолжили конфликт, и он повторно завел фио домой, конфликт был исчерпан, все разошлись домой. После этого вышел сын Фазылова и попросил фио выйти, сам он в этот момент находился на чайхане на задней части двора дома за углом, где он помогал фио резать индюков. фио вышел к сыну Фазылова, как он думал просто поговорить, он сидел на чайхане курил, а они находились с другой стороны, с этого момента он ничего не видел, жена потерпевшего - Линиана находилась у калитки внутри двора. После чего он увидел, как Фазылов выбегает с черенком от лопаты со своего двора, после чего услышал два глухих стука, похожие на удары, как будто били черенком, а куда били он не видел, только слышал два удара, после он пошёл на улицу, выйдя увидел, что Фазылов стоял с половинкой черенка от лопаты, ему на первый взгляд показалось, что Фазылов пытался этим черенком ударить фио, так как замахивалась рука. Он схватился за черенок и держал, вырвать черенок из рук Фазылова он не пытался, просто держался за него. Сын Фазылова прижал фио за кованный забор и держал его, фио свисал возле забора, у него по лицу текла кровь. Там был Зейнур, который просто стоял рядом, потом вышла дочь Фазылова, сказала отцу не надо, взялась за черенок вместе с ним, он отпустил черенок, и они с этим черенком ушли домой. Вторую часть черенка он не видел. фио с Линианой уехали в больницу, а он остался дома дожидаться участкового, участковый приехал, опросил его, потом зашёл к Фазыловым и уехал. Также пояснил, что вторую часть черенка он не видел, однако видел, что край черенка был обломанный, острый, черенок обломился где-то в середине. Также пояснил, что родственником фио он не является, а является дальним родственником его супруги - Линианы, так как его прабабушка была двоюродной сестрой прабабушки Линианы. Кроме того пояснил, что слышал как Фазылов говорил фио, что прибил бы его, но фио ничего не слышал.

- показаниями свидетеля фио, оглашенными в порядке, предусмотренном ч.2 ст. 281 УПК РФ, согласно которых дата с утра он находился дома. Примерно в время он собрался ехать в больницу на перевязку. Когда он вышел на улицу к своему автомобилю, он увидел напротив его дома на адрес и фио, которые громко разговаривали, кричали друг на друга. фио вел себя агрессивно размахивал руками, толкал Рифата. В тот момент в адрес Рифата также кричала нецензурной бранью Зера. фио вмешивается в конфликт не стал, сел в свой автомобиль и начал движения в сторону больницы. Спустя примерно один час он вернулся с больницы. Так, когда он подъехал на своем автомобиле то увидел, что напротив забора семьи фио стояли Зейнур с Рустемом, а напротив них стоял фио. В один из моментов из своего домовладения вышли Рифат и его дочь, взяли за руку Рустема и направились к себе домой (том 1 л.д. 104-105).

Также, вина подсудимого подтверждается исследованными в судебном заседании письменными доказательствами, в том числе:

- рапортом оперативного дежурного ДЧ ОМВД России по Советскому району капитана полиции фио, согласно которого, дата в 12.55 в ДЧ ОМВД России по Советскому району поступило сообщение от гр. фио паспортные данные, о том, что сосед причинил телесные повреждения мужу гр. фио паспортные данные (том 1 л.д. 5);

- рапортом оперативного дежурного ДЧ ОМВД России по Советскому району капитана полиции фио, согласно которого, дата в 12.55 в ДЧ ОМВД России по Советскому району поступило сообщение от хирурга х/о Советской РБ фио о том, что в х/о Советской РБ с травмой обратился гр. фио паспортные данные прож. по адресу: адрес. Д/3 «Ушибленная рана волосистой части головы» (том 1 л.д. 4);

- медицинской картой пациента, получающего медицинскую помощь в стационарных условиях №4106, согласно которой, клинический диагноз: сотрясение головного мозга, ушибленная рана теменной области слева. Заключительный диагноз: сотрясение головного мозга, ушибленная рана теменной области слева. Согласно выписного эпикриза №4106 ГБУЗРК «Нижнегорская РБ», фио паспортные данные, находился на стационарном лечении в хирургическом отделении с дата по дата, в соответствии с анамнезом заболевания, со слов пациента, травма получена дата, был избит соседом, удары наносились «черенком» от лопаты; а также иные данные, свидетельствующие о наличии сотрясения головного мозга, ушибленной раны теменной области слева, и оказания медицинской помощи (том 1 л.д. 17-35);

- протоколом осмотра помещений, территорий от дата с фото-таблицей, проведенного с участием фио, согласно которого, объектом осмотра являлся участок местности, прилегающий к забору д. 59 по адрес п. Советский, располагающийся на расстоянии 2 метров от входной калитки домовладения. Забор домовладения №59 представлял собой бетонное основание с установленным на нем металлической конструкции выполняющий роль ограды. При визуальном осмотре бетонного основания забора, на первой секции обнаружены капли бурого цвета, похожие на кровь. В ходе осмотра почвы и грунта прилегающей территории к забору домовладения №59 адрес, следы бурого цвета не обнаружены, предметы цилиндрической формы (черенок от лопаты) или иные схожие предметы с помощью которых могли быть причинены телесные повреждения гр. фио, не установлены (том 1 л.д. 41-43);

- заявлением фио от дата, согласно которого, он просит принять меры к его соседу по имени Рефат, проживающий по адресу: адрес, который дата примерно в 12.20 часов причинил ему телесные повреждения, а именно несколько раз ударил его в область головы деревянным черенком (том 1 л.д. 37);

- справкой, данной фио паспортные данные фио, согласно которой, фио оказан помощь в х/к Советской поликлиники. Д/з: ушибленная рана волосистой части головы (том 1 л.д. 39);

- журналом регистрации амбулаторных больных, согласно которого, фио с диагнозом «ушибленная рана волосистой части головы», обращался в Советскую РБ (том 1 л.д. 58-60);

- заключением эксперта №269 от дата, согласно которого, при судебно- медицинской экспертизе гр. фио, датар. обнаружены повреждения в виде сотрясения головного мозга, ушибленной (по данным медицинской документации) раны левой теменной области, на 12 см выше проекции верхушки сосцевидного отростка левой височной кости и на уровне его, которые не являются опасными для жизни, влекут за собой временное расстройство здоровья сроком менее трех недель (кратковременное расстройство здоровья), в соответствии с п.8.1, раздела II., пп. 10.-13. раздела III. «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом Министерства Здравоохранения и Социального развития РФ от дата №194н, оцениваются по критерию временного нарушения функции органов и (или) систем продолжительностью до трех недель от момента причинения травмы (до 21 дня включительно) и, согласно п.4 в) «Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата №522, расцениваются как повреждения, причинившие легкий вред здоровью человека (том 1 л.д. 225-229);

- заключением эксперта №138 от дата, согласно которого, при судебно- медицинской экспертизе гр. фио, датар. обнаружены повреждения в виде сотрясения головного мозга, ушибленной (по данным медицинской документации) раны левой теменной области, на 12 см выше проекции верхушки сосцевидного отростка левой височной кости и на уровне его, которые не являются опасными для жизни, влекут за собой временное расстройство здоровья сроком менее трех недель (кратковременное расстройство здоровья), в соответствии с п.8.1, раздела II., пп. 10.-13. раздела III. «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом Министерства Здравоохранения и Социального развития РФ от дата №194н, оцениваются по критерию временного нарушения функции органов и (или) систем продолжительностью до трех недель от момента причинения травмы (до 21 дня включительно) и, согласно п.4 в) «Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата №522, расцениваются как повреждения, причинившие легкий вред здоровью человека (том 2 л.д. 63-66);

- протоколом допроса специалиста фио, исследованным в судебном заседании с согласия всех участников процесса, согласно которого, последняя показала, что дата она принимала участие в качестве специалиста при производстве следственных экспериментов с участием потерпевшего фио и свидетеля фиоC. по уголовному делу по факту причинения телесных повреждений гр. фио. При положении и механизме нанесения телесных повреждений, на которые указывает потерпевший фио при следственном эксперименте, могла образоваться закрытая черепно-мозговая травма и ушибленная рана теменной области головы. При положении и механизме нанесения телесных повреждений, на которые указывает свидетель фиоC. при следственном эксперименте, также могла образоваться закрытая черепно-мозговая травма и ушибленная рана теменной области головы (том 1 л.д. 200-201);

- протоколом допроса специалиста фио, исследованным в судебном заседании с согласия всех участников процесса, согласно которого, последняя показала, что дата она принимала участие в качестве специалиста при проверке показаний на месте с участием потерпевшего фио, Фазылова Рифата Решатовича, Фазылова Рустема Рифатовича по уголовному делу, по факту причинения телесных повреждений гр. фио. Так образование раны теменной области слева с комплексом черепно-мозговой травмы в том положении и при том количестве ударов на которые указывает потерпевший фио возможно. В ходе проведения проверки показаний гр. Фазылова Рифата Решатовича, последний не указывает конкретных травматических воздействий на область головы потерпевшего фио. так образование ушибленной раны в теменной области с комплексом черепно-мозговой травмы потерпевшего в ходе борьбы на грунте маловероятно. В ходе проведения проверки показаний гр. Фазылова Рустема Рифатовича, последний не указывает конкретных травматических воздействий на область головы фио. Образование ушибленной раны в теменной области потерпевшего с комплексом черепно­мозговой травмы при падении из положения стоя и в ходе борьбы на грунте маловероятно (том 1 л.д. 213-214);

- протокол следственного эксперимента с фототаблицей с участием фио, согласно которого, фио показал, в каком положении он находился и каким образом Фазылов Рифат Решатович причинил ему телесные повреждения палкой (том 1 л.д. 190-194);

- протокол следственного эксперимента с фототаблицей с участием фио, согласно которого, фиоC. показала, в каком положении находился ее супруг фио и каким образом Фазылов Рифат Решатович причинил ему телесные повреждения палкой (том 1 л. д. 195-199);

- протокол проверки показаний на месте с фототаблицей с участием Фазыло., согласно которого, фио показал место и механизм причинения ему телесных повреждений Фазыловым Рифатом Решатовичем. Показал, в каком положении он находился, в каком месте находился Фазылов Рифат Решатович, когда наносил потерпевшему удары черенком (том 1 л.д.205-208).

- протокол проверки показаний на месте с фототаблицей с участием Фазылова Р.Р., согласно которого, последний показал где на участке у домовладения, расположенного по адресу адрес, происходила борьба между фио и Фазыловым Рустемом (том 1 л.д.202-204);

- протокол проверки показаний на месте с фототаблицей с участием Фазылова Рустема Рифатовича, согласно которого, последний показал, где именно и как на участке у домовладения, расположенного по адресу адрес, происходила борьба между фио и Фазыловым Рустемом (том 1 л.д.209-212).

Допрошенные, в том числе и в качестве свидетелей защиты Фазылов Р.Р., Фазылова Ф.Р. и фио виновность подсудимого в совершении инкриминируемого деяния не опровергли, их показания относительно того, что подсудимый не причинял вреда здоровью потерпевшему, а также относительно отсутствия у подсудимого деревянного черенка от лопаты, которым последний нанес удары потерпевшему, суд оценивает критически, как имеющие цель помочь подсудимому уклониться от уголовной ответственности за содеянное.

К доводам подсудимого о его невиновности в совершении инкриминируемого ему деяния, суд относится критически и расценивает их как избранный им способ защиты от предъявленного обвинения, обусловленный его процессуальным статусом – лица, привлекаемого к уголовной ответственности. Показания подсудимого нелогичны и опровергаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, в том числе последовательными показаниями потерпевшего, показаниями свидетелей, в том числе фио, фио

Доводы защиты о том, что Фазылов Р.Р. не совершал инкриминируемое ему деяние в отношении потерпевшего суд находит несостоятельными и опровергающимися совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, в том числе показаниями потерпевшего показаниями свидетелей, в том числе фио, НежмединоваЭ.И., фио, фио

К сведениям, изложенным в протоколах проверки показаний на месте с участием подсудимого и Фазылова Р.Р. относительно не причинения телесных повреждений подсудимым фио суд относится критически, поскольку указанное опровергается доказательствами, исследованными в судебном заседании, факт нанесения потерпевшему телесных повреждений нашел свое подтверждение в судебном заседании и сомнений у суда не вызывает.

Представленные доказательства добыты дознанием в соответствии с нормами УПК РФ, нарушений, влекущих недопустимость доказательств, не допущено.

Оценивая показания свидетелей обвинения по делу, суд считает их правдивыми и достоверными, объективно подтверждающими и дополняющими друг друга и подтвержденными другими материалами дела.

Оснований не доверять сведениям, изложенным в письменных доказательствах по делу, судом не установлено, они согласуются с показаниями потерпевшего, свидетелей. Таким образом, суд находит сведения, изложенные в письменных доказательствах по делу, достоверными и, как доказательство вины подсудимого в совершении вышеуказанного преступления, допустимыми.

Исследованные и проанализированные в судебном заседании доказательства, в своей совокупности свидетельствуют о том, что имеется прямая причинная связь между действиями подсудимого Фазылова Р.Р. и полученными фио повреждениями. О прямом умысле Фазылова Р.Р. на причинение фио вреда свидетельствует установленная в суде совокупность обстоятельств, в том числе данные, содержащиеся в заключениях эксперта №269 от дата и №138 от дата (том 1 л.д. 225-229, т. 2 л.д.63-66) о характере, локализации, механизме образования, количестве и степени тяжести причиненных потерпевшему телесных повреждений. Нанося два удара деревянной палкой – черенком от лопаты по голове потерпевшего, подсудимый Фазылов Р.Р. не мог не осознавать общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидел неизбежность наступления последствий в виде причинения легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья.

Мотивом совершения Фазыловым Р.Р. преступления и нанесения потерпевшему ударов деревянной палкой, причинивших легкий вред здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, явилась ссора между ним и потерпевшим, что подтверждается установленными по делу обстоятельствами, о которых показал, как сам подсудимый, в части описания им обстоятельств конфликта с потерпевшим, так и потерпевший, свидетели фио, фио, Фазылов Р.Р., Фазылова Ф.Р., подтвердивших факт возникновения конфликта между Фазыловым Р.Р. и фио

Таким образом, суд, оценив все исследованные по уголовному делу доказательства в их совокупности, находит доказанной вину подсудимого в совершении инкриминируемого ему деяния и квалифицирует действия Фазылова Р.Р. по п. в) ч. 2 ст. 115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Учитывая обстоятельства совершенного преступления и данные о личности Фазылова Р.Р., который адекватно воспринимает процессуальную ситуацию и обстоятельства событий, на учете у врача психиатра не состоит, у мирового судьи не возникает сомнений во вменяемости подсудимого.

При определении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, являющегося преступлением небольшой тяжести, данные о личности подсудимого, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Фазылов Р.Р. впервые совершил преступление небольшой тяжести, по месту жительства характеризуется положительно, на учете у врача психиатра и нарколога не состоит.

В соответствии со ст. 61 УК РФ обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого, суд признает неудовлетворительное состояние здоровья подсудимого.

Оснований для признания в качестве обстоятельства смягчающего наказания подсудимого противоправность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления, не имеется, поскольку в судебном заседании установлено и подтверждено материалами дела, что преступление подсудимым совершено в ходе ссоры с фио на почве внезапно-возникших личных неприязненных отношений.

В соответствии со ст. 63 УК РФ обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, судом не установлено.

При назначении наказания Фазылову Р.Р., суд, в соответствии со ст. ст. 6, 60 УК РФ, руководствуется принципом справедливости, учитывая положения ст. 62 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, являющегося преступлением небольшой тяжести, данные о личности подсудимого, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, приходит к выводу, что исправление подсудимого возможно без изоляции от общества и считает возможным назначить ему наказание наказания в виде обязательных работ.

Преступление, совершенное Фазыловым Р.Р. относится к категории небольшой тяжести, в связи с чем, категория преступления на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ не может быть изменена.

Каких либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, его поведением, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, для применения ст. 64 УК РФ, судом не установлено.

Суд считает, что именно такое наказание будет способствовать решению задач и осуществлению целей, указанных в ст.ст.2 и 43 УК РФ, а также считает, что основания для освобождения подсудимого от наказания или постановления приговора без назначения наказания отсутствуют.

Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке подлежит оставлению без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

В ходе судебного разбирательства дела потерпевшим и его представителем заявлен гражданский иск о взыскании с Фазылова Р.Р. компенсации морального вреда в размере сумма, мотивировав тем, что своими действиями Фазылов Р.Р. причинил ему физическую боль и моральные страдания, которые выразились в переживаниях, у него изменился привычный образ жизни, о данной ситуации узнали его соседи и родственники, которым необходимо было постоянно говорить и объяснять ситуацию; до случившегося он работал водителем на автобусе, после причинения ему повреждений ему пришлось расторгнуть договор по соглашению сторон, так как у него ослаб организм, его мучают головные боли, в связи с чем, он не может подвергать опасности жизнь и здоровье пассажиров.

Подсудимый Фазылов Р.Р., он же гражданский ответчик, гражданский иск не признал в полном объеме, поскольку вину в совершении преступления не признает и никаких телесных повреждений потерпевшему не причинял, защитник поддержал позицию подсудимого, а также при вынесении решения просили учесть, что случившееся не изменило привычный образ жизни потерпевшего, он не обязан рассказывать всем о произошедшем, и кроме того дата он был лишен права управления транспортными средствами на срок полтора года, в связи с чем и уволился с работы.

Государственный обвинитель полагал исковые требования о взыскании компенсации морального вреда обоснованными и просил определить их размер с учетом их разумности, справедливости и понесенных последствий потерпевшим.

В силу ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

По рассматриваемому делу в результате виновных действий подсудимого потерпевшему причинен легкий вред здоровью, вызвавший кратковременное расстройство здоровья, в связи с чем, суд признает установленным факт причинения потерпевшему действиями подсудимого физических и нравственных страданий. Учитывая требования вышеуказанных правовых норм и установленную судом виновность подсудимого в совершении преступления, предусмотренного п. в) ч. 2 ст. 115 УК РФ, гражданско-правовая ответственность подсудимого как причинителя вреда наступает на общих основаниях (ст. 1064 ГК РФ), а потому обязанность по возмещению компенсации морального вреда лежит на подсудимом.

При разрешении исковых требований потерпевшего о взыскании с подсудимого в его пользу денежной компенсации морального вреда суд, руководствуясь положениями ст. ст. 151, 1099, 1101 ГК РФ, учитывает требования разумности и справедливости, характер и тяжесть причиненного потерпевшему телесного повреждения, длительность нахождения его на лечении, степень и характер причиненных потерпевшему нравственных страданий, описанных при обосновании иска и связанных с совершенным подсудимым преступлением, степень вины подсудимого, его возраст, его материальное положение, стабильного источника дохода не имеющего, а также судом учитываются фактические обстоятельства, при которых был причинен моральный вред.

В судебном заседании установлено, в том числе из показаний самого потерпевшего, что дата он мировым судьей был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ и ему назначено административное наказание, в том числе в виде лишения права управления транспортными средствами на срок дата 6 месяцев, а также после выписки из больницы у него каких-либо противопоказаний к труду не установлено, и то, что при обращении к врачу по поводу головных болей им получено направление на МРТ в адрес, однако до настоящего момента соответствующее обследование им не пройдено, в связи с чем, довод об уходе с работы из-за случившегося суд находит неубедительным.

Учитывая изложенное, мировой судья считает возможным требования удовлетворить частично и взыскать с подсудимого в пользу потерпевшего в счет компенсации морального вреда сумму в размере сумма, полагая указанный размер разумным, справедливым перенесенным гражданским истцом-потерпевшим моральным и нравственным страданиям в связи с совершенным в отношении него преступлением.

Также потерпевшим заявлены требования о взыскании с подсудимого расходов об оплате услуг представителя в размере сумма.

В соответствии с пунктами 1.1 ч. 2 ст. 131 УПК РФ суммы, выплачиваемые потерпевшему на покрытие расходов, связанных с выплатой вознаграждения представителю потерпевшего, относятся к процессуальным издержкам, которые согласно ч. 1 ст. 132 УПК РФ взыскиваются с осужденных или возмещаются за счет средств федерального бюджета.

Согласно п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве» потерпевшему обеспечивается возмещение расходов, понесенных в связи с его участием в ходе предварительного расследования и в суде, включая расходы на представителя, согласно требованиям п. 1.1 ч. 2 ст. 131 УПК РФ. Потерпевшему подлежат возмещению необходимые и оправданные расходы, связанные с выплатой вознаграждения представителю потерпевшего, которые должны быть подтверждены соответствующими документами.

В силу разъяснений содержащихся в п. 43 «Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2021)», утв. Президиумом Верховного Суда РФ дата, с учетом положений п. 1.1 ч. 2 ст. 131 УПК РФ расходы потерпевшего, связанные с выплатой им вознаграждения своему представителю, оплачиваются из средств федерального бюджета. Суммы, выплаченные потерпевшему на покрытие этих расходов, являются процессуальными издержками и взыскиваются с осужденных или относятся на счет средств федерального бюджета. Расходы потерпевшего по оплате услуг представителя подлежат возмещению из средств федерального бюджета с последующим решением вопроса о взыскании этих процессуальных издержек с осужденного в доход государства. Взыскание процессуальных издержек с участников судебного разбирательства, а не из средств федерального бюджета, противоречит требованиям закона.

В обоснование расходов на представителя, потерпевшим представлен договор на оказание юридической помощи в уголовном судопроизводстве от дата заключенного между адвокатом фио и фио, акт выполненных работ к указанному договору, согласно которому выполнены следующие работы: текущие консультации – 5 консультаций на сумму сумма; участие в дознании – сумма; составление искового заявления – сумма, представительство интересов в суде – сумма, общая сумма – сумма; а также квитанция об оплате услуг от имени фио на сумму сумма.

Предоставленные документы отвечают требованиям относимости и допустимости доказательств, и в совокупности с другими доказательствами свидетельствуют о том, что потерпевшему на стадии дознания и в суде оказывались юридические услуги адвокатом фио, о чем также свидетельствует ордер №007 от дата (т.1 л.д.236).

Подсудимый и его защитник возражали против взыскания расходов на представителя потерпевшего, просили освободить Фазылова Р.Р. от несения издержек.

Определяя размер судебных расходов, подлежащих возмещению в пользу потерпевшего, суд учитывает, категорию дела, не представляющей особой сложности, то, что представитель потерпевшего - адвокат фио принимал участие в ходе дознания и в 7 судебных заседаниях, объем оказанных представителем услуг, в том числе, на подготовку искового заявления, также не требующего значительного времени и которое выполнено на одном листе формата А4, предоставление представителем 5 консультаций по настоящему уголовному делу, считает возможным возместить потерпевшему за счет средств федерального бюджета расходы на оплату услуг представителя в размере сумма и не усматривает оснований для возмещения расходов в ином размере.

По смыслу положений ч. 1 ст. 131 и ч.ч. 1, 2, 6 ст. 132 УПК РФ, в их взаимосвязи, суд принимает решение о возмещении процессуальных издержек за счет федерального бюджета, если в судебном заседании будут установлены имущественная несостоятельность лица, с которого они должны быть взысканы, либо основания для освобождения осужденного от их уплаты.

Фазылов Р.Р. не работает, на иждивении лиц, на материальном положении которых могла бы существенно отразиться уплата процессуальных издержек, не имеет, доказательств, указывающих на его имущественную несостоятельность и неспособность к возмещению процессуальных издержек, суду не представлено. Таким образом, оснований для освобождения Фазылова Р.Р. от уплаты процессуальных издержек полностью, либо частично и возмещения их за счет федерального бюджета, суд не находит, в связи с чем, процессуальные издержки на оплату услуг представителя потерпевшего в соответствии с ч. 1 ст. 132 УПК РФ подлежат взысканию с Фазылова Р.Р. в доход федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296 - 299, 302, 303, 307-310 УПК РФ, суд

п р и г о в о р и л:

Фазылова Рифата Решатовича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п. в) ч. 2 ст. 115 УК РФ и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 200 (двести) часов.

Мера процессуального принуждения в отношении Фазылова Р.Р. в виде обязательства о явке подлежит оставлению без изменения до вступления приговора в законную силу.

Взыскать с Фазылова Рифата Решатовича в пользу фио в счет компенсации морального вреда сумма.

Возместить потерпевшему фио за счет средств федерального бюджета процессуальные издержки, связанные с понесенными им расходами на представителя – адвоката фио в размере сумма.

Исполнение приговора в части выплаты процессуальных издержек потерпевшему фио в размере сумма возложить на Управление Судебного департамента в Республике Крым.

Взыскать с Фазылова Рифата Решатовича в доход федерального бюджета процессуальные издержки, понесенные потерпевшим фио, связанные с оплатой услуг его представителя в размере сумма.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Советский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора, через мирового судью.

В случае обжалования приговора в апелляционном порядке осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем он должен указать в своей жалобе.

Председательствующий: /подпись/