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Дело № 1-84-12/2023

УИД-91MS0084-01-2023-001207-25

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

17 октября 2023 года пгт. Советский

Мировой судья судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Калинченко В.А.,

при секретаре - Дроновой Л.Л.,

с участием: государственного обвинителя - Евсеенко Р.Е.,

 потерпевшей - Акимовой А.А.,

 подсудимого - Акимова А.Т.,

его защитника - адвоката Азорской Т.Ф.,

предоставившей ордер №90-телефон-телефон от 10.10.2023

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым уголовное дело по обвинению:

Акимова Асана Тухтаровича, 1.01.1995 года рождения, паспортные данные, гражданина РФ, имеющего среднее образование, неженатого, не работающего, не военнообязанного, проживающего и зарегистрированного по адресу: адрес, не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ,

у с т а н о в и л:

фио обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести при следующих обстоятельствах.

Так, фио дата примерно в время часов будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь на улице вблизи домовладения, расположенного по адресу: адрес, на почве ссоры, имея внезапно возникший умысел, направленный на повреждение чужого имущества, осознавая противоправный характер своих действий и предвидя наступление общественно опасных последствий в виде причинения материального ущерба гражданину, взял с земли несколько камней средних размеров, которые во исполнение своего вышеуказанного преступного умысла, кинул в стоявший в вышеуказанном месте автомобиль марки марка автомобиля государственный регистрационный знак Е 645 УЕ 82, тем самым нанес повреждение в виде скола лакокрасочного покрытия двери на расстоянии примерно 20 сантиметров под ручкой открытия двери, а также повреждения в виде вмятин и скола лакокрасочного покрытия рамки окна двери в нижнем углу слева, задней левой двери указанного автомобиля. Далее, продолжая свой преступный умысел, фио взял с земли в руки фрагмент металла по типу лезвия ножа, установить который в ходе дознания не представилось возможным, которым совершил один сквозной порез шириной примерно 2,5-3 сантиметра боковой части снаружи задней левой шины, а также один сквозной порез, шириной примерно 2,5-3 сантиметра боковой части снаружи передней правой шины на вышеуказанном автомобиле. Своими действиями фио причинил фио значительный материальный ущерб на общую сумму сумма.

Действия фио органом дознания квалифицированы по ч.1 ст.167 УК РФ, как умышленное повреждение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба, предъявленное фио обвинение обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Потерпевшая фио в судебном заседании заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении фио в связи с примирением, ссылаясь на то, что между ними достигнуто примирение, подсудимым причиненный вред заглажен в полном объеме, он оплатил ремонт автомобиля в сумме сумма и принес ей извинения, которые она считает достаточными.

Подсудимый фио в судебном заседании поддержал заявленное потерпевшей ходатайство. При этом подсудимый, которому суд разъяснил его право, предусмотренное п. 15 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, не возражал против прекращения уголовного дела по указанному основанию, заявил, что ему разъяснены основания и последствия прекращения уголовного дела по данному не реабилитирующему основанию, что действительно примирение с потерпевшей достигнуто, он загладил причиненный вред, путем оплаты ремонта поврежденного автомобиля и принесения извинений, в связи с чем выразил согласие на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель и защитник подсудимого не возражали против удовлетворения ходатайства потерпевшего.

Суд, выслушав мнение участников процесса по заявленному потерпевшей ходатайству, не находит обстоятельств, препятствующих прекращению уголовного дела в отношении подсудимого, по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Статьей 76 УК РФ предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со ст. 15 УК РФ, преступление, предусмотренное ч. 1 ст.158 УК РФ, в совершении которого обвиняется подсудимый, отнесено к категории преступлений небольшой тяжести.

Исходя из положений ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании, в том числе в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

Учитывая обстоятельства данного уголовного дела, принимая во внимание, что ходатайство о примирении потерпевшим подано добровольно и осознанно, подсудимый впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшим, загладил причиненный вред и против прекращения уголовного дела по указанному не реабилитирующему основанию не возражает, суд считает возможным уголовное дело в отношении фио прекратить в связи с примирением сторон, и освободить его от уголовной ответственности, суд считает, что прекращение уголовного дела будет отвечать требованиям справедливости и целям правосудия.

Судом также принимаются во внимание и те обстоятельства, что подсудимый осознал противоправность своих действий, согласен на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, будучи предупрежденным о том, что данное основание не является реабилитирующим. Последствия прекращения уголовного дела подсудимому ясны и понятны.

Мера процессуального принуждения в отношении фио в виде обязательства о явке подлежит отмене по вступлении постановления суда в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. 25, п. 3

ст. 254 УПК РФ, суд,

п о с т а н о в и л:

ходатайство фио фио удовлетворить.

Акимова Асана Тухтаровича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ от уголовной ответственности освободить в соответствии со ст. 76 УК РФ.

Уголовное дело прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон.

Меру процессуального принуждения в отношении Акимова А.Т. в виде обязательства о явке, отменить по вступлении постановления суда в законную силу.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке

в Советский районный суд Республики Крым через мирового судью

в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения.

Мировой судья: