Дело № 1-84-13/2019

(01-0013/84/2019)

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

13 июня 2019 года пгт. Советский

Мировой судья судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Елецких Е.Н.,

при секретаре Непритимовой Д.С.,

с участием государственного обвинителя,

старшего помощника прокурора

Советского района Архиреева Д.С.,

защитника подсудимого, предоставившего

ордер № номер от дата – адвоката Плуттэ Н.В.,

подсудимого Наумова Д.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке принятия судебного решения в помещении судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым уголовное дело в отношении:

Наумова Д.А., паспортные данные, гражданина Российской Федерации, персональные данные,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 171.2 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ),

установил:

Наумов Д.А. совершил преступление в сфере экономической деятельности при следующих обстоятельствах.

В дата у Наумова Д.А. возник преступный умысел на незаконную организацию азартных игр с использованием игрового оборудования вне игорной зоны, с использованием сети «Интернет», с целью получения прибыли.

С целью реализации задуманного, Наумов Д.А. в нарушение требований ч. 3 и ч. 4 ст. 5 Федерального закона № 244-ФЗ от 29.12.2006 года «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (далее по тексту – Федеральный закон от 29.12.2006 г. № 244-ФЗ), согласно которым деятельность по организации и проведению азартных игр с использованием информационно-телекоммуникационных сетей,

в том числе сети «Интернет», а также средств связи, в том числе подвижной связи, запрещена, а игорные заведения (за исключением букмекерских контор, тотализаторов, их пунктов приема ставок) могут быть открыты исключительно

в игорных зонах, а также в нарушение ч. 1 ст. 6 Федерального закона от 29.12.2006 г. № 244-ФЗ, согласно которой организаторами азартных игр могут выступать исключительно юридические лица, зарегистрированные в установленном порядке на территории Российской Федерации, из корыстных побуждений в период с начала весны дата до дата осуществил ряд действий, направленных на организацию азартных игр на территории адрес с использованием игрового оборудования вне игорной зоны, с использованием сети «Интернет», при этом понимая, что указанная территория не является игорной зоной.

Так, в начале весны дата Наумов Д.А. договорился с фио, не осведомленным о преступных намерениях Наумова Д.А., об аренде нежилого помещения, расположенного по адресу: адрес, адрес. Кроме того, по просьбе Наумова Д.А. ФИО установил в указанном здании необходимое оборудование для подключения к сети «Интернет» и осуществил подключение к сети «Интернет». Таким образом, Наумов Д.А. приискал помещение для размещения в нем игрового оборудования с целью последующего проведения азартных игр.

Далее, Наумов Д.А., продолжая реализовывать свой преступный умысел, в период май-июнь дата, находясь на территории адрес, более точные время и место в ходе следствия не установлено, предложил фио работу в качестве администратора игорного заведения, на что тот, будучи не осведомленным о преступных намерениях Наумова Д.А., согласился. Согласно достигнутой с Наумовым Д.А. договоренности, фио, являясь администратором игорного заведения, должен был встречать участников азартных игр и сопровождать их за игровое оборудование, пояснять условия проведения азартных игр и участия в них, осуществлять контроль за деятельностью заведения, получать денежные средства от лиц, обратившихся за услугой азартных игр, начислять переданные им для проведения игры денежные средства в виде баллов на игровое оборудование. Таким образом, Наумов Д.А. приискал администратора для работы игорного заведения, который, согласно замыслу Наумова Д.А. должен был осуществлять действия по непосредственному проведению азартных игр.

После этого, в начале дата, а именно: в период до дата, Наумов Д.А., продолжая реализацию своего преступного умысла, организовал размещение в нежилом помещении, расположенном по адресу: адрес, игрового оборудования, а именно: 9 компьютерных системных блоков, 8 компьютерных мониторов, 8 клавиатур и 8 компьютерных манипуляторов (компьютерных мышей), которые ранее приобрел у неустановленного следствием лица, и организовал подключение данного оборудования к сети «Интернет», а также установку на указанном оборудовании игрового программного обеспечения – игровой системы «изъято» от наименование, предназначенной для организации азартных игр с выплатой вознаграждения по результатам игры, программы «наименование», предназначенной для организации игрового процесса.

Затем, Наумов Д.А. дата сообщил фио о начале аренды указанного помещения, после чего, в период до дата осуществлял контроль за деятельностью открытого им игорного заведения.

Таким образом, в период с начала весны дата до дата Наумов Д.А., действуя умышленно, осуществил все необходимые действия, направленные на открытие и функционирование на территории адрес незаконного игорного заведения для проведения азартных игр, с использованием игрового оборудования вне игорной зоны, а также с использованием сети «Интернет».

дата преступная деятельность Наумова Д.А. была пресечена сотрудниками ОМВД России по Советскому району и игровое оборудование было изъято.

При ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемый Наумов Д.А. в присутствии защитника заявил ходатайство о рассмотрении данного дела в особом порядке (т. 3 л.д. 33-37).

В судебном заседании подсудимый Наумов Д.А. заявленное ранее ходатайство о проведении судебного разбирательства по делу в особом порядке поддержал. При этом пояснил, что ему понятно предъявленное обвинение, с которым он полностью согласен и признает свою вину в полном объеме. Данное ходатайство о проведении судебного разбирательства по делу в особом порядке заявлено им добровольно, после консультации с защитником, он понимает и осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, поскольку в обвинительном заключении правильно изложены фактические обстоятельства совершенного им преступления.

Защитник подсудимого ходатайство о проведении судебного разбирательства в особом порядке поддержал, государственный обвинитель не возражал против указанного порядка судебного разбирательства.

Поскольку подсудимый обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 171.2 УК РФ, санкция которой не превышает 10 лет лишения свободы, предусмотренные ч. 1 и ч. 2 ст. 314-317 УПК РФ условия заявленного ходатайства о применении особого порядка принятия судебного решения соблюдены, суд приходит к выводу о возможном вынесении судебного решения в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ.

Изучив материалы уголовного дела, суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый Наумов Д.А. обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами. Действия подсудимого суд квалифицирует по ч. 1 ст. 171.2 УК РФ (в ред. Федерального закона от 22.12.2014 № 430-ФЗ), как незаконная организация азартных игр с использованием игрового оборудования вне игорной зоны, с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет».

В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Наумов Д.А., указанное деяние совершил подсудимый и оно предусмотрено ч. 1 ст. 171.2 УК РФ (в ред. Федерального закона от 22.12.2014 № 430-ФЗ); Наумов Д.А. виновен в совершении указанного деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для освобождения Наумова Д.А. от наказания не имеется.

В соответствии со ст. 60 УК РФ при назначении наказания Наумову Д.А., суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, характеризующие личность данные, в том числе обстоятельства смягчающие наказание подсудимого, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Совершенное Наумовым Д.А. преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 171.2 УК РФ, в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Изучением личности подсудимого Наумова Д.А. судом установлено, что он «изъято» (т. 3 л.д. 9).

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого Наумова Д.А., суд признает признание вины и раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого в соответствии с ч. 1 ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

Принимая во внимание изложенное в совокупности, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, отнесенного законом к категории преступлений небольшой тяжести, личность подсудимого, который признал вину, раскаялся в содеянном, в настоящее время критически относится к своему поведению, ранее не судим, суд считает, что наказание в виде штрафа в пределах санкции ч. 1 ст. 171.2 УК РФ (в редакции Федерального закона от 22.12.2014 № 430-ФЗ) будет достаточным для исправления Наумова Д.А. и предупреждения совершения им новых преступлений.

Каких-либо исключительных обстоятельств, позволяющих применить к подсудимому правила ст. 64 УК РФ, суд не находит. Меру пресечения в отношении Наумова Д.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение иска и возможной конфискации имущества не применялись.

Судьбу вещественных доказательств, следует решить в порядке ст. 104.1 УК РФ и ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296-299, 302, 304, 307-309, 313, 316, 317 УПК РФ, суд,

приговорил:

признать Наумова Д.А. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 171.2 УК РФ и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 75 000 (семьдесят пять тысяч) рублей.

Предоставить Наумову Д.А. рассрочку уплаты штрафа на 3 (три) месяца, в течение которой осужденный обязан уплачивать по 25000 (двадцать пять тысяч) рублей, ежемесячно.

Меру пресечения Наумову Д.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, - отменить по вступлению приговора в законную силу.

Вещественные доказательства:

– «изъято» (т. 2 л.д. 140-143), находящиеся в камере хранения Кировского МСО ГСУ СК РФ по Республике Крым согласно квитанции (расписки) № номер от дата (т. 2 л.д. 144-145) , – конфисковать в доход государства;

- детализации телефонных переговоров с абонентских номеров Наумова Д.А. телефон, телефон, телефон, содержащиеся на оптическом диске формата DVD-R, хранящиеся при уголовном деле (т. 2 л.д. 190), – хранить при уголовном деле № 1-84-13/2019 (01-0013/84/2019) в течение всего срока его хранения;

- «изъято» (т. 2 л.д. 140-143), находящиеся в камере хранения Кировского МСО ГСУ СК РФ по Республике Крым согласно квитанции (расписки) № номер от дата (т. 2 л.д. 144-145), принадлежащие фио (т. 2 л.д. 71), - вернуть последнему как законному владельцу.

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: УФК по Республике Крым (Главное следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Республике Крым, л/с номер), ИНН/КПП номер/номер, л/с номер в УФК по Республике Крым, БИК телефон Отделение Республика Крым город Симферополь, р/с номер, код дохода номер (денежные взыскания (штрафы) и иные суммы, взыскиваемые с лиц, виновных в совершении преступлений, возмещение ущерба имуществу), ОКТМО телефон.

Разъяснить осужденному, что в соответствии со ст. 31, 32 УИК РФ осужденный к штрафу с рассрочкой выплаты, обязан в течение 60 дней со дня вступления приговора или решения суда в законную силу уплатить первую часть штрафа. Оставшиеся части штрафа осужденный обязан уплачивать ежемесячно не позднее последнего дня каждого последующего месяца. В случае неуплаты штраф может быть заменен другим видом наказания в соответствии с частью пятой статьи 46 УК РФ.

Разъяснить право на ознакомление с протоколом судебного заседания, принесения замечаний на него, право на участие в апелляционной инстанции в случае обжалования приговора, право пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатном, в случаях установленным уголовно-процессуальным законом, отказаться от защитника.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ в Советский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его постановления через мирового судью.

Мировой судья подпись Е.Н. Елецких