Дело № 1-84-13/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела

13 мая 2020 года пгт. Советский

Мировой судья судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Елецких Е.Н.,

при секретаре Непритимовой Д.С.,

с участием государственного обвинителя,

старшего помощника прокурора

Советского района Архиреева Д.С.,

защитника подсудимого, предоставившего

ордер № от дата – адвоката Туляновой Т.Р.,

подсудимого Вилиляева В.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке принятия судебного решения в помещении судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым уголовное дело   
в отношении:

Вилиляева В.О., паспортные данные адрес УССР, гражданина Российской Федерации, персональные данные, проживающего и зарегистрированного   
по адресу: адрес, не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.2 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ),

установил:

Вилиляев В.О. органом дознания обвиняется в совершении фиктивной регистрации иностранного гражданина по месту жительства в жилом помещении   
в Российской Федерации, при следующих обстоятельствах.

Вилиляев В.О., являясь собственником жилого помещения, расположенного по адресу: адрес, имея умысел, направленный на предоставление фиктивной регистрации иностранному гражданину по месту жительства в Российской Федерации, не имея намерений в последующем предоставить вышеуказанное жилое помещение для фактического проживания там зарегистрированному лицу, бескорыстно, желая помочь иностранному гражданину в формальном соблюдении требований миграционного законодательства Российской Федерации, дата в ОВМ ОМВД России по Советскому району, расположенному по адресу: адрес, предоставил сотруднику указанного учреждения ходатайство о регистрации гражданина Узбекистана фио по месту жительства по адресу: адрес.

На основании заявления о регистрации гражданина Узбекистана фио   
по месту жительства, а также с учетом ходатайств Вилиляева В.О. и членов его семьи о регистрации иностранного гражданина фио, предоставленных   
в соответствии с ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 18 июля 2006 года № 109   
«О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации», дата ОВМ ОМВД России по Советскому району была осуществлена регистрация гражданина Узбекистана фио в жилом помещении по адресу: адрес.

При этом, Вилиляев В.О. действовал умышленно, зная, что фио в жилое помещение не вселялся, право пользования жилым помещением у него нет, желая оказать содействие данному иностранному гражданину, достоверно зная, что   
он в жилом помещении по указанному адресу проживать не будет, при этом Вилиляев В.О. не имел намерений предоставлять фио указанное жилое помещение для проживания.

Указанными умышленными действиями Вилиляев В.О. осуществил фиктивную регистрацию гражданина Узбекистана фио по месту жительства   
в жилом помещении в Российской Федерации.

Такие действия Вилиляева В.О. органом дознания квалифицированы   
по ст. 322.2 УК РФ, как фиктивная регистрация иностранного гражданина по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации.

Защитник подсудимого – адвокат Тулянова Т.Р. в судебном заседании заявила ходатайство об освобождении ее подзащитного от уголовной ответственности на основании примечания к ст. 322.2 УК РФ, поскольку   
он способствовал раскрытию преступления, с предъявленным обвинением согласен, в его действиях не содержится иного состава преступления, при этом пояснив, что основания и последствия прекращения уголовного дела   
ее подзащитному разъяснены и понятны.

Подсудимый Вилиляев В.О. вину в инкриминируемом ему деянии признал полностью, в содеянном раскаялся, поддержал ходатайство защитника   
об освобождении его от уголовной ответственности в связи со способствованием раскрытию преступления, пояснив, что основания и последствия прекращения уголовного дела ему разъяснены и понятны.

Государственный обвинитель не возражал против освобождения подсудимого от уголовной ответственности на основании примечания к ст. 322.2 УК РФ и прекращении уголовного дела в отношении подсудимого.

Суд, выслушав мнение участников судебного разбирательства, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

Вилиляев В.О. обвиняется в совершении преступления, которое   
в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимого Вилиляева В.О. судом установлено, что он по месту жительства характеризуется «изъято».

В соответствии с примечанием к ст. 322.2 УК РФ лицо, совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, освобождается от уголовной ответственности, если оно способствовало раскрытию этого преступления и если   
в его действиях не содержится иного состава преступления.

В соответствии с п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ   
от 27 июня 2013 года № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» освобождение от уголовной ответственности за преступление небольшой или средней тяжести в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, производится по правилам, установленным такими примечаниями. При этом выполнения общих условий, предусмотренных ч. 1 ст. 75 УК РФ, не требуется.

Согласно п. 5 указанного Постановления Пленума, условие освобождения от уголовной ответственности в виде способствования раскрытию и расследованию преступления следует считать выполненным, если лицо способствовало раскрытию и расследованию преступления, совершенного с его участием.

Активное способствование раскрытию преступления может выражаться   
в сообщении органам следствия (дознания) или суду фактов или в передаче информации, которая им неизвестна, но полезна для раскрытия преступления   
и изобличения виновных. Все это свидетельствует о меньшей степени опасности данного лица.

Из материалов дела усматривается, что первичные сведения о совершенном преступлении Вилиляевым В.О. были получены органами внутренних дел непосредственно от самого Вилиляева В.О., который добровольно обратился   
с явкой с повинной в ОМВД России по Советскому району и в последствии дал признательные объяснения по факту совершенного им деяния.

Кроме того, при допросе Вилиляева В.О. в качестве подозреваемого он дал подробные изобличающие его показания по существу совершенного деяния, вину   
в совершении преступления признал полностью, в содеянном раскаялся, выразил согласие на рассмотрение дела в особом порядке судебного разбирательства.

При этом, Вилиляев В.О. предпринял меры по способствованию   
к раскрытию совершенного преступления, не уклонялся от явки к дознавателю   
и в суд.

В действиях Вилиляева В.О. не содержится иного состава преступления.

Учитывая, что Вилиляев В.О. ранее не судим, обвиняется в совершении преступления, относящегося к категории небольшой тяжести, вину в совершении преступления признал, о чем дал признательные показания, рассказав   
об обстоятельствах совершения преступления органу дознания, то есть, сообщив ранее неизвестные факты и сведения, подтверждающие совершение   
им преступления, чем содействовал раскрытию преступления, в действиях подсудимого не содержится иного состава преступления, деяние не связано   
с корыстными мотивами, суд считает возможным удовлетворить заявленное защитником подсудимого ходатайство и на основании примечания к ст. 322.2 УК РФ освободить подсудимого от уголовной ответственности, прекратив   
по указанному основанию производство по уголовному делу.

Меру процессуального принуждения в отношении Вилиляева В.О. в виде обязательства о явке суд считает необходимым оставить без изменения   
до вступления постановления в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

Расходы адвоката за участие в уголовном судопроизводстве по назначению в суде, на основании ст. 131 и ст. 132 УПК РФ, надлежит отнести   
к процессуальным издержкам, и в силу ч. 10 ст. 316 УПК РФ, возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением.

Вопрос о вещественных доказательствах суд считает необходимым разрешить в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

Руководствуясь примечанием к ст. 322.2 УК РФ, ст. 254 УПК РФ, мировой судья, -

постановил:

ходатайство защитника подсудимого Туляновой Т.Р., – удовлетворить.

Вилиляева В.О. освободить от уголовной ответственности, предусмотренной ст. 322.2 УК РФ, на основании примечания к ст. 322.2 УК РФ,   
в связи со способствованием раскрытию преступления.

Производство по настоящему уголовному делу по обвинению Вилиляева В.О. в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.2 УК РФ, – прекратить.

Меру процессуального принуждения в отношении Вилиляева В.О. в виде обязательства о явке, - отменить по вступлению постановления в законную силу.

Вещественные доказательства: заявление о регистрации по месту жительства гражданина Узбекистана фио (т. 1 л.д. 55), ходатайства, заполненные Вилиляевым В.О. (т. 1 л.д. 56), фио (л.д. 1 л.д. 57), фио от имени фио (т. 1 л.д. 58), фио от имени фио (т. 1 л.д. 59), фио от имени фио (т. 1 л.д. 60), фио (т. 1 л.д. 61), хранящиеся при уголовном деле № 1-84-13/2020, – хранить при уголовном деле   
в течение всего срока его хранения.

Разъяснить право на ознакомление с протоколом судебного заседания   
и аудиозаписью, принесения замечаний на них, право на участие в суде апелляционной инстанции в случае обжалования постановления, право пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатном, в случаях, установленным уголовно-процессуальным законом РФ, отказаться от защитника.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке   
в Советский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения через мирового судью.

Мировой судья подпись Е.Н. Елецких