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П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

18 августа 2022 года пгт. Советский

Мировой судья судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Калинченко В.А., при секретаре – фио,

с участием: государственного обвинителя - фио,

защитника подсудимой - адвоката фио,

предоставившей ордер №38 от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Мясниковой Елены Ивановны, паспортные данные,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ,

у с т а н о в и л:

Мясникова Е.И. обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести при следующих обстоятельствах.

Так, Мясникова Е.И. в дата, но не позднее дата (более точная дата и время в ходе дознания не установлены), имея умысел, направленный на хищение денежных средств путем злоупотребления доверием, преследуя корыстный мотив, в социальной сети «Вконтакте» возмездно приобрела аккаунт под именем «Елена Садоводова» (id posred\_sad) и группу «https://vk.com/sadovod\_posred1». После чего Мясникова Е.И., не имея в действительности намерений приобретать для иных лиц какие-либо товары, разместила в ранее указанной группе «https://vk.com/sadovod\_posred1» в социальной сети «ВКонтакте» заведомо ложную информацию об осуществлении ею возмездной деятельности по приобретению товаров для иных лиц на рынке «Садовод» в адрес, а также разместила фотографии товаров, предложив их таким образом иным лицам к приобретению.

В период с дата по дата Мясникова Е.И., осуществляя переписку с фио со своей страницы «Елена Садоводова» (id posred\_sad) в социальной сети «ВКонтакте», преследуя корыстный мотив, с целью хищения путем мошенничества безналичных денежных средств, принадлежащих фио, заведомо не намереваясь исполнять обязательства по возмездному приобретению товаров, направила фио ссылку своей группы «https://vk.com/sadovod\_posred1» в социальной сети «Вконтакте», в которой содержались фотографии различных товаров, после чего, злоупотребляя доверием фио, обсудила с последней вопросы стоимости, оплаты и доставки товаров, в частности, предоставив фио сведения о номере банковского счета для перевода денежных средств для последующего приобретения выбранных товаров. Будучи введенной в заблуждение, не зная об истинных намерениях Мясниковой Е.И., фио в указанный период времени в переписке сообщила Мясниковой Е.И. о своем намерении приобрести выбранные ею товары в виде предметов одежды и косметики, после чего дата в время со своего банковского счета №40817810684001060986, открытого в дата в Операционном офисе №108 наименование организации, расположенном по адресу: адрес, на банковский счет Мясниковой Е.И. открытый в Сбербанке, перечислила безналичные денежные средства в размере 4688 рублей.

Таким образом, Мясникова Е.И. не предпринимавшая никаких мер по исполнению взятых на себя обязательств и заведомо не имея намерений их исполнять, безвозмездно обратила в свою пользу, безналичные денежные средства, принадлежащие фио, в размере 4688 рублей, причинив ей имущественный вред в указанном размере.

Действия Мясниковой Е.Н. органом дознания квалифицированы по ч. 1 ст. 159 УК РФ, как мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем злоупотребления доверием, предъявленное Мясниковой Е.Н. обвинение подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

В судебное заседание подсудимая представила письменное ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Мясниковой Е.Н. в связи с истечением срока давности уголовного преследования, поскольку преступление небольшой тяжести свершено дата прошло более 2-х лет.

В своем ходатайстве подсудимая Мясникова Е.Н. указала, что согласна на прекращение уголовного дела и уголовного преследования в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, заявила, что ей разъяснены и понятны основания и последствия прекращения уголовного дела по данному не реабилитирующему основанию.

Государственный обвинитель не возражал против удовлетворения ходатайства подсудимой и прекращения уголовного дела в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

Защитник подсудимой поддержала заявленное ходатайство.

Суд, выслушав мнение участников процесса по заявленному защитником ходатайству, не находит обстоятельств, препятствующих прекращению уголовного дела в отношении подсудимой, по следующим основаниям.

Согласно п. а) ч. 1 ст. 78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления небольшой тяжести истекло два года.

В силу п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению ввиду истечения сроков давности уголовного преследования.

В соответствии с п. п. 21, 24 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности уголовного преследования осуществляется в форме прекращения уголовного дела на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. В соответствии с ч. 2 ст. 27 УПК РФ обязательным условием принятия такого решения является согласие на это лица, совершившего преступление.

В соответствии со ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании, в том числе в случае, если во время судебного разбирательства будут установлены обстоятельства, указанные в пунктах 3 - 6 части первой, в части второй статьи 24 и пунктах 3 - 6 части первой статьи 27 УПК РФ.

В соответствии со ст. 15 УК РФ, преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 159 УК РФ, в совершении которого обвиняется подсудимая, отнесено к категории преступлений небольшой тяжести.

Согласно предъявленному обвинению, преступление совершено Мясниковой Е.Н. дата, срок давности уголовного преследования истек дата.

Настоящее уголовное дело поступило мировому судье на рассмотрение дата.

Таким образом, с учетом установленной даты совершения преступления с момента его совершения истекло более двух лет, обстоятельств, предусмотренных ч. 3 ст. 78 УК РФ, приостанавливающих течение срока давности, не имеется.

Последствия прекращения уголовного дела ввиду истечения сроков давности уголовного преследования подсудимой разъяснены и понятны, на прекращение уголовного дела по указанному основанию Мясникова Е.Н. согласна, то есть требования ч. 2 ст. 27 УПК РФ соблюдены.

При таких обстоятельствах мировой судья считает, что имеются основания, предусмотренные п. а) ч. 1 ст. 78 УК РФ и п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ для прекращения уголовного дела в отношении Мясниковой Е.Н. по ч. 1 ст. 159 УК РФ ввиду истечения срока давности уголовного преследования, суд считает, что прекращение уголовного дела будет отвечать требованиям справедливости и целям правосудия.

Мера пресечения в отношении Мясниковой Е.Н. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, подлежит отмене по вступлении постановления суда в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

По делу имеются процессуальные издержки в виде суммы, подлежащей выплате адвокату за оказание юридической помощи подсудимой в суде в размере 3 000 рублей и суммы выплаченной адвокату за оказание юридической помощи подсудимой на стадии дознания в размере сумма.

Согласно ч. 1 ст. 132 УПК РФ процессуальные издержки взыскиваются с осужденных, а также с лиц, уголовное дело или уголовное преследование в отношении которых прекращено по основаниям, не дающим права на реабилитацию, или возмещаются за счет средств федерального бюджета.

Суд, учитывая, мнение государственного обвинителя и защитника подсудимой, которые не возражали против освобождения подсудимой от уплаты процессуальных издержек ввиду ее имущественной несостоятельности, принимая во внимание, подсудимая имеет на иждивении троих малолетних детей, на материальном положении которых может существенно отразиться уплата процессуальных издержек, официально не трудоустроена, не замужем, суд полагает необходимым освободить подсудимую полностью от уплаты процессуальных издержек..

На основании изложенного, руководствуясь ст. 78 УК РФ, ст. 24, п. 1 ст. 254 УПК РФ, суд,

п о с т а н о в и л:

Мясникову Елену Ивановну обвиняемую в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 159 УК РФ, от уголовной ответственности освободить на основании п. а) ч. 1 ст. 78 УК РФ в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

Уголовное дело прекратить на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК, в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

Меру пресечения в отношении Мясниковой Е.Н. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, отменить по вступлении постановления суда в законную силу.

Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Советский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение десяти суток со дня его провозглашения.

Мировой судья: /подпись/