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П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

9 октября 2024 года пгт. Советский

Мировой судья судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Калинченко В.А.,

при помощнике судьи - Волох А.Ю.,

с участием: государственного обвинителя - Евсеенко Р.Е.,

подсудимого - Комарова А.В.,

его защитника - адвоката Туляновой Т.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым уголовное дело по обвинению:

Комарова Андрея Владимировича, паспортные данные, гражданина РФ, имеющего средне-специальное образование, неженатого, не работающего, военнообязанного, зарегистрированного по адресу: адрес, не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.118 УК РФ,

у с т а н о в и л:

фио обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести при следующих обстоятельствах.

Так, фио дата примерно в 20.30 ч., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в спальной комнате дома, расположенного по адресу: адрес, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений к фио, из-за того, что последняя подошла к окну указанной комнаты и решила его открыть, не предвидя возможности наступления от своих действий общественно опасных последствий в виде причинения тяжкого вреда здоровью, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности, должен был и мог предвидеть эти последствия в виде получения травм фио, приблизился к последней сзади. После чего, фио, схватив фио руками за талию, толкнул последнюю, в результате чего, фио упала на поверхность пола левой частью тела, у которой в этот момент в результате преступной небрежности фио, в результате падения, образовалось повреждение в виде закрытого перелома шейки левой бедренной кости. Согласно заключению эксперта №146 от дата, перелом бедренной кости причинил тяжкий вред здоровью, как вызывающий значительную стойкую утрату общей трудоспособности, не менее чем на одну треть (стойкая утрата общей трудоспособности свыше 30 процентов), не зависимо от исхода и оказания (неоказания) медицинской помощи.

Действия фио органом дознания квалифицированы по ч.1 ст.118 УК РФ, как причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности, предъявленное фио обвинение обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Потерпевшая фио заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении фио в связи с примирением, ссылаясь на то, что между ними достигнуто примирение, подсудимым причиненный вред заглажен в полном объеме, и он принес ей извинения, которые она считает достаточными.

Подсудимый фио в судебном заседании поддержал заявленное потерпевшей ходатайство. При этом подсудимый, которому суд разъяснил его право, предусмотренное п. 15 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, не возражал против прекращения уголовного дела по указанному основанию, заявил, что ему разъяснены основания и последствия прекращения уголовного дела по данному не реабилитирующему основанию, что действительно примирение с потерпевшей достигнуто, он загладил причиненный вред, извинился, в настоящее время оказывает потерпевшей посильную помощь и уход, в связи с чем, выразил согласие на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель и защитник подсудимого не возражали против удовлетворения ходатайства потерпевшего.

Суд, выслушав мнение участников процесса по заявленному потерпевшим ходатайству, не находит обстоятельств, препятствующих прекращению уголовного дела в отношении подсудимого, по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Статьей 76 УК РФ предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со ст. 15 УК РФ, преступление, в совершении которого обвиняется подсудимый, отнесено к категории преступлений небольшой тяжести.

Исходя из положений ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании, в том числе в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

Учитывая обстоятельства данного уголовного дела, принимая во внимание, что ходатайство о примирении потерпевшим подано добровольно и осознанно, подсудимый впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшим, загладил причиненный вред и против прекращения уголовного дела по указанному нереабилитирующему основанию не возражает, суд считает возможным уголовное дело в отношении фио прекратить в связи с примирением сторон, и освободить его от уголовной ответственности, суд считает, что прекращение уголовного дела будет отвечать требованиям справедливости и целям правосудия.

Судом также принимаются во внимание и те обстоятельства, что подсудимый осознал противоправность своих действий, согласен на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, будучи предупрежденным о том, что данное основание не является реабилитирующим. Последствия прекращения уголовного дела подсудимому ясны и понятны.

Мера пресечения в отношении фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, подлежит отмене по вступлении постановления суда в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

По делу имеются процессуальные издержки в виде суммы, подлежащей выплате адвокату за оказание юридической помощи подсудимому в суде в размере сумма и суммы выплаченной адвокату за оказание юридической помощи подсудимому на стадии дознания в размере сумма.

Согласно ч. 1 ст. 132 УПК РФ процессуальные издержки взыскиваются с осужденных, а также с лиц, уголовное дело или уголовное преследование в отношении которых прекращено по основаниям, не дающим права на реабилитацию, или возмещаются за счет средств федерального бюджета.

Так, учитывая материальное и семейное положение подсудимого, трудоспособный возраст, возможность получения им дохода, а также его состояние здоровья, суд приходит к выводу, что процессуальные издержки по возмещению оплаты вознаграждения адвокату в общем размере сумма, в соответствии со ст. 132 УПК РФ, подлежат взысканию с подсудимого на счет федерального бюджета, поскольку предусмотренных ч.ч.4 - 6 ст. 132 УПК РФ оснований для освобождения подсудимого от их уплаты не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. 25, п. 3

ст. 254 УПК РФ, суд,

п о с т а н о в и л:

ходатайство фио удовлетворить.

фио, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.118 УК РФ, от уголовной ответственности освободить в соответствии со ст. 76 УК РФ.

Уголовное дело прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон.

Меру пресечения в отношении фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить по вступлении постановления суда в законную силу.

Взыскать с фио на счет федерального бюджета процессуальные издержки по возмещению оплаты вознаграждения адвокату в размере сумма.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке

в Советский районный суд адрес через мирового судью

в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения.

Мировой судья: