Дело № 1-84-14/2018

(01-0014/84/2018)

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

26 марта 2018 года пгт. Советский

Мировой судья судебного участка №84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Елецких Е.Н.,

при секретаре Лакуста Е.Ю.,

с участием государственного обвинителя,

старшего помощника прокурора

Советского района Архиреева Д.С.,

защитника подсудимого, предоставившего

ордер № номер от дата – адвоката Ельцова Н.В.,

подсудимого Барасанова Г.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке принятия судебного решения в помещении судебного участка №84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым уголовное дело в отношении:

Барасанова Г.П., паспортные данные, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, не женатого, имеющего малолетнего ребенка, не работающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, инвалидности не имеющего, ранее судимого:

- дата Советским районным судом Республики Крым по ч. ст. УК РФ с назначением наказания в виде «наказание», наказание отбыто дата;

- дата мировым судьей судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым по ст. УК РФ с назначением наказания в виде «наказание», по состоянию на дата не отбытый срок дополнительного наказания составляет 2 (два) года 5 (пять) месяцев 20 дней,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ),

УСТАНОВИЛ:

Барасанов Г.П. постановлением мирового судьи судебного участка № 83 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым от дата был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ, то есть за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения и не имеющим права управления транспортными средствами, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, с назначением административного наказания в виде административного ареста сроком срок. Данное постановление вступило в законную силу дата.

При этом, Барасанов Г.П., дата примерно в время, будучи ранее подвергнутым административному наказанию за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ, имея умысел, направленный на управление автомобилем марки марка автомобиля, государственный номерной знак номер, с целью поездки к месту проживания, управлял вышеуказанным автомобилем, осуществляя движение по адрес в адрес, где в указанное выше время вблизи дома № номер на адрес в адрес, был остановлен сотрудником ОГИБДД ОМВД России по Советскому району.

Поскольку у Барасанова Г.П. были выявлены признаки опьянения в виде запаха алкоголя изо рта, сотрудники ОГИБДД ОМВД России по Советскому району, руководствуясь постановлением Правительства Российской Федерации № 475 от 26 июня 2008 года, предложили Барасанову Г.П. пройти освидетельствование на состояние опьянения на анализаторе паров этанола в выдыхаемом воздухе типа «Alcotest 6810», от которого Барасанов Г.П. отказался. После чего, в время того же дня, Барасанов Г.П. был направлен сотрудниками ОГИБДД на прохождение медицинского освидетельствования на состояние опьянения, от прохождения которого Барасанов Г.П. также отказался.

Таким образом, Барасанов Г.П. совершил преступление, предусмотренное ст. 264.1 УК РФ – управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

В судебном заседании подсудимый Барасанов Г.П. пояснил, что предъявленное ему обвинение по ст. 264.1 УК РФ понятно и он согласен с данным обвинением и с перечисленными в обвинительном постановлении доказательствами, он полностью признает свою вину в совершении преступления и раскаивается в содеянном, подтвердил достоверность установленных дознанием обстоятельств совершения преступления. При этом поддержал заявленное им в ходе дознания ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме и применении особого порядка принятия судебного решения, которое было удовлетворено в полном объеме (т. 1 л.д. 38, 39), указав, что осознает характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, и что оно является добровольным, согласованным с защитником. Права в соответствии со ст.ст. 47, 2269, 314-317 УПК РФ и ст.48 - 51 Конституции РФ ему разъяснены и понятны.

С учетом мнения государственного обвинителя и защитника, которые не возражали против особого порядка судебного разбирательства, принимая во внимание, что подсудимый обвиняется в совершении преступления, наказание за которое не превышает 10 лет лишения свободы, предусмотренные ст. 2269, ч.1 и ч.2 ст.314-317 УПК РФ условия применения особого порядка принятия судебного решения соблюдены, самооговор подсудимого исключен, суд приходит к выводу о возможности вынесения судебного решения в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, то есть без проведения судебного разбирательства.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый Барасанов Г.П. обоснованно и подтверждается исследованными в соответствии со ст. 2269 УПК РФ по делу доказательствами, указанными в обвинительном постановлении: рапортом об обнаружении признаков преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, согласно которому дата в время в ДЧ ОМВД России по Советскому району поступило сообщение от сотрудника ДПС ОГИБДД о том, что в адрес по адрес установлен факт управления транспортным средством марка автомобиля Барасановым Г.П. в состоянии опьянения повторно в течение года (т. 1 л.д. 5), протоколом 61 АМ телефон от дата об отстранении Барасанова Г.П. от управления транспортным средством (т. 1 л.д. 6), протоколом осмотра места происшествия от дата, согласно которому осмотрен автомобиль марки марка автомобиля, которым Барасанов Г.П. управлял в состоянии опьянения (т. 1 л.д. 10-11), протоколом допроса свидетеля фио от дата (т. 1 л.д. 22-23), протоколом осмотра предметов (документов) от дата, согласно которому осмотрен компакт-диск с видеофайлами, на которых отражен отказ Барсанова Г.П. от прохождения освидетельствования на состояние опьянения на месте и от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (т. 1 л.д. 27-29), вещественным доказательством: компакт-диском с видеофайлами (т. 1 л.д. 30, 3-й лист обложки дела), протоколом допроса подозреваемого Барасанова Г.П. от дата, согласно которому Барасанов Г.П. полностью признал свою вину в управлении автомобилем в состоянии алкогольного опьянения, будучи подвергнутым административному наказанию по ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ (т. 1 л.д. 42-43), копией постановления мирового судьи судебного участка № 83 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым от дата № номер о привлечении Барасанова Г.П. к административной ответственности по ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ с назначением наказания в виде административного ареста на срок срок, которое вступило в законную силу дата (т. 1 л.д. 62).

Исследовав и оценив доказательства, которые указаны в обвинительном постановлении, суд считает, что обвинение, с которым согласен подсудимый Барасанов Г.П. обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, а действия подсудимого должны быть квалифицированы по ст. 264.1 УК РФ как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

При этом, в соответствии с примечанием к статье 264 УК РФ, для целей статьи 264.1 настоящего Кодекса лицом, находящимся в состоянии опьянения, признается лицо, управляющее транспортным средством, не выполнившее законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в порядке и на основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

В соответствии со ст.299 УПК РФ, суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Барасанов Г.П.; это деяние совершил подсудимый и оно предусмотрено ст. 264.1 УК РФ; Барасанов Г.П. виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для освобождения от наказания не имеется; оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую, также не имеется.

При назначении наказания Барасанову Г.П., суд, в соответствии со ст. 60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, характеризующие личность данные, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи.

Подсудимый Барасанов Г.П. по месту жительства характеризуется удовлетворительно, не трудоустроен, подрабатывает по найму у населения, проживает в гражданском браке с фио, имеет малолетнего ребенка, склонен к злоупотреблению спиртными напитками, жалоб со стороны соседей и жителей села на Барасанова Г.П. не поступало, привлекался к административной ответственности (т. 1 л.д. 49, 50), на учете у врачей психиатра и нарколога не состоит (т. 1 л.д. 46), ранее судим: дата Советским районным судом Республики Крым по ч. ст. УК РФ с назначением наказания в виде «наказание», наказание отбыто дата; дата мировым судьей судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым по ст. УК РФ с назначением наказания в виде «наказание» (т. 1 л.д. 51-52, 53, 63, 103-105).

Совершенное Барасановым Г.П. преступление, в соответствии со ст.15 УК РФ, относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого, в соответствии со ст. 61 УК РФ, суд признает признание вины, раскаяние в содеянном и активное способствование раскрытию и расследованию преступления, а также наличие малолетнего ребенка.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого, в соответствии со ст. 63 УК РФ, суд признает рецидив преступлений, поскольку Барасанов Г.П. был осужден дата Советским районным судом Республики Крым за совершение преступления, предусмотренного ч. ст. УК РФ, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений средней тяжести и судимость по указанному приговору суда на момент совершения Барасановым Г.П. инкриминируемого по настоящему уголовному делу деяния, не погашена.

Исключительных обстоятельств, позволяющих применить к подсудимому правила ст. 64 УК РФ, суд не усматривает.

Мировым судьей установлено, что Барасанов Г.П. судим дата Советским районным судом Республики Крым по ч. ст. УК РФ с назначением наказания в виде «наказание», наказание отбыто дата, а также дата мировым судьей судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым по ст. УК РФ с назначением наказания в виде «наказание».

При таких обстоятельствах, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, отнесенного законом к категории преступлений небольшой тяжести, и личность подсудимого, который не работает и сведения о наличии у него постоянного дохода отсутствуют, ранее судим за совершение умышленных преступлений средней и небольшой тяжести, в целом характеризуется удовлетворительно, при этом вновь совершил преступление в период непогашенной судимости, в том числе аналогичное преступление, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимого, суд считает, что для достижения целей наказания и исправления подсудимого ему необходимо назначить наказание в виде лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, в пределах санкции ст. 264.1 УК РФ, поскольку назначение менее строгого вида наказания, предусмотренного санкцией ст. 264.1 УК РФ, не сможет в полной мере обеспечить достижение целей наказания.

Оснований для назначения наказания Барасанову Г.П. с применением ст. 73 УК РФ суд не усматривает.

В соответствии с п. а ч. 1 ст. 58 УК РФ отбывание наказания в виде лишения свободы Барасанову Г.П. следует назначить в колонии-поселении, поскольку подсудимый совершил умышленное преступление небольшой тяжести и ранее не отбывал наказание в виде лишения свободы.

Вместе с тем, по настоящему делу установлено, что Барасанов Г.П. дата осужден приговором мирового судьи судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым по ст. УК РФ, а настоящее преступление им совершено дата, то есть до вынесения указанного приговора мировым судьей.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 53 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» если в отношении условно осужденного лица будет установлено, что оно виновно еще и в другом преступлении, совершенном до вынесения приговора по первому делу, правила части 5 статьи 69 Уголовного кодекса Российской Федерации применены быть не могут, поскольку в статье 74 Уголовного кодекса Российской Федерации дан исчерпывающий перечень обстоятельств, на основании которых возможна отмена условного осуждения. В таких случаях приговоры по первому и второму делам исполняются самостоятельно.

Таким образом, настоящий приговор и приговор мирового судьи судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым от дата следует исполнять самостоятельно.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке суд оставляет без изменения до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

Вопрос о процессуальных издержках по делу суд разрешает в соответствии со ст.ст.50, 131, 132, 316 УПК РФ, в том числе отдельным постановлением в части оплаты труда адвокату.

Вопрос о вещественных доказательствах следует решить в порядке ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 2269, 296 – 299, 302, 303, 307 – 310, 312, 313,316,317 УПК РФ, мировой судья -

ПРИГОВОРИЛ:

Барасанова Г.П. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком 8 (восемь) месяцев с отбыванием наказания в колонии-поселении с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами сроком на 2 (два) года 7 (семь) месяцев.

В соответствии со ст. 75.1 УИК РФ обязать осужденного Барасанова Г.П. по вступлении приговора в законную силу следовать в колонию-поселение на основании предписания территориального органа уголовно-исполнительной системы самостоятельно, за счет государства.

Срок отбывания наказания Барасанову Г.П. в виде лишения свободы исчислять со дня прибытия осужденного в колонию-поселение, засчитав в срок лишения свободы время следования осужденного Барасанова Г.П. к месту отбывания наказания в соответствии с предписанием из расчета один день за один день.

В соответствии с ч. 4 ст. 47 УК РФ исчислять срок отбывания дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, с момента отбытия основного наказания в виде лишения свободы.

Меру процессуального принуждения в отношении Барасанова Г.П. в виде обязательства о явке - отменить по вступлению приговора в законную силу. Вещественные доказательства по делу:

- один компакт-диск с видео-файлами, хранящийся при уголовном деле (т. 1 л.д. 30, 3-й лист обложки дела) – хранить при уголовном деле № 1-84-14/2018 (01-0014/84/2018) в течение всего срока его хранения.

Настоящий приговор и приговор мирового судьи судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым от дата исполнять самостоятельно.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ в Советский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его постановления через мирового судью.

В случае обжалования приговора в апелляционном порядке осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья подпись Е.Н. Елецких