Дело № 1-84-14/2019

(01-0014/84/2019)

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

11 июля 2019 года пгт. Советский

Мировой судья судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Елецких Е.Н.,

при секретаре Непритимовой Д.С.,

с участием государственного обвинителя,

старшего помощника прокурора Советского района Архиреева Д.С.,

защитника подсудимого, предоставившего

ордер № номер от дата – адвоката Моргун С.А.,

подсудимого Логинова Г.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке принятия судебного решения в помещении Советского районного суда Республики Крым (Республика Крым, Советский район, пгт. Советский, ул. 30 лет Победы, д. 19, зал № 101) уголовное дело в отношении:

Логинова Г.П., паспортные данные, гражданина Российской Федерации, персональные данные, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ранее судимого: дата мировым судьей судебного участка № 83 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым по ст. … УК РФ с назначением наказания в виде обязательных работ сроком на срок, наказание отбыто дата; осужденного дата Советским районным судом Республики Крым по ч. … ст. … УК РФ с назначением наказания в виде срок лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ назначенное основное наказание считать условным, с испытательным сроком срок,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ),

установил:

Логинов Г.П. совершил преступление против здоровья человека, при следующих обстоятельствах.

дата примерно в время, Логинов Г.П., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь вблизи дома № 6 по адрес в адрес, на почве произошедшего конфликта, в результате внезапно возникшего умысла на причинение вреда здоровью, находясь на расстоянии примерно одного метра от фио, паспортные данные, реализуя свой преступный умысел, умышленно нанес фио один удар рукой в область переносицы, чем причинил последней телесные повреждения в виде закрытого перелома костей носа, со смещением отломков, не являющийся опасным для жизни, сопровождающийся выраженной деформацией наружного и внутреннего носа, требующий проведения репозиции, который согласно заключению эксперта № номер от дата влечет за собой временное расстройство здоровья сроком более 21 дня (длительное расстройство здоровья) в соответствии с п. 7.1 радела II «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных приказом Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 № 194н, оценивается по критерию временного нарушения функции органов и (или) систем продолжительностью свыше трех недель от момента причинения травмы (более 21 дня) и, согласно п. 4 б) «Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 17.08.2007 № 522, расценивается как повреждение, причинившее средней тяжести вред здоровью человека.

В судебном заседании подсудимый Логинов Г.П. заявил о согласии с предъявленным обвинением, признал свою вину в совершении преступления и раскаялся в содеянном, подтвердил достоверность установленных дознанием обстоятельств совершения преступления и согласился с их юридической квалификацией. При этом поддержал заявленное им в ходе дознания при ознакомлении с материалами уголовного дела ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения (т. 1 л.д. 152-153), указав, что осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, и что оно является добровольным, согласованным с защитником. Права в соответствии со ст.ст. 47, 314, 316, 317 УПК РФ и ст. 48 - 51 Конституции РФ ему разъяснены и понятны.

Суд, с учетом мнения государственного обвинителя и защитника подсудимого, заявления потерпевшей, которые не возражали против особого порядка судебного разбирательства, принимая во внимание, что подсудимый обвиняется в совершении преступления, наказание за которое не превышает 10 лет лишения свободы, предусмотренные ч. 1 и ч. 2 ст. 314, ст. 315 УПК РФ условия применения особого порядка принятия судебного решения соблюдены, приходит к выводу о возможном вынесении приговора в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, без проведения судебного разбирательства.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый Логинов Г.П. обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами.

Действия подсудимого суд квалифицирует по ч. 1 ст. 112 УК РФ, как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Логинов Г.П., это деяние совершил подсудимый и оно предусмотрено ч. 1 ст. 112 УК РФ; Логинов Г.П. виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для освобождения от наказания Логинова Г.П., не имеется.

При назначении наказания подсудимому, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, в том числе смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи.

Совершенное Логиновым Г.П. преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 112 УК РФ, в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Изучением личности подсудимого Логинова Г.П. судом установлено, что он «изъято».

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого, в соответствии со ст. 61 УК РФ, суд признает явку с повинной, активное способствование расследованию и раскрытию преступления, а также признание вины и раскаяние в содеянном.

Вместе с тем, оснований для признания в качестве обстоятельства, смягчающего наказание подсудимого, - нахождение на иждивении подсудимого престарелых родителей, суд не находит, поскольку сведений, подтверждающих нахождение указанных лиц на иждивении Логинова Г.П., предоставления им материального содержания для обеспечения их существования, суду не представлено.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого в соответствии с ч. 1 ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

Вместе с тем, с учетом того, что Логиновым Г.П. совершено данное преступление против здоровья человека, с учетом личности подсудимого, полагая, что состояние опьянения повлияло на поведение Логинова Г.П. при совершении преступления, привело к снижению функции самоконтроля за своим поведением, что, в свою очередь, способствовало совершению преступления, суд, в соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ, признает в качестве обстоятельства, отягчающего наказание подсудимого Логинова Г.П., - совершение преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя.

Мировым судьей установлено, что Логинов Г.П. судим дата мировым судьей судебного участка № 83 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым по ст. … УК РФ с назначением наказания в виде обязательных работ сроком на срок, наказание отбыто дата.

При таких обстоятельствах, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, отнесенного законом к категории преступлений небольшой тяжести, обстоятельства совершения преступления, а также личность подсудимого, который ранее судим за совершение умышленного преступления небольшой тяжести, в целом характеризуется удовлетворительно, при этом вновь совершил преступление в период непогашенной судимости, в том числе смягчающие и отягчающие его наказание обстоятельства, суд считает, что цели уголовного наказания, предусмотренные ст. 43 УК РФ, могут быть достигнуты только путем применения к подсудимому наказания в виде лишения свободы, в пределах санкции ч. 1 ст. 112 УК РФ и не находит по указанным мотивам оснований для назначения подсудимому более мягких видов наказания, предусмотренных санкцией ч. 1 ст. 112 УК РФ.

Разрешая вопрос о назначении Логинову Г.П. основного наказания с применением ст. 73 УК РФ, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, в том числе смягчающие и отягчающие обстоятельства, и приходит к выводу, о не возможном исправлении Логинова Г.П. без реального отбывания наказания.

Исключительных и иных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного преступления, позволяющих при назначении наказания применить к подсудимому положения ст. 64 УК РФ, а именно назначить более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление, судом не установлено.

Разрешая вопрос о назначении Логинову Г.П. вида исправительного учреждения, суд на основании п. «а» ч. 1 ст. 58 УК РФ, приходит к выводу, что наказание в виде лишения свободы подлежит отбыванию подсудимым в колонии-поселении, поскольку подсудимый совершил умышленное преступление небольшой тяжести и является лицом, ранее не отбывавшим лишение свободы.

Вместе с тем, по настоящему делу установлено, что Логинов Г.П. осужден дата Советским районным судом Республики Крым по ч. … ст. … УК РФ с назначением наказания в виде срок лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ назначенное основное наказание считать условным, с испытательным сроком срок, а настоящее преступление им совершено дата, то есть до вынесения указанного приговора Советским районным судом Республики Крым.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 53 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» если в отношении условно осужденного лица будет установлено, что оно виновно еще и в другом преступлении, совершенном до вынесения приговора по первому делу, правила части 5 статьи 69 Уголовного кодекса Российской Федерации применены быть не могут, поскольку в статье 74 Уголовного кодекса Российской Федерации дан исчерпывающий перечень обстоятельств, на основании которых возможна отмена условного осуждения. В таких случаях приговоры по первому и второму делам исполняются самостоятельно.

Таким образом, настоящий приговор и приговор Советского районного суда Республики Крым от дата следует исполнять самостоятельно.

Меру пресечения в отношении Логинова Г.П. в виде подписки о невыезде

и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение иска и возможной конфискации имущества не применялись.

Расходы адвоката за участие в уголовном судопроизводстве по назначению в суде, на основании ст. 131 и ст. 132 УПК РФ, надлежит отнести к процессуальным издержкам, и в силу ч. 10 ст. 316 УПК РФ, возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением.

Вещественных доказательств по делу не имеется. На основании изложенного и руководствуясь ст. 296 – 299, 302, 303, 307 – 310, 312, 313,316,317 УПК РФ, мировой судья, -

приговорил:

Логинова Г.П. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 9 (девять) месяцев с отбыванием наказания в колонии-поселении.

В соответствии со ст. 75.1 УИК РФ обязать осужденного Логинова Г.П. по вступлении приговора в законную силу следовать в колонию-поселение на основании предписания территориального органа уголовно-исполнительной системы самостоятельно, за счет государства.

Срок отбывания наказания Логинову Г.П. в виде лишения свободы исчислять со дня прибытия осужденного в колонию-поселение, засчитав в срок лишения свободы время следования осужденного Логинова Г.П. к месту отбывания наказания в соответствии с предписанием из расчета один день за один день.

Меру пресечения в отношении Логинова Г.П. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, - отменить по вступлению приговора в законную силу. Настоящий приговор и приговор Советского районного суда Республики Крым от дата исполнять самостоятельно.

Разъяснить право на ознакомление с протоколом судебного заседания, принесения замечаний на него, право на участие в апелляционной инстанции в случае обжалования приговора, право пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатном, в случаях установленным уголовно-процессуальным законом, отказаться от защитника.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ в Советский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его постановления через мирового судью.

Мировой судья подпись Е.Н. Елецких