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П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

22 июля 2021 года пгт. Советский

Судебный участок № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым в составе:

Председательствующего и.о.мирового судьи - Грязновой О.В.,

при секретаре - Дроновой Л.Л.

с участием: государственного обвинителя - Архиреева Д.С.,

потерпевшей - Супруновой Е.А.,

подсудимого - Феттаева Э.В.,

его защитника - адвоката Мамонтова С.Н.,

представившего удостоверение № 969 и ордер № 23/2021 от дата

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым уголовное дело в отношении:

Феттаева Э.В., паспортные и анкетные данные «изъято» обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 122 УК РФ,

у с т а н о в и л:

Феттаев Э.В. обвиняется в совершении заведомого поставления другого лица в опасность заражения «изъято», при следующих обстоятельствах.

Феттаев Э.В., являясь в соответствии со ст.1 Федерального закона №38-Ф3 от дата «О предупреждении распространения в Российской Федерации заболевания, «изъято», - «изъято»,, то есть лицом, зараженным вирусом иммунодефицита человека, дата, в соответствии со ст. 13 указанного Федерального закона в письменной форме был предупрежден медицинским работником ГБУЗ РК ««изъято»,» о том, что он инфицирован вирусом иммунодефицита человека («изъято»,), и может быть источником заражения других лиц, с разъяснением гигиенических правил и необходимостью их соблюдения в целях предупреждения передачи данной информации другим лицам, и предупрежден, что в случае невыполнения своих обязательств, если он поставит другое лицо через половые сношения или иными действиями в опасность заражения «изъято», или заразит другое лицо «изъято»,, он несет уголовную ответственность в соответствии со ст. 122 УК РФ, состоя с дата на диспансерном учете в ГБУЗ РК ««изъято»,» как лицо, которое больно «изъято»,, поставил другое лицо в опасность заражения «изъято», при следующих обстоятельствах.

Так, состоя в фактических брачных отношениях с фио, в период с первой декады дата по дата, Феттаев Э.В. зная о наличии у себя «изъято»,, то есть инфекционного заболевания, передающегося половым путем, неоднократно, без использования средства защиты, осознавая, что, тем самым, ставит своего полового партнера в опасность заражения данным заболеванием, и безразлично относясь к наступлению указанных общественно опасных последствий, вступал в половые сношения с фио по месту жительства по адресу: адрес. В результате Феттаев Э.В. поставил в опасность заражения фио через половые сношения ВИЧ-инфекцией.

Действия Феттаева Э.В. органом дознания квалифицированы по ч. 1 ст. 122 УК РФ, как заведомое поставление другого лица в опасность заражения «изъято»,, предъявленное Феттаеву Э.В. обвинение подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

В судебном заседании защитник подсудимого заявил ходатайство о прекращении уголовного дела и освобождении подсудимого от уголовной ответственности в соответствии с примечанием к статье 122 УК РФ.

Подсудимый, вину в инкриминируемом ему деянии признал полностью, заявил, что ему разъяснены основания и последствия прекращения уголовного дела по данному не реабилитирующему основанию, что действительно потерпевшей было известно о наличии у него заболевания до вступления с ним в половую связь, и она добровольно выразила согласие вступить с ним в связь, в связи с чем, выразил согласие на прекращение уголовного дела и освобождении его от уголовной ответственности в соответствии с примечанием к статье 122 УК РФ.

Потерпевшая фио в судебном заседании против удовлетворения ходатайства о прекращении уголовного дела и освобождении подсудимого от уголовной ответственности в соответствии с примечанием к статье 122 УК РФ не возражала, пояснила, что действительно до вступления в половую связь с подсудимым ей заблаговременно и достоверно было известно о наличии у него заболевания ВИЧ-инфекцией от самого подсудимого и она добровольно согласилась вступить с ним в связь.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против прекращения уголовного дела по данному основанию.

Суд, выслушав мнение участников процесса по заявленному ходатайству, не находит обстоятельств, препятствующих прекращению уголовного дела в отношении подсудимого, по следующим основаниям.

В соответствии с примечанием к ст. 122 УК РФ лицо, совершившее деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, освобождается от уголовной ответственности в случае, если другое лицо, поставленное в опасность заражения либо зараженное ВИЧ-инфекцией, было своевременно предупреждено о наличии у первого этой болезни и добровольно согласилось совершить действия, создавшие опасность заражения.

В соответствии с п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» освобождение от уголовной ответственности за преступление небольшой или средней тяжести в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, производится по правилам, установленным такими примечаниями. При этом выполнения общих условий, предусмотренных ч. 1 ст. 75 УК РФ, не требуется.

Обстоятельств, препятствующих освобождению от уголовной ответственности Феттаева Э.В., судом не установлено, поскольку в судебном заседании установлено, что поставленная в опасность заражения «изъято», – потерпевшая фио была своевременно предупреждена о наличии у Феттаева Э.В. этой болезни и добровольно согласилась совершить действия, создавшие опасность ее заражения.

Учитывая изложенное, а также то, что Феттаев Э.В., обвиняется в совершении преступления, относящегося к категории небольшой тяжести, вину в совершении преступления признал, о чем дал признательные показания, суд считает возможным удовлетворить заявленное защитником подсудимого ходатайство и на основании примечания к ст. 122 УК РФ освободить подсудимого от уголовной ответственности, прекратив производство по уголовному делу.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке подлежит отмене по вступлении постановления суда в законную силу.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

Согласно п.5 ч.2 ст. 131 УПК РФ сумма, выплачиваемая адвокату, относится к процессуальным издержкам.

В соответствии с ч. 1 ст. 132 УПК РФ (в ред. от дата) процессуальные издержки взыскиваются с осужденных, а также с лиц, уголовное дело или уголовное преследование в отношении которых прекращено по основаниям, не дающим права на реабилитацию, или возмещаются за счет средств федерального бюджета.

Процессуальные издержки по возмещению оплаты вознаграждения адвокату в общем размере сумма, в соответствии со ст. 132 УПК РФ, подлежат взысканию с подсудимого на счет федерального бюджета, поскольку предусмотренных ч.ч.4 - 6 ст. 132 УПК РФ оснований для освобождения подсудимого от их уплаты не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 122 УК РФ, ст. 254 УПК РФ, суд,

п о с т а н о в и л:

ходатайство защитника подсудимого – удовлетворить.

Феттаева Э.В. освободить от уголовной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 122 УК РФ, на основании примечания к ст. 122 УК РФ.

Производство по настоящему уголовному делу по обвинению Феттаева Э. В.в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 122 УК РФ, – прекратить.

Меру процессуального принуждения в отношении Феттаева Э. В. в виде обязательства о явке, - отменить по вступлению постановления в законную силу.

Взыскать с Феттаева Э.В. судебные издержки по возмещению оплаты вознаграждения адвокату на счет федерального бюджета в размере 3 000 (три тысячи) рублей.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Советский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение десяти суток со дня его провозглашения.

Председательствующий: /подпись/