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П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым фио,

при секретаре - фио,

с участием: государственного обвинителя - фио,

подсудимого - Хорзеева О.В.,

его защитника - адвоката фио,

действующего на основании ордера №30/2022 от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым уголовное дело по обвинению:

Хорзеева Олега Владимировича, паспортные данные, в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ,

у с т а н о в и л:

Хорзеев О.В. публично оскорбил представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей, при следующих обстоятельствах.

Так, на основании приказа начальника ОМВД по Советскому району МВД по Республике Крым № 298 л/с от дата фио назначен на должность участкового уполномоченного полиции отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних ОМВД России по Советскому району Республики Крым.

В соответствии с п.п. 2, 11 ч. 1 ст. 12 Федерального закона РФ от дата № 3-ФЗ «О полиции» на полицию возлагаются следующие обязанности: прибывать незамедлительно на место совершения преступления, административного правонарушения, место происшествия, пресекать противоправные деяния, устранять угрозы безопасности граждан и общественной безопасности, документировать обстоятельства совершения преступления, административного правонарушения, обстоятельства происшествия, обеспечивать сохранность следов преступления, административного правонарушения, происшествия; пресекать административные правонарушения и осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, отнесенных законодательством об административных правонарушениях к подведомственности полиции.

Согласно п.п. 1, 2 и 8 ч. 1 ст. 13 Федерального закона РФ от дата № 3-ФЗ «О полиции», полиции для выполнения возложенных на нее обязанностей, предоставляются следующие права: в том числе требовать от граждан и должностных лиц прекращения противоправных действий, а равно действий, препятствующих законной деятельности государственных и муниципальных органов; проверять документы, удостоверяющие личность граждан, если имеются данные, дающие основания подозревать их в совершении преступления или полагать, что они находятся в розыске, либо если имеется повод к возбуждению в отношении этих граждан дела об административном правонарушении, а равно, если имеются основания для их задержания в случаях, предусмотренных федеральным законом; составлять протоколы об административных правонарушениях, собирать доказательства, применять меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, применять иные меры, предусмотренные законодательством об административных правонарушениях.

Согласно п. 2 ч. 1 и п. 2 ч. 2 ст. 27 Федерального закона РФ от дата № 3-ФЗ «О полиции», сотрудник полиции обязан выполнять служебные обязанности в соответствии с должностным регламентом (должностной инструкцией); сотрудник полиции независимо от замещаемой должности, места нахождения и времени суток обязан: в случае обращения к нему гражданина с заявлением о преступлении, об административном правонарушении, о происшествии либо в случае выявления преступления, административного правонарушения, происшествия, принять меры по спасению гражданина, предотвращению и (или) пресечению преступления, административного правонарушения, задержанию лиц, подозреваемых в их совершении, по охране места совершения преступления, административного правонарушения, происшествия, и сообщить об этом в ближайший территориальный орган или подразделение полиции.

Согласно ч. 3 ст. 30 Федерального закона РФ от дата № 3-ФЗ «О полиции» от дата № 3-ФЗ «О полиции», законные требования сотрудника полиции обязательны для исполнения гражданами и должностными лицами.

Согласно положениям должностного регламента (должностной инструкции) участкового уполномоченного полиции отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних ОМВД России по Советскому району, утвержденного дата врио начальника ОМВД России по Советскому району, участковый уполномоченный полиции фио является сотрудником полиции, осуществляющим оперативно-служебную деятельность, выполняющим на обслуживаемом административном участке возложенные на него задачи по предупреждению и пресечению преступлений и иных правонарушений, производству по делам об административных правонарушениях, рассмотрению дел об административных правонарушениях в соответствии с компетенцией, обязан пресекать административные правонарушения и осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, отнесенных законодательством об административных правонарушениях к подведомственности полиции.

Таким образом, участковый уполномоченный полиции ОУУП и ПДН ОМВД России по Советскому району Республики Крым майор полиции фио является представителем власти, наделенным распорядительными полномочиями в отношении неопределённого круга лиц, не находящихся от него в служебной зависимости, имея полномочия по принятию юридически значимых решений и влекущих определённые последствия.

дата фио находился при исполнении своих должностных обязанностей в соответствии с графиком заступления на службу ОУУП и ПДН ОМВД России по Советскому району. По указанию оперативного дежурного дежурной части ОМВД России по Советскому району, а также начальника ОУУП и ПДН ОМВД России по Советскому району, участковые уполномоченные полиции ОУУП и ПДН ОМВД России по Советскому району фио и фио направились к д. №4 по адрес адрес для проверки сообщения фио, поступившего в дежурную часть ОМВД России по Советскому району дата в время о том, что ее сосед Хорзеев Олег Владимирович, паспортные данные, нарушает общественный порядок, находясь в состоянии алкогольного опьянения в подъезде указанного домовладения.

По прибытии к указанному домовладению, в подъезде дома №4 по адрес адрес, участковыми уполномоченными полиции был обнаружен Хорзеев О.В., который, находясь в состоянии алкогольного опьянения, находился в общественном месте, тем самым совершал административное правонарушение, предусмотренное ст. 20.21 КоАП РФ,

дата, около время, участковый уполномоченный полиции фио подошел к Хорзееву О.В., который в тот момент находился в подъезде дома №4 по адрес адрес, выявив признаки алкогольного опьянения, стал выяснять у последнего обстоятельства совершенного правонарушения, а также пригласил пройти его в служебный автомобиль для дальнейшего следования в ГБУЗ РК «Советская районная больница» для прохождения медицинского освидетельствования, доставления в ОМВД России по Советскому району, составления протокола об административном правонарушении.

В указанные время и месте у Хорзеева О.В., находившегося в состоянии алкогольного опьянения, возник преступный умысел, направленный на публичное оскорбление представителя власти – участкового уполномоченного ОУУП и ПДН ОМВД России по Советскому району капитана полиции фио, в связи с исполнением им своих должностных обязанностей.

дата около время, находясь в подъезде дома №4 по адрес адрес, в состоянии алкогольного опьянения, будучи недовольным правомерными действиями участкового уполномоченного ОУУП и ПДН ОМВД России по Советскому району капитана полиции фио по выявлению и пресечению им административного правонарушения, во исполнение своего преступного умысла, направленного на публичное оскорбление представителя власти, в состоянии алкогольного опьянения, публично, в присутствии посторонних лиц – фио, фио Пудовой А.В., фио, высказал оскорбления в грубой нецензурной форме в адрес фио, находившегося при исполнении своих должностных обязанностей.

В судебном заседании подсудимый Хорзеев О.В. виновным себя в совершении указанного преступления признал полностью, в содеянном раскаялся и пояснил, что дата он находился по месту жительства, где употреблял алкоголь. При этом, он находился в подавленном состоянии, поскольку его нога была сломана, в связи с чем он испытывал проблемы с передвижением, не мог работать и зарабатывать деньги, чтобы обеспечивать себя. Также пояснил, что точных обстоятельств дела не помнит, в связи с пришествием большого количества времени, воспользовался правами, предусмотренными п. 3 ч. 4 ст. 47 УПК РФ.

В связи с чем, в порядке ст. 276 УПК РФ были оглашены показания подсудимого Хорзеева О.В., данные им на предварительном следствии, согласно которым, он проживает с матерью, официально не трудоустроен, занимается выполнением различных работ по частному найму. Алкоголь употребляет регулярно, периодами. дата он находился по месту жительства, и в дообеденное время употреблял алкоголь, водку, выпил около сумма На тот момент он находился в подавленном эмоциональном состоянии, так как испытывал проблемы с передвижением, у него был наложен гипс на ноге. Примерно в 12 часов дня он вышел в подъезд д. №4 по адрес адрес, где под действием алкоголя на организм вел себя вызывающе, нарушал общественный порядок, кричал. Из за подобного поведения его соседи вызвали полицию. Около время дата в подъезд прибыли сотрудники ОМВД России по Советскому району, двое участковых уполномоченных полиции в форменном обмундировании, со всеми знаками различия. Один из них подошел к нему, представился участковым уполномоченным полиции фио, предъявил удостоверение, пояснил, что Хорзеев О.В. находится в состоянии алкогольного опьянения в общественном месте, нарушает общественный порядок, своим шумом мешает жителям дома. фио предложил ему пройти освидетельствование на состояние опьянения в ГБУЗ РК «Советская районная больница», с целью дальнейшего доставления в отдел полиции для составления протокола об административном правонарушение за нахождение в состоянии опьянения в общественном месте. Он также вел с Хорзеевым О.В. профилактическую беседу о недопустимости подобного поведения, злоупотребления алкоголем. Хорзеев О.В. был недоволен действиями участкового уполномоченного полиции, был недоволен перспективой привлечения к административной ответственности, в связи с чем, он, находясь в состоянии опьянения, осознавая, что перед ним стоит сотрудник полиции, допустил публичное оскорбление представителя власти, участкового уполномоченного полиции фио, высказывался в его адрес грубой нецензурной бранью, в присутствии соседей по подъезду, находившихся у входа в подъезд и во дворе. Требования участкового уполномоченного о недопустимости подобного поведения, и предупреждения об уголовной ответственности за публичное оскорбление представителя власти, он проигнорировал, продолжив вести себя вызывающе. Хорзеев О.В. не желал факта привлечения к административной ответственности, поэтому и вел себя подобным образом. В конечном итоге, он поддался уговорам сотрудников полиции, проследовал с ними в ГБУЗ РК «Советская РБ», где был освидетельствован на состояние опьянения, проследовал после освидетельствования с ними в отдел полиции, где в отношении него был составлен протокол об административном правонарушении. Он полностью признал, что публично оскорбил представителя власти – участкового уполномоченного фио (Т.1; л.д. 82-85, 96-99). Подсудимый Хорзеев О.В., показания, оглашенные в судебном заседании поддержал в полном объеме, вину в инкриминируемом ему преступлении признал полностью.

Кроме признания вины подсудимым, его виновность подтверждается исследованными судом доказательствами, в том числе:

- показаниями потерпевшего фио, оглашенными в порядке, предусмотренном ч.1 ст. 281 УПК РФ, по ходатайству государственного обвинителя с согласия подсудимого и его защитника, согласно которым дата после 12 часов дня в ОМВД России по Советскому району поступило телефонное сообщение фио о том, что по месту ее жительства, в подъезде д. №4 по адрес адрес, ее сосед Хорзеев О.В. нарушает общественный порядок, находится в состоянии алкогольного опьянения, кричит, мешает жителям дома. По указанию оперативного дежурного и начальника ОУУП и ПДН ОМВД России по Советскому району, он направился по указанному адресу вместе с участковым уполномоченным полиции фио Оба заступили на службу в форменном обмундировании сотрудников полиции, со знаками отличия, жетоном. По прибытии к указанному месту, в подъезде дома ими был обнаружен Хорзеев О.В., находившийся в возбужденном состоянии и в состоянии алкогольного опьянения. При этом поблизости присутствовали граждане, проживавшие по соседству, в том числе заявительница фио Подойдя к Хорзееву О.В., фио стал пояснять и разъяснять ему о том, что Хорзеев О.В. своими действиями нарушает общественный порядок, находясь в состоянии опьянения в подъезде дома, совершает административное правонарушение, предусмотренное ст. 20.21 КоАП РФ, в связи с чем, предложил ему проследовать в ГБУЗ РК «Советская РБ» для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также пояснил, что он будет доставлен в ОМВД России по Советскому району для составления соответствующих административных материалов. Указанную информацию Хорзеев О.В. воспринял агрессивно, высказывал несогласие с фактом привлечения к административной ответственности, будучи недовольным действиями фио, находясь в состоянии алкогольного опьянения, находясь в подъезде д. №4 по адрес адрес, в период времени примерно с время, до время, осознавая, что фио является представителем власти, сотрудником полиции, высказывал в его адрес оскорбления в грубой нецензурной форме, в присутствии посторонних лиц, соседей, а именно фио, фио, фио, фио фио замечания о недопустимости подобного поведения, и на предупреждения об уголовной ответственности за публичное оскорбление представителя власти не реагировал. Далее ему с фио удалось убедить Хорзеева О.В. прекратить противоправные действия, проследовать с ними в ГБУЗ РК «Советская РБ» для освидетельствования на состояние опьянения, а затем Хорзеева О.В. доставили в ОМВД России по Советскому району, где в отношении него был собран административный материал, и он был привлечен к административной ответственности (Т.1, л.д. 40-44);

- показаниями свидетеля фио, оглашенными в порядке, предусмотренном ч.1 ст. 281 УПК РФ, по ходатайству государственного обвинителя с согласия подсудимого и его защитника, согласно которым Хорзеева О.В. она знает длительное время, характеризует его негативно. дата в дообеденное время она находилась по месту жительства, ее сосед Хорзеев О.В. находился в подъезде, кричал, нарушал общественный порядок, тем самым мешал соседям. По внешним признакам он находился в сильном состоянии опьянения, вел себя неадекватно, в связи с чем, ее соседка фио сообщила об этом в полицию по телефону «102». Около время прибыли сотрудники ОМВД России по Советскому району по вызову. Во время их прибытия, она вместе с соседками фио, фио, фио находились во дворе дома. Хорзеев О.В. в это время находился в подъезде, собирался спуститься вниз, во двор. Когда прибыли сотрудники полиции, он продолжал кричать, вести себя неадекватно. Один из участковых, фио прошел к Хорзееву О.В., представился ему, пояснил, что своими действиями Хорзеев нарушает общественный порядок, мешает гражданам, и что совершает административное правонарушение, так как находится в состоянии опьянения в общественном месте. фио пригласил Хорзеева проследовать с ним на медицинское освидетельствование для установления состояния алкогольного опьянения. Хорзеев О.В. высказывал недовольство фактом привлечения к административной ответственности, и в связи с этим стал высказывать в адрес участкового уполномоченного фио оскорбления в грубой нецензурной форме. На уговоры и предупреждения об уголовной ответственности за оскорбление сотрудника полиции при исполнении Хорзеев О.В. не реагировал, продолжая высказывать оскорбления. Она и ее соседки находились у входа в подъезд, непосредственно слышали оскорбления, которые высказывал в адрес фио их сосед Хорзеев О.В. Сотрудникам полиции понадобилось около 15-20 минут, чтоб уговорить Хорзеева О.В. прекратить противоправные действия, после чего они его препроводили в служебный автомобиль и увезли. (Т.1, л.д. 60-63);

- показаниями свидетеля фио, оглашенными в порядке, предусмотренном ч.1 ст. 281 УПК РФ, по ходатайству государственного обвинителя с согласия подсудимого и его защитника, которая так же показала, что Хорзеева О.В. она знает длительное время, охарактеризовать его может нейтрально. дата в дообеденное время она находилась по месту жительства, её сосед Хорзеев О.В. находился в подъезде, кричал, нарушал общественный порядок, тем самым мешал соседям. Он также что-то кричал и стучался в их дверь. По внешним признакам он находился в сильном состоянии опьянения, вел себя неадекватно, в связи с чем, фиоВ сообщила об этом в полицию по телефону «102». Около время прибыли сотрудники ОМВД России по Советскому району по моему вызову. После прибытия сотрудников полиции, Хорзеев О.В. продолжал кричать, вести себя неадекватно. Один из участковых, фио прошел к Хорзееву О.В., представился ему, пояснил, что своими действиями Хорзеев нарушает общественный порядок, мешает гражданам, и что совершает административное правонарушение, так как находится в состоянии опьянения в общественном месте. фио пригласил Хорзеева проследовать с ним на медицинское освидетельствование для установления состояния алкогольного опьянения. Хорзеев О.В. высказывал недовольство фактом привлечения к административной ответственности, и в связи с этим стал высказывать в адрес участкового уполномоченного фио оскорбления в грубой нецензурной форме. На уговоры и предупреждения об уголовной ответственности за оскорбление сотрудника полиции при исполнении Хорзеев О.В. не реагировал, продолжая высказывать оскорбления. Она с соседками и дочерью находились у входа в подъезд, слышали оскорбления, которые высказывал в адрес фио их сосед Хорзеев О.В. (Т.1, л.д. 64-67);

- показаниями свидетеля фио, оглашенными в порядке, предусмотренном ч.1 ст. 281 УПК РФ, по ходатайству государственного обвинителя с согласия подсудимого и его защитника, согласно которым дата в обеденное время, примерно после 12 часов дня она приехала домой пообедать. Спустя некоторое время ее сосед Хорзеев О.В. стал нарушать общественный порядок, находясь в подъезде, он стучал в их дверь, что-то кричал, в связи с этим ее мама вызвала полицию. Когда около время прибыли сотрудники ОМВД России по Советскому району, Хорзеев О.В. продолжал кричать, вести себя неадекватно. Один из участковых, фио прошел в подъезд, подошел к Хорзееву О.В., сидевшему на лестнице, в указанное время, представился ему, пояснил, что своими действиями Хорзеев нарушает общественный порядок, мешает гражданам, и что совершает административное правонарушение, так как находится в состоянии опьянения в общественном месте. фио пригласил Хорзеева проследовать с ним на медицинское освидетельствование для установления состояния алкогольного опьянения. Хорзеев О.В. высказывал недовольство фактом привлечения к административной ответственности, и в связи с этим стал высказывать в адрес участкового уполномоченного фио оскорбления в грубой нецензурной форме. На уговоры и предупреждения об уголовной ответственности за оскорбление сотрудника полиции при исполнении Хорзеев О.В. не реагировал, продолжая высказывать оскорбления (Т.1, л.д. 69-72).

- показаниями свидетеля фио, оглашенными в порядке, предусмотренном ч.1 ст. 281 УПК РФ, по ходатайству государственного обвинителя с согласия подсудимого и его защитника, согласно которым дата в дообеденное время она находилась по месту жительства, Хорзеев О.В. находился в подъезде, кричал, нарушал общественный порядок, тем самым мешал соседям. По внешним признакам он находился в сильном состоянии опьянения, вел себя неадекватно, в связи с чем ее соседка фио сообщила об этом в полицию по телефону «102». Около время прибыли сотрудники ОМВД России по Советскому району, Хорзеев О.В. продолжал кричать, вести себя неадекватно. Один из участковых, фио прошел к Хорзееву О.В., в указанное время, представился ему, пояснил, что своими действиями Хорзеев нарушает общественный порядок, мешает гражданам, и что совершает административное правонарушение, так как находится в состоянии опьянения в общественном месте. фио пригласил Хорзеева проследовать с ним на медицинское освидетельствование для установления состояния алкогольного опьянения. Хорзеев О.В. высказывал недовольство фактом привлечения к административной ответственности, и в связи с этим стал высказывать в адрес участкового уполномоченного фио оскорбления в грубой нецензурной форме. На уговоры и предупреждения об уголовной ответственности за оскорбление сотрудника полиции при исполнении Хорзеев О.В. не реагировал, продолжая высказывать оскорбления (Т.1, л.д. 74-77).

Данных, свидетельствующих о неприязненных, конфликтных отношениях либо иных обстоятельств, которые могли бы стать причиной для оговора подсудимого со стороны вышеуказанных лиц, судом не установлено, в связи, с чем оснований не доверять их показаниям не имеется.

Также вина подсудимого подтверждается исследованными в судебном заседании письменными доказательствами, в том числе:

- протоколом об административном правонарушении 8201 №123179 от дата, согласно которому в время дата Хорзеев О.В. находился в общественном месте – подъезде дома №4 по адрес адрес в состоянии опьянения, оскорбляющем человеческое достоинство и общественную нравственность, а именно имел неопрятный внешний вид, координация его движений нарушена, поведение неадекватное, не соответствующее обстановке, стойкий запах алкоголя изо рта, то есть совершил правонарушение, предусмотренное ст. 20.21 КоАП РФ (Т.1, л.д. 15);

- постановлением 8204 №028274 от дата по делу об административном правонарушении, согласно которому Хорзеев О.В. признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 20.21 КоАП РФ, ему назначено наказания в виде административного штрафа в размере 500 рублей (Т.1, л.д. 16);

- выпиской из приказа ОМВД России по Советскому району № 298 л/с от дата, согласно которой фио назначен на должность участкового уполномоченного полиции ОУУП и ПДН ОМВД России по Советскому району (Т.1, л.д. 47);

- копией должностного регламента (должностная инструкция) участкового уполномоченного полиции ОУУП и ПДН ОМВД России по Советскому району, утвержденной врио начальника ОМВД России по Советскому району дата, согласно которому участковый уполномоченный полиции фио является сотрудником полиции, осуществляющим оперативно-служебную деятельность, выполняющим на обслуживаемом административном участке возложенные на него задачи по предупреждению и пресечению преступлений и иных правонарушений, производству по делам об административных правонарушениях, рассмотрению дел об административных правонарушениях в соответствии с компетенцией, обязан пресекать административные правонарушения и осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, отнесенных законодательством об административных правонарушениях к подведомственности полиции (л.д. 51-56).

Указанные доказательства получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства, то есть являются допустимыми для доказывания обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ, имеют непосредственное отношение к предъявленному Хорзееву О.В. обвинению и в своей совокупности являются достаточными для постановления обвинительного приговора.

Оценивая показания потерпевшего и свидетелей обвинения по делу, суд считает их правдивыми и достоверными, объективно подтверждающими и дополняющими друг друга и подтвержденными другими материалами дела.

Оснований не доверять сведениям, изложенным в письменных доказательствах по делу, судом не установлено, они согласуются с показаниями подсудимого, данными в ходе судебного заседания, а также в ходе предварительного следствия, с показаниями потерпевшего и свидетелей. Таким образом, суд находит сведения, изложенные в письменных доказательствах по делу, достоверными и, как доказательство вины подсудимого в совершении вышеуказанного преступления, допустимыми.

Доказательств невиновности подсудимого стороной защиты представлено не было.

Таким образом, суд, оценив все исследованные по уголовному делу доказательства в их совокупности, находит доказанной вину подсудимого в совершении инкриминируемого ему деяния и квалифицирует действия Хорзеева О.В. по ст. 319 УК РФ, как публичное оскорбление представителя власти, в связи с исполнением им своих должностных обязанностей.

Учитывая обстоятельства совершенного преступления и данные о личности Хорзеева О.В., который адекватно воспринимает процессуальную ситуацию и обстоятельства событий, на учете у врача психиатра не состоит, у мирового судьи не возникает сомнений во вменяемости подсудимого.

Подсудимый Хорзеев О.В. по месту жительства характеризуется посредственно, не женат, на учете у врача психиатра не состоит, состоит на учете у врача-психиатра-нарколога с диагнозом «употребление алкоголя с синдромом зависимости», не страдает заболеваниями, препятствующими отбыванию уголовных наказаний.

При определении вида и меры наказания подсудимому, в соответствии со ст. 60 УК РФ, суд принимает во внимание характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, относящегося к преступлению небольшой тяжести, личность подсудимого, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

В соответствии со ст. 61 УК РФ обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого, суд признает активное способствование раскрытию и расследованию преступления, признание вины, раскаяние в содеянном.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 31 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата №58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» в соответствии с частью 1.1 статьи 63 УК РФ само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, новых потенциально опасных психоактивных веществ либо других одурманивающих веществ, не является основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание. В описательно-мотивировочной части приговора должны быть указаны мотивы, по которым суд пришел к выводу о необходимости признания указанного состояния лица в момент совершения преступления отягчающим обстоятельством.

Из материалов дела следует, что подсудимый Хорзеев О.В. в момент совершения преступления находился в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя. Вместе с тем, данных о том, что нахождение в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, каким-либо образом оказало влияние на принятие Хорзеевым О.В. решения о совершении им данного преступления, в судебном заседании не установлено, а само по себе совершение им преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание.

Следовательно, доводы органа предварительного следствия и государственного обвинителя о признании обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого Хорзеева О.В. в соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ, совершение им преступления в состоянии опьянения, вызванным употреблением алкоголя, судом не принимаются, поскольку объективными данными, которые бесспорно бы свидетельствовали о степени, времени и периоде употребления алкоголя, не подтверждаются.

Таким образом, в соответствии со ст. 63 УК РФ обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, судом не установлено.

На основании вышеизложенного, в целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденного, предупреждения совершения им новых преступлений, учитывая личность подсудимого, обстоятельства совершенного преступления, а также наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание подсудимого обстоятельств, суд приходит к выводу о необходимости назначения Хорзееву О.В. наказания в виде штрафа.

Каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, его поведением, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, для применения ст. 64 УК РФ, судом не установлено.

Суд считает, что именно такое наказание будет способствовать решению задач и осуществлению целей, указанных в ст.2 и ст.43 УК РФ, а также считает, что основания для освобождения подсудимого от наказания или постановления приговора без назначения наказания отсутствуют.

Мера пресечения в отношении Хорзеева О.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, подлежит оставлению без изменения до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

Вещественные доказательства по уголовному делу отсутствуют.

По делу имеются процессуальные издержки в виде суммы, подлежащей выплате адвокату за оказание юридической помощи подсудимому в суде в размере 6 000 рублей, сведений о наличии процессуальных издержек на стадии предварительного следствия материалы дела не содержат.

Согласно ч. 1 ст. 132 УПК РФ процессуальные издержки взыскиваются с осужденных, а также с лиц, уголовное дело или уголовное преследование в отношении которых прекращено по основаниям, не дающим права на реабилитацию, или возмещаются за счет средств федерального бюджета.

В судебном заседании подсудимый не возражал против взыскания с него процессуальных издержек по возмещению оплаты вознаграждения адвокату, защитник оставил разрешение вопроса на усмотрение суда, государственный обвинитель полагал возможным взыскать с подсудимого процессуальные издержки исходя из возраста подсудимого и его имущественного положения.

Так, суд, учитывая трудоспособный возраст подсудимого, его семейное положение, то обстоятельство, что он не имеет на иждивении лиц, на которых может отразиться взыскание процессуальных издержек, приходит к выводу, что процессуальные издержки по возмещению оплаты вознаграждения адвокату в размере 6 000 рублей, в соответствии со ст. 132 УПК РФ, подлежат взысканию с подсудимого на счет федерального бюджета, поскольку предусмотренных ч.ч.4 - 6 ст. 132 УПК РФ оснований для освобождения подсудимого от их уплаты не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296 - 299, 302, 303, 307-310, 313 УПК РФ, суд

п р и г о в о р и л:

Хорзеева Олега Владимировича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 5000 (пяти тысяч) рублей.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: Наименование получателя: УФК по Республике Крым (Главное следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Республике Крым и адрес, л/с 04751А91660)Юридический адрес: адресИНН/КПП 7701391370/910201001 л/с 04751А91660 в УФК по Республике Крым БИК телефон Отделение адрес Банка России/УФК по Республике Крым г. Симферополь р/с 03100643000000017500

к/с 40102810645370000035ОКТМО – телефон. Код дохода: телефон телефон

Назначение платежа: уголовное дело № 12202350017000052.

Разъяснить Хорзееву О.В., что согласно части 1 статьи 31 УИК РФ, осужденный к штрафу без рассрочки выплаты обязан уплатить штраф в течение 60 дней со дня вступления решения суда в законную силу. В случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, штраф заменяется иным видом наказания в соответствии с частью 5 статьи 46 УК РФ.

Меру пресечения Хорзееву О.В. до вступления приговора в законную силу оставить прежнюю в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Взыскать с Хорзеева Олега Владимировича на счет федерального бюджета процессуальные издержки по возмещению оплаты вознаграждения адвокату в размере 6 000 (шесть тысяч) рублей.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Советский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора, через мирового судью.

В случае обжалования приговора в апелляционном порядке осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем он должен указать в своей жалобе.

Мировой судья: /подпись/