Дело № 1-84-15/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела

 21 июля 2020 года пгт. Советский

 Судебный участок № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым в составе:

 Председательствующего Елецких Е.Н.,

 при секретаре Непритимовой Д.С.,

 с участием государственного обвинителя,

 старшего помощника прокурора Советского района Архиреева Д.С.,

 потерпевших ФИО

 ФИО

 подсудимого Билялова Р.Р.,

 рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым уголовное дело в отношении:

 Билялова Р.Р., паспортные и анкетные данные изъяты,

 обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ),

установил:

 в производстве мирового судьи судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) адрес находится уголовное дело в отношении Билялова Р.Р., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ.

 Как следует из предъявленного Билялову Р.Р. обвинения, в период времени с время дата до время дата, Билялов Р.Р., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в одной из комнат дома, расположенного по адресу: адрес, на почве личных неприязненных отношений к фио и фио, возникших в ходе ссоры, реализуя внезапно возникший умысел, направленный на уничтожение имущества указанных лиц, взяв с находившейся в указанной комнате тумбочки мобильный телефон марки HUAWEI модели Honor 6A (DLI-TL20), принадлежащий фио, и переломил его в руках, в результате чего указанный мобильный телефон получил механические повреждения в виде сквозных трещин на экране, царапин, сдиров и вмятен на задней крышке, деформации задней крышки, отлома материала в нижней части задней крышки, разлома мобильного телефона в целом на три части, а также повреждения внутренних компонентов мобильного телефона, которые не могут быть исправлены, вследствие чего мобильный телефон полностью утратил ценность ввиду невозможности его использования по назначению.

 Далее, Билялов Р.Р., продолжая свой преступный замысел, взял с той же тумбочки в руки мобильный телефон марки Apple модели А1723 (Iphone SE), принадлежащий фио, и с усилием бросил его в стену комнаты, в результате чего телефон получил механические повреждения в виде сквозных трещин экрана, царапин, сдиров и вмятен на оборотной стороне корпуса и на рамке, нарушений целостности рамки, утраты части материала в верхней части задней крышки корпуса, а также повреждения внутренних компонентов, которые не могут быть исправлены, вследствие чего мобильный телефон полностью утратил ценность ввиду невозможности его использования по назначению.

 Таким образом, Билялов Р.Р. своими вышеуказанными умышленными действиями уничтожил мобильный телефон марки Apple модели А1723 (Iphone SE), принадлежащий фио, стоимостью сумма, и мобильный телефон марки HUAWEI модели Honor 6A (DLI-TL20), принадлежащий фио, стоимостью сумма, чем причинил каждому из указанных лиц значительный материальный ущерб на вышеуказанные суммы.

 Действия Билялова Р.Р. органом дознания квалифицированы по ч. 1 ст. 167 УК РФ, как умышленное уничтожение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба.

 В судебном заседании потерпевшими фио и фио заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Билялова Р.Р., в связи с тем, что они примирились с последним, пояснив, что Билялов Р.Р. возместил им в полном объеме материальный ущерб и, они не имеют к нему каких-либо претензий.

 Подсудимый Билялов Р.Р. в судебном заседании пояснил, что он действительно примирился с потерпевшими, загладил причиненный им вред, возместив причиненный ущерб в полном объеме, а также просил удовлетворить ходатайство потерпевших и не возражал против прекращения в отношении него уголовного дела в связи с примирением сторон.

 Государственный обвинитель не возражал против удовлетворения ходатайства потерпевших.

 Выслушав мнение участников процесса, изучив материалы уголовного дела, суд находит ходатайство потерпевших подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

 В соответствии со ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

 Статьей 76 УК РФ предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

 Судом установлено, что Билялов Р.Р. обвиняется в совершении преступления, которое согласно ст. 15 УК РФ отнесено законом к категории преступлений небольшой тяжести, ранее не судим, признал вину и чистосердечно раскаялся в содеянном, загладил причиненный вред перед потерпевшими, возместил им причиненный ущерб и примирился с ними, по месту жительства характеризуется посредственно, не женат, официально не трудоустроен, на учете у врачей психиатра и нарколога не состоит.

 В судебном заседании, как потерпевшие, так и подсудимый заявили о примирении.

 Согласно п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 17 от дата "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве", принимая решение о прекращении дела за примирением, суду следует оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

 Учитывая конкретные обстоятельства совершенного преступления, характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, который раскаялся в содеянном, примирился с потерпевшими, ранее не судим, а также принимая во внимание свободно выраженное волеизъявление потерпевших, которые ходатайствовали об освобождении подсудимого от уголовной ответственности в связи с примирением, суд приходит к выводу о возможном освобождении подсудимого от уголовной ответственности, в связи с примирением с потерпевшими и считает, что прекращение уголовного дела будет отвечать требованиям справедливости и целям правосудия.

 Таким образом, ходатайство потерпевших о прекращении уголовного дела

за примирением сторон основано на законе, с соблюдением всех необходимых для этого требований и условий, заявлено в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, суд убедился, что волеизъявление потерпевших является добровольным, то есть не является следствием применения насилия, принуждения, угроз, или следствием обещаний или действий любых других обстоятельств, в связи с чем, суд считает возможным производство по уголовному делу в отношении Билялова Р.Р. прекратить в связи с примирением с потерпевшими.

 Судом также принимаются во внимание и те обстоятельства, что подсудимый осознал противоправность своих действий, он согласен на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, будучи предупрежденным о том, что данное основание не является реабилитирующим. Последствия прекращения уголовного дела подсудимому ясны и понятны.

 Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении

в отношении Билялова Р.Р. суд считает необходимым оставить без изменения

до вступления постановления в законную силу.

 Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

 Судьбу вещественных доказательств следует решить в порядке ст. 81 УПК РФ.

 На основании изложенного, руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. 25, п. 3

ст. 254 УПК РФ, суд, -

постановил:

 ходатайство потерпевших фио и фио, – удовлетворить.

 Освободить Билялова Р.Р. от уголовной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 167 УК РФ, на основании ст. 76 УК РФ, в связи с примирением с потерпевшими.

 Производство по настоящему уголовному делу - прекратить на основании

ст. 25 УПК РФ.

 Меру пресечения Билялову Р. Р. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, - отменить по вступлению постановления в законную силу.

 Вещественные доказательства:

- мобильный телефон марки Apple модели А1723 (Iphone SE), принадлежащий фио (л.д. 58), находящийся на хранении под сохранной распиской у фио (л.д. 61), - оставить в распоряжение фио, как законного владельца.

- мобильный телефон марки HUAWEI модели Honor 6A (DLI-TL20), принадлежащий фио (л.д. 58), находящийся на хранении под сохранной распиской у фио (л.д. 60), - оставить в распоряжение фио, как законного владельца.

 Разъяснить право на ознакомление с протоколом судебного заседания и аудиозаписью, принесения замечаний на них, право на участие в апелляционной инстанции в случае обжалования постановления, право пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно, в случаях установленным уголовно-процессуальным законом РФ, отказаться от защитника.

 Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Советский районный суд адрес через мирового судью в течение десяти суток со дня его провозглашения.

 Мировой судья подпись Е.Н. Елецких