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П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

 19 августа 2021 года пгт. Советский

 Судебный участок № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым в составе:

Председательствующего и.о. мирового судьи - Грязновой О.В.,

при секретаре - Дроновой Л.Л.,

с участием: государственного обвинителя - Архиреева Д.С.,

 потерпевшей - Демченко В.В.,

 подсудимого - Цоя О.В.,

 его защитника - адвоката Моргун С.А.,

предоставившей ордер №63 от дата

 рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым уголовное дело в отношении:

 Цоя Олега Витальевича, паспортные данные обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л :

 Цой О.В. обвиняется в совершении умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, при следующих обстоятельствах.

 Так, дата примерно в время Цой О.В. находясь в помещении кухни домовладения, расположенного по адресу: адрес, на почве произошедшего конфликта, имея умысел на причинение вреда здоровью фио находясь с ней в непосредственной близости, нанес последней один удар лобной частью головы в область носа, чем причинил последней телесные повреждения в виде кровоподтека спинки носа, закрытые переломы костей лицевого скелета: костей носа, без смещения костных отломков, и левой скуловой кости, которые согласно заключения эксперта №174 от дата повлекли за собой временное расстройство здоровья сроком более 21 дня, в соответствии с п. 7.1 раздела II., пп.10-13 раздела III «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека» утвержденных Приказом Министерства Здравоохранения и Социального развития РФ №194н от дата, оцениваются по критерию временного нарушения функции органов и (или) систем продолжительностью свыше трех недель от момента причинения травмы (более 21 дня-длительное расстройство здоровья) и, согласно п.4 б) «Правил определения степени тяжести вреда здоровью человека», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от дата №522, расцениваются как повреждения, причинившие средней тяжести вред здоровью человека.

 Действия Цоя О.В. органом дознания квалифицированы по ч. 1 ст. 112 УК РФ, как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, предъявленное Цою О.В. обвинение подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

 В судебном заседании потерпевшая заявила письменное ходатайство, о прекращении уголовного дела в отношении Цоя О.В. в связи с примирением с потерпевшим, и освобождении его от уголовной ответственности, ссылаясь на то, что между ними достигнуто примирение, причиненный вред заглажен в полном объеме путем принесения извинений, которые она приняла и считает достаточными, никаких претензий к Цою О.В. она не имеет.

 Подсудимый Цой О.В. в судебном заседании поддержал заявленное потерпевшей ходатайство. При этом подсудимый, которому суд разъяснил его право, предусмотренное п. 15 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, не возражал против прекращения уголовного дела по указанному основанию, заявил, что ему разъяснены основания и последствия прекращения уголовного дела по данному не реабилитирующему основанию, что действительно примирение с потерпевшей достигнуто, он загладил причиненный вред путем принесения извинений, в связи с чем, выразил согласие на прекращение уголовного дела и уголовного преследования в связи с примирением сторон.

 Государственный обвинитель и защитник подсудимого не возражали против удовлетворения ходатайства потерпевшей.

 Суд, выслушав мнение участников процесса по заявленному потерпевшей ходатайству, не находит обстоятельств, препятствующих прекращению уголовного дела в отношении подсудимого, по следующим основаниям.

 В соответствии со ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

 Статьей 76 УК РФ предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

 В соответствии со ст. 15 УК РФ, преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 112 УК РФ, в совершении которого обвиняется подсудимый, отнесено к категории преступлений небольшой тяжести.

 Исходя из положений ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании, в том числе в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

 Учитывая обстоятельства данного уголовного дела, принимая во внимание, что ходатайство о примирении потерпевшей подано добровольно и осознанно, подсудимый впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшей, загладил причиненный вред и против прекращения уголовного дела по указанному не реабилитирующему основанию не возражает, суд считает возможным уголовное дело в отношении Цоя О.В. прекратить в связи с примирением сторон, и освободить его от уголовной ответственности, суд считает, что прекращение уголовного дела будет отвечать требованиям справедливости и целям правосудия.

 Судом также принимаются во внимание и те обстоятельства, что подсудимый осознал противоправность своих действий, подсудимый согласен на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, будучи предупрежденным о том, что данное основание не является реабилитирующим. Последствия прекращения уголовного дела подсудимому ясны и понятны.

 Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке подлежит отмене по вступлении постановления суда в законную силу.

 Гражданский иск по делу не заявлен.

 Вещественных доказательств по делу не имеется.

 По делу имеются процессуальные издержки в виде сумм, подлежащих выплате адвокату за оказание юридической помощи подсудимому в суде в размере сумма, процессуальных издержек на стадии дознания в соответствии с материалами дела не имеется.

 Согласно ч. 1 ст. 132 УПК РФ процессуальные издержки взыскиваются с осужденных, а также с лиц, уголовное дело или уголовное преследование в отношении которых прекращено по основаниям, не дающим права на реабилитацию, или возмещаются за счет средств федерального бюджета.

 Так, процессуальные издержки по возмещению оплаты вознаграждения адвокату в общем размере сумма, в соответствии со ст. 50 и ст. 132 УПК РФ, подлежат взысканию с подсудимого на счет федерального бюджета, поскольку предусмотренных ч.ч.4 - 6 ст. 132 УПК РФ оснований для освобождения подсудимого от их уплаты не установлено.

 На основании изложенного, руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. 25, п. 3 ст. 254 УПК РФ, суд,

п о с т а н о в и л:

 ходатайство потерпевшей фио - удовлетворить.

 Цоя Олега Витальевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ, от уголовной ответственности освободить в соответствии со ст. 76 УК РФ.

 Уголовное дело прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением с потерпевшей.

 Меру процессуального принуждения в отношении Цоя О.В. в виде обязательства о явке, отменить по вступлению постановления в законную силу.

 Взыскать с Цоя Олега Витальевича судебные издержки по возмещению оплаты вознаграждения адвокату на счет федерального бюджета в размере сумма.

 Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Советский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение десяти суток со дня его провозглашения.

Председательствующий: /подпись/