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П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

11 декабря 2024 года пгт. Советский

Мировой судья судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Калинченко В.А.,

при секретаре - Дроновой Л.Л.,

с участием: государственного обвинителя - Евсеенко Р.Е.,

- Архиреева Д.С.,

потерпевшей - Репецкой Н.В.,

подсудимого - Титаренко В.С.,

его защитника - адвоката Мамонтова С.Н.,

предоставившего ордер №90-01-2024-02177561 от 29.10.2024,

рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке принятия судебного решения уголовное дело по обвинению:

Титаренко Вячеслава Сергеевича, паспортные данные, гражданина РФ, имеющего среднее-специальное образование, неженатого, работающего по найму, военнообязанного, проживающего по адресу: адрес, судимого:

- дата Советским районным судом адрес по ст. 264.1 УК РФ к дата лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами сроком на дата, в соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное основное наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком дата 6 месяцев;

- дата мировым судьей судебного участка №83 Советского судебного района адрес по ст. 264.1, ст.264.1 УК РФ с применением ч.2 ст. 69 УК РФ к дата 4 месяцам лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами сроком на дата 4 месяца, в соответствии с ч. 4 ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение назначенное приговором Советского районного суда адрес от дата, в соответствии со ст.70 УК РФ назначено окончательное наказание в виде лишения свободы сроком на дата 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, в соответствии с ч.5 ст.70, ч.4 ст.69 УК РФ назначено окончательное дополнительное наказание в виде лишения права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами сроком на дата 6 месяцев;

- дата Советским районным судом адрес по ст. 264.1 УК РФ к 9 месяцам лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами сроком на дата 4 месяца, в соответствии со ст. 70 УК РФ к назначенному наказанию присоединена неотбытая часть основного наказания в виде 2 месяцев 20 дней лишения свободы по постановлению Кочубеевского районного суда адрес, назначено окончательное основное наказание в виде 10 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, в соответствии с ч. 5 ст. 70, ч. 4 ст. 69 УК РФ назначено окончательное дополнительное наказание в виде лишения права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами сроком на дата, освобожден дата по отбытии срока наказания;

- дата мировым судьей судебного участка №84 Советского судебного района адрес по ч.1 ст.119, ч.1 ст.119 УК РФ с применением ч.2 ст.69 УК РФ к 5 месяцам лишения свободы, на основании ч.ч. 1, 5 ст. 70, ч. 4 ст. 69 УК РФ назначено окончательное наказание в виде лишения свободы сроком на 5 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами на дата 11 месяцев 14 дней, освобожден дата по отбытии срока наказания;

- дата приговором Советского районного суда с учетом апелляционного постановления Верховного Суда адрес от дата по ч.2 ст.314.1, ч.1 ст.119, ч.2 ст.69 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на дата 2 месяца; на основании ч.ч. 1,5 ст. 70, ч. 4 ст. 69 УК РФ назначено окончательное наказание в виде лишения свободы сроком на дата 2 месяца с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами сроком 5 месяцев 30 дней, освобожден дата по отбытию срока основного наказания, по состоянию на дата неотбытая часть дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами составляет 15 дней,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 УК РФ,

у с т а н о в и л:

фио совершил угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

Так, фио дата примерно в 17.00 часов, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь во дворе домовладения, расположенного по адресу: адрес, на почве внезапно возникших неприязненных отношений к фио, имея внезапно возникший преступный умысел, направленный на угрозу убийством в адрес последней, с целью ее запугивания, осознавая, что фио воспримет действия и слова, как реально осуществимые, в вышеуказанном дворе домовладения, взяв в левую руку кухонный нож, совершая им колющие движения в сторону фио, находясь в непосредственной близости, высказал в адрес последней словесную угрозу убийством. фио, испугавшись противоправных действий фио, восприняла угрозу убийством реально, так как фио был агрессивно настроен по отношению к ней, находился в состоянии алкогольного опьянения и мог нанести удар в жизненно важные органы.

В судебном заседании подсудимый фио виновным себя в совершении указанного преступления признал частично, пояснил, что в тот день он выпил алкоголь и был немного пьян, фио и Репецкая в это время занимались уборкой двора. Во время их уборки он периодически выходил во двор покурить, при этом был в состоянии опьянения, из-за чего фио и Репецкая стали говорить ему за его состояние, им не нравилось, что он был пьяным. фио это не понравилось, особенно, что ему это говорит Репецкая, ведь она здесь даже не живет, а просто пришла в гости. Он взял во времянке со стола кухонный нож и вышел к Репецкой, стал говорить, что вскроет себе вены. Репецкая хотела отобрать нож, он споткнулся и ножом порезал ее по руке. При этом, убийством ей не угрожал.

В связи с наличием существенных противоречий между показаниями, данными подсудимым в ходе предварительного расследования и в суде, по ходатайству государственного обвинителя в порядке ст. 276 УПК РФ были оглашены показания фио, данные им на предварительном расследовании, согласно которым фио захотел немного припугнуть фио, чтобы она не приставала к нему со своими нравоучениями. Так, фио пошел в помещение времянки, которая пристроена к летней кухне, где на расстоянии примерно в 1 метр справа от входа находится деревянный стол, на поверхности которого имелись столовые приборы, различная посуда и ножи. Со стола он взял кухонный нож с деревянной рукояткой, обмотанная изолентой синего цвета, и направился обратно во двор дома. Репецкая Н.В. в это время подметала двор. фио стал приближаться к фио, при этом говоря ей, как ему надоело слушать ее нелицеприятные высказывания в его адрес, он сказал ей, что покончит с собой, держа нож левой рукой и делая резанные движения по своей правой руке, демонстрируя серьезность своих слов. фио пояснил, что он не собирался резать себе вены по-настоящему, просто пугал ее. Однако на его слова о самоубийстве фио серьезно не отреагировала, а только больше стала насмехаться над ним, что его сильно разозлило и тогда фио решил напугать ее по- другому, а именно он подошел к ней, примерно на расстоянии вытянутой руки, выставил нож лезвием в ее сторону, на расстоянии примерно 15 см от нее и спросил ее: «куда всадить, сюда или сюда?», имея в виду, что он всадит ей нож либо в живот, либо в сердце, то есть убьет ее, на что фио испугалась, она прикрыла руками свой живот и область сердца, ее глаза расширились от страха, она сразу замолчала и перестала ему что-либо говорить, а спустя некоторое время стала его успокаивать и просить не делать ей ничего. (л.д. 45-48).

Подсудимый фио, пояснил, что мог давать такие показания, на данный момент не помнит.

Виновность фио также подтверждается исследованными судом доказательствами, в том числе:

- показаниями потерпевшей фио, данными в ходе судебного заседания, согласно которым в тот день в сентябре фио был пьяный дома и делал безумные вещи, а она подметала во дворе палисадник. В какой-то момент фио вышел на улицу, встал возле помещения кухни и стал кухонным ножом водить по руке, говоря, что порежет себе вены. Она сделала ему замечание, на что он сказал: «Я сейчас тебя порежу» и подошел с ножом к ней и сделал движение, как будто хотел ударить ножом в живот, она прикрылась рукой и он немного порезал руку.

- показаниями свидетеля фио, данными в ходе судебного заседания, согласно которым в тот день она подметала мусор возле калитки и услышала шум, ссору между фио и Репецкой, которые находились возле помещения кухни, когда она к ним подбежала, то увидела, что фио махал перед Репецкой ножом, даже порезал ее, и она отобрала у фио нож.

Также вина подсудимого подтверждается исследованными в судебном заседании письменными доказательствами, в том числе:

- протоколом принятия устного заявления о преступления от дата, согласно которому фио просит привлечь к ответственности фио, который дата примерно в 17.00 часов в адрес, во дворе дома угрожал ей ножом, его угрозу она восприняла реально (л.д. 5);

- протоколом осмотра места происшествия с фототаблицей от дата, согласно которому было осмотрено домовладение, расположенное по адресу: адрес. адрес, в ходе которого был изъят кухонный нож (л.д. 6-9);

- протоколом осмотра предметов с фототаблицей от дата, согласно которому был осмотрен кухонный нож, изъятый в ходе ОМП от дата по адресу: адрес. адрес (л.д. 28-31).

Представленные доказательства добыты дознанием в соответствии с нормами УПК РФ, нарушений, влекущих недопустимость доказательств, не допущено.

Указанные доказательства получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства, то есть являются допустимыми для доказывания обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ, имеют непосредственное отношение к предъявленному фио обвинению и в своей совокупности являются достаточными для постановления обвинительного приговора.

В качестве допустимого доказательства по настоящему уголовного делу суд принимает признательные показания фио, данные им в ходе предварительного расследования в качестве подозреваемого, и оглашенные в ходе судебного разбирательства в связи с наличием существенных противоречий, поскольку они получены в соответствии с требованиями УПК РФ, подробны, последовательны, логичны и согласуются с совокупностью иных исследованных при судебном разбирательстве доказательств, а именно с показаниями потерпевшей и свидетеля, а также с письменными доказательствами по делу, приведенными выше.

Оценивая показания потерпевшей и свидетеля по делу, суд считает их правдивыми и достоверными, объективно подтверждающими и дополняющими друг друга и подтвержденными другими материалами дела. Совокупность исследованных доказательств устанавливает одни и те же факты, изобличающие подсудимого в совершенном преступлении, суд считает, что у свидетеля, представленного стороной обвинения, нет оснований оговаривать подсудимого, поэтому признает их достоверными и допустимыми.

Оснований не доверять сведениям, изложенным в письменных доказательствах по делу, судом не установлено, они согласуются с показаниями подсудимого, данными в ходе предварительного расследования, показаниями потерпевшей и свидетеля. Таким образом, суд находит сведения, изложенные в письменных доказательствах по делу, достоверными и, как доказательство вины подсудимого в совершении вышеуказанного преступления, допустимыми.

Доказательств невиновности подсудимого стороной защиты представлено не было.

В целом анализируя приведенные доказательства, суд приходит к выводу о том, что в ходе судебного разбирательства установлены место, время, способ совершения фио преступления, его мотивы и последствия.

При этом, показания подсудимого фио, данные им в судебном заседании, суд признает несостоятельными, поскольку они опровергаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, а именно: показаниями потерпевшей, свидетеля, а также исследованными в судебном заседании иными доказательствами – протоколами принятия устных заявлений от фио о совершенном преступлении, протоколом осмотра места происшествия, протоколом осмотра предметов.

К доводам защитника подсудимого о том, что поведение фио не создавало реальных оснований опасаться осуществления им каких-либо угроз в адрес потерпевшей, суд относится критически, поскольку из показаний потерпевшей фио и свидетеля, данных в судебном заседании, установлено, что фио после высказываний угроз убийством со стороны фио в ее адрес, заявила сотрудникам правоохранительных органов о противоправных действиях подсудимого - об угрозе убийством.

Суд критически относится к доводам подсудимого о его невиновности в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 УК РФ, а также о том, что вина фио в совершении инкриминируемого ему преступления не доказана, поскольку такие доводы опровергаются совокупностью доказательств, исследованных и проверенных судом в судебном заседании. Непризнание вины подсудимым фио в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 УК РФ, суд расценивает как средство и способ защиты фио от предъявленного ему обвинения, направленные на избежание ответственности за содеянное.

Таким образом, суд, оценив все исследованные по уголовному делу доказательства в их совокупности, находит доказанной вину подсудимого в совершении инкриминируемого ему деяния и квалифицирует действия фио по ч.1 ст.119 УК РФ, как угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Учитывая обстоятельства совершенного преступления и данные о личности фио, который адекватно воспринимает процессуальную ситуацию и обстоятельства событий, на учете у врача психиатра не состоит, у мирового судьи не возникает сомнений во вменяемости подсудимого.

Судом установлено, что фио характеризуется общественностью отрицательно, холост, официально не трудоустроен, на учете у врача-психиатра не состоит, состоит на учете у врача нарколога с диагнозом F.10.2 «Употребление алкоголя с синдромом зависимости», не страдает заболеваниями, препятствующими отбыванию уголовных наказаний.

Обстоятельством, смягчающим наказание подсудимого, в соответствии со ст.61 УК РФ, суд признает признание вины.

В соответствии со ст. 63 УК РФ, учитывая, что фио совершено данное преступление против жизни и здоровья, с учетом личности виновного, полагая, что состояние опьянения повлияло на поведение фио при совершении преступления, привело к снижению функции самоконтроля за своим поведением, что, в свою очередь, способствовало совершению преступления, суд признает в качестве обстоятельства, отягчающего наказание подсудимого фио, совершение преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя.

При назначении наказания фио, суд, в соответствии со ст. ст. 6, 60, 68 УК РФ, руководствуется принципом справедливости, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, являющегося преступлением небольшой тяжести, данные о личности подсудимого, наличие смягчающих и отягчающих наказание подсудимого обстоятельств, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным, приходит к выводу о необходимости назначения ему наказания в виде лишения свободы, поскольку менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением подсудимого, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, для применения ст.64 УК РФ, равно как и для назначения ему более мягких видов наказаний, предусмотренных санкцией ч.1 ст.119 УК РФ, судом не установлено.

Суд считает, что именно такое наказание будет способствовать решению задач и осуществлению целей, указанных в ст.ст.2 и 43 УК РФ, а также считает, что основания для освобождения подсудимого от наказания или постановления приговора без назначения наказания отсутствуют.

Разрешая вопрос о возможности применения к подсудимому положений ст.73 УК РФ, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, ранее судимого, отбывавшего наказание в местах лишения свободы, в том числе наличие смягчающих и отягчающих обстоятельств, суд считает, что исправление подсудимого без реального отбывания наказания невозможно.

Также судом не установлены основания для замены наказания в виде лишения свободы принудительными работами в порядке ст.53.1 УК РФ, поскольку исправление фио возможно лишь в условиях реального отбывания наказания.

Совершенное фио преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, оснований для изменения категории преступления на менее тяжкое в соответствии с ч.6 ст. 15 УК РФ не имеется.

Также суд учитывает, что на момент постановления настоящего приговора фио не отбыто дополнительное наказание по приговору Советского районного суда адрес от дата в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами. Неотбытый срок составляет 15 дней. В связи с чем, неотбытая часть дополнительного наказания по приговору от дата на основании ч. 5 ст.70 УК РФ, с учетом требований ч. 4 ст. 69 УК РФ, подлежит полному присоединению к основному наказанию, назначенному по настоящему приговору.

При назначении фио вида исправительного учреждения, суд на основании п. а) ч. 1 ст. 58 УК РФ, с учетом обстоятельств совершенного преступления и личности виновного, неоднократно судимого за ранее совершенные аналогичные преступления, исправительного воздействия наказания по которым оказалось недостаточным, приходит к выводу, что наказание в виде лишения свободы подлежит отбыванию в исправительной колонии общего режима.

В целях обеспечения исполнения настоящего приговора, по которому назначается наказание в виде реального лишения свободы, учитывая обстоятельства совершенного фио преступления, сведения о его личности, являющегося неоднократно судимым, суд считает необходимым изменить ему меру пресечения, на основании ч.1 ст.110, ч.2 ст.97, п.17 ч.1 ст.299 УПК РФ, с подписки о невыезде и надлежащем поведении на заключение под стражу до вступления приговора в законную силу.

В соответствии с требованиями п. б) ч. 3.1 ст. 72 УК РФ время содержания фио под стражей с дата до вступления приговора в законную силу следует засчитать в срок лишения свободы из расчета полтора дня отбывания наказания в воспитательной колонии либо исправительной колонии общего режима.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит разрешению в соответствии со ст.81 УПК РФ.

Разрешая вопрос о возмещении процессуальных издержек предусмотренных п.5 ч. 2 ст. 131 УПК РФ, составляющих суммы, подлежащие выплате адвокату за оказание юридической помощи подсудимому в ходе судебного разбирательства, в соответствии с ч.6 ст. 132 УПК РФ с учетом имущественной несостоятельности подсудимого, суд полагает необходимым освободить фио полностью от уплаты процессуальных издержек.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296 - 299, 302, 303, 307-310, 313 УПК РФ, суд

п р и г о в о р и л:

фио признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 1 (один) год 5 (пять) месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

На основании ч. 5 ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию по данному приговору полностью присоединить неотбытую часть дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами по приговору Советского районного суда адрес от дата, и назначить фио окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 1 (один) год 5 (пять) месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами сроком на 15 (пятнадцать) дней.

Изменить фио до вступления приговора в законную силу меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении на меру пресечения в виде заключения под стражу, взяв его под стражу в зале суда.

Срок отбывания наказания в виде лишения свободы фио исчислять со дня вступления настоящего приговора в законную силу.

Зачесть в срок отбывания наказания в виде лишения свободы, назначенного фио, время содержания его под стражей в период с дата до дня вступления настоящего приговора в законную силу, в соответствии с п. б) ч.3.1 ст. 72 УК РФ, из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

В соответствии с ч. 4 ст. 47 УК РФ дополнительное наказание в виде лишения права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами распространить на все время отбывания фио основного наказания в виде лишения свободы. Срок отбывания дополнительного наказания фио в виде лишения права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами, исчислять с момента отбытия им основного наказания в виде лишения свободы.

Вещественные доказательства - кухонный нож с деревянной рукояткой, хранящийся в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по адрес - уничтожить.

Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Советский районный суд адрес в течение 15 суток со дня его провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора, через мирового судью.

В случае обжалования приговора в апелляционном порядке осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем он должен указать в своей жалобе.

Мировой судья: