Дело №1-84-16/2018

 (01-0016/84/2018)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела

12 апреля 2018 года пгт. Советский

Мировой судья судебного участка №84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Елецких Е.Н.,

при секретаре Непритимовой Д.С.,

с участием государственного обвинителя,

помощника прокурора Советского района Кобец А.В.,

потерпевшей фио,

защитника подсудимого, предоставившего

ордер № номер от дата – адвоката Ельцова Н.В.,

подсудимого Шабдинова Н.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке принятия судебного решения в помещении судебного участка №84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым уголовное дело в отношении:

Шабдинова Н.А., паспортные данные, гражданина Российской Федерации, персональные данные, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ),

УСТАНОВИЛ:

В производстве мирового судьи судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым находится уголовное дело по обвинению Шабдинова Н.А. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 УК РФ.

Как следует из предъявленного Шабдинову Н.А. обвинения, дата в период времени с время до время, находясь в жилом доме по месту своего проживания по адресу: адрес, будучи в состоянии алкогольного опьянения, на почве возникшей личной неприязни к фио, в ходе конфликта с последней, имея прямой умысел, направленный на угрозу убийством в адрес фио, осознавая общественную опасность своих действий, а также то, что у фио возникнут опасения осуществления указанной угрозы, высказал в адрес фио неоднократные словесные угрозы убийством. При этом, с целью придания угрозе убийством реального характера, Шабдинов Н.А. осуществил в отношении фио ряд действий насильственного характера – сдавливал руками ее шею, с силой тянул за волосы, нанес неоднократные удары руками в область ее лица и головы, а также деревянным табуретом в область спины. Агрессивное поведение Шабдинова Н.А., совершение им насильственных действий, явились основаниями, вызвавшими у фио опасения осуществления угрозы убийством, вследствие чего, последней пришлось покинуть территорию указанного домовладения и обратиться в полицию.

Действия Шабдинова Н.А. квалифицированы по ч.1 ст.119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В судебном заседании потерпевшая фио обратилась к мировому судье с письменным ходатайством о прекращении уголовного дела в отношении Шабдинова Н.А., ссылаясь на то, что она примирилась с подсудимым, при этом пояснила, что Шабдинов Н.А. загладил причиненный вред, принеся ей извинения за содеянное, претензий материального и морального характера к подсудимому она не имеет.

Подсудимый Шабдинов Н.А. в судебном заседании пояснил, что с обвинением согласен, в содеянном раскаялся, принес потерпевшей фио свои извинения и примирился с последней, а также просил удовлетворить ходатайство потерпевшей и не возражал против прекращения в отношении него уголовного дела в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель и защитник подсудимого не возражали против удовлетворения ходатайства потерпевшей.

Выслушав мнение участников процесса, изучив материалы уголовного дела, суд находит ходатайство подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Статьей 76 УК РФ предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Мировым судьей установлено, что Шабдинов Н.А. впервые совершил преступление (л.д. 55,56), которое согласно ст. 15 УК РФ отнесено законом к категории преступлений небольшой тяжести, признал вину и чистосердечно раскаялся в содеянном, загладил вину перед потерпевшей, принеся ей свои извинения, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит (л.д. 51), по месту жительства характеризуется посредственно, не женат, состоит в фактических брачных отношениях с фио, имеет на иждивении малолетнего ребенка (л.д. 53, 54). В судебном заседании, как подсудимый, так и потерпевшая заявили о примирении.

Согласно п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 17 от 29 июня 2010 года "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве", принимая решение о прекращении дела за примирением, суду следует оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Учитывая конкретные обстоятельства совершенного преступления, характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшей, которая не возражает против освобождения подсудимого от уголовной ответственности в связи с примирением; принимая во внимание, что подсудимый ранее не судим; учитывая раскаяние подсудимого в совершении преступления, суд приходит к выводу о возможности освобождения подсудимого от уголовной ответственности, в связи с примирением с потерпевшей и считает, что прекращение уголовного дела будет способствовать восстановлению социальной справедливости, послужит исправлению подсудимого.

Таким образом, ходатайство потерпевшей о прекращении уголовного дела за примирением сторон основано на законе, с соблюдением всех необходимых для этого требований и условий, заявлено в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, суд убедился, что волеизъявление потерпевшей является добровольным, то есть не является следствием применения насилия, принуждения, угроз или следствием обещаний или действия любых других обстоятельств, в связи с чем, суд считает возможным производство по уголовному делу в отношении Шабдинова Н.А. прекратить в связи с примирением с потерпевшей.

Мировым судьей также принимаются во внимание и те обстоятельства, что подсудимый осознал противоправность своих действий, он согласен на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, будучи предупрежденными о том, что данное основание не является реабилитирующим. Последствия прекращения уголовного дела подсудимому ясны и понятны.

Меру процессуального принуждения Шабдинову Н.А. в виде обязательства о явке суд оставляет без изменения до вступления постановления в законную силу.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

Вопрос о процессуальных издержках по делу суд разрешает в соответствии со ст.ст.50, 131, 132, 316 УПК РФ, в том числе отдельным постановлением в части оплаты труда адвокату.

На основании изложенного, руководствуясь ст.76 УК РФ, ст.25, п.3 ст.254 УПК РФ, мировой судья, -

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство потерпевшей фио – удовлетворить.

Освободить Шабдинова Н.А. от уголовной ответственности, предусмотренной ч.1 ст.119 УК РФ, на основании статьи 76 УК РФ, в связи с примирением с потерпевшей фио.

Производство по настоящему уголовному делу - прекратить на основании ст.25 УПК РФ.

Меру процессуального принуждения Шабдинову Н.А. в виде обязательства о явке - отменить по вступлению постановления в законную силу.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Советский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение десяти суток со дня его оглашения.

Разъяснить Шабдинову Н.А., что в случае обжалования постановления в апелляционном порядке он вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья подпись Е.Н. Елецких