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П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

 06 сентября 2021 года пгт. Советский

 И.о. мирового судьи судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым мировой судья судебного участка № 83 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Грязнова О.В., при секретаре - Дроновой Л.Л.,

с участием: государственного обвинителя - Архиреева Д.С.,

 подсудимого - Волоскова Р.С.,

 его защитника - адвоката фио,

предоставившей ордер №72 от дата

 рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым уголовное дело по обвинению:

 Волоскова Руслана Сергеевича, паспортные данные, в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

у с т а н о в и л:

 Волосков Р.Г. совершил угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

 Так, дата Волосков Р.Г. примерно в время часов, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь на участке местности возле автобусной остановки, расположенной вблизи домовладения, расположенного по адресу: адрес, на почве возникших неприязненных отношений к фио, имея внезапно возникший преступный умысел, направленный на угрозу убийством в адрес последнего, направился по месту своего жительства, по адресу: адрес, где взял в руки бензомоторную пилу «Carver». Во исполнение своего преступного умысла, с целью запугивания фио, осознавая, что последний действия и слова воспримет как реально осуществимые, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, Волосков Р.С. вблизи своего домовладения указанного ранее, завел вышеуказанную бензомоторную пилу, и держа ее в руках, направился в сторону находившегося по близости фио. Реализуя свой вышеуказанный преступный умысел, прибыв на участок местности возле автобусной остановки, вблизи домовладения, расположенного по адресу: адрес, размахивая заведенной бензомоторной пилой, высказал угрозу убийством фио, после чего продолжая свой преступный умысел, приводя в действие бензомоторную пилу, максимально приблизился к фио, после чего, указанной бензомоторной пилой, осуществил несколько касаний по велосипеду, которым фио укрывался от агрессивных действий Волоскова Р.С. Вследствие указанных агрессивных действий и сложившейся обстановки, потерпевший фио воспринял угрозу убийством в свой адрес как реальную, опасаясь ее осуществления.

 Таким образом, Волосков Р.С. совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст. 119 УК РФ, угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

 По окончании дознания, в ходе ознакомления с материалами дела, подсудимый, после консультации с защитником, в соответствии со ст. 315 УПК РФ, заявил ходатайство о применении при рассмотрении данного уголовного дела особого порядка принятия судебного решения.

 В судебном заседании подсудимый, полностью признавая себя виновным по существу предъявленного обвинения, подтвердил заявленное ранее ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке. При этом пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, он полностью осознает характер и последствия заявленного ходатайства и постановления приговора без проведения судебного разбирательства и, что приговор не может быть обжалован по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 1 ст. 389.15 УПК РФ, ходатайство является добровольным и заявлено после проведения консультации с защитником.

 Основанием применения особого порядка судебного разбирательства по данному уголовному делу, кроме ходатайства подсудимого, является также наличие согласия на то потерпевшего и государственного обвинителя.

 Суд удостоверился в том, что подсудимый осознает, в чем заключается смысл особого порядка судебного разбирательства и то, с какими материально-правовыми и процессуальными последствиями сопряжено использование этого порядка.

 Суд убедился, что обвинение, с которым согласился подсудимый Волосков Р.С., обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по делу, подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объеме; он своевременно, добровольно и в присутствии защитника заявил ходатайство об особом порядке, осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; у государственного обвинителя и потерпевшего не имеется возражений против рассмотрения дела в особом порядке, в связи с чем, считает вину подсудимого Волоскова Р.С. установленной и доказанной, действия подсудимого суд квалифицирует по ч. 1 ст. 119 УК РФ как угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

 Судом установлено, что Волосков Р.С. характеризуется общественностью посредственно, состоит в фактических брачных отношениях, проживает с сожительницей и ее тремя малолетними детьми, которые находятся на его иждивении, работает по частному найму, на учете у врача-психиатра и врача нарколога не состоит, не страдает заболеваниями, препятствующими отбыванию уголовных наказаний.

 Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого, в соответствии со ст. 61 УК РФ, суд признает активное способствование раскрытию и расследованию преступления, признание вины, раскаяние в содеянном, а также нахождение на иждивении трех малолетних детей сожительницы.

 В соответствии со ст. 63 УК РФ обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого, суд признает рецидив преступлений.

 Также, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, обстоятельства его совершения, личность виновного, суд приходит к выводу, что нахождение Волоскова Р.С. в состоянии алкогольного опьянения оказало существенное влияние на его поведение, способствовало его возбудимости, возникновению конфликтности и агрессии по отношению к потерпевшему и способствовало совершению преступления, в связи с чем, суд в соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ, признает в качестве обстоятельства, отягчающего наказание подсудимого, - также совершение Волосковым Р.С. преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя.

 При назначении наказания Волоскову Р.С., суд, в соответствии со ст. ст. 6, 60 УК РФ, руководствуется принципом справедливости, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, являющегося преступлением небольшой тяжести, данные о личности подсудимого, наличие смягчающих и отягчающих наказание подсудимого обстоятельств, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, приходит к выводу о необходимости назначения ему наказания в виде лишения свободы, с применением положений ч. 5 ст. 62 УК РФ и ч. 2 ст. 68 УК РФ.

Учитывая личность подсудимого, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, суд не находит оснований для назначения Волоскову Р.С. наказания по правилам ч. 3 ст. 68 УК РФ, считая, что подобная мера не сможет обеспечить достижение цели наказания.

 При назначении наказания Волоскову Р.С. суд также не находит оснований для применения положений ч. 1 ст. 62 УК РФ в связи с наличием отягчающих обстоятельств.

 Каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, его поведением, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, для применения ст. 64 УК РФ, судом не установлено, равно как и для назначения ему более мягких видов наказаний, предусмотренных санкцией ч.1 ст.119 УК РФ.

 Суд считает, что именно такое наказание будет способствовать решению задач и осуществлению целей, указанных в ст.ст.2 и 43 УК РФ, а также считает, что основания для освобождения подсудимого от наказания или постановления приговора без назначения наказания отсутствуют, оснований для прекращения уголовного дела, мировым судьей не установлено.

 Разрешая вопрос о возможности применения к подсудимому положений ст.73 УК РФ, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, являющегося преступлением небольшой тяжести, личность виновного, который по месту жительства характеризуется посредственно, в настоящее время критически относится к своему поведению, и от содеянного им не наступило тяжких последствий, учитывая наличие смягчающих обстоятельств, суд приходит к выводу о возможности исправления подсудимого без реального отбывания наказания, которое в соответствии со ст. 73 УК РФ следует считать условным. В соответствии с ч. 5 ст. 73 УК РФ на Волоскова Р.С. необходимо возложить исполнение обязанности, способствующей его исправлению.

 Совершенное Волосковым Р.С. преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, оснований для изменения категории преступления на менее тяжкое в соответствии с ч.6 ст. 15 УК РФ не имеется.

 Как следует из материалов уголовного дела, преступление по настоящему уголовному делу совершено Волосковым Р.С. в период испытательного срока по приговору Советского районного суда Республики Крым от дата, которым Волосков Р.С. осужден по п. в) ч. 2 ст. 158 УК РФ к дата лишения свободы без ограничения свободы условно с испытательным сроком на дата.

 Согласно ч. 4 ст. 74 УК РФ в случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока преступления по неосторожности либо умышленного преступления небольшой или средней тяжести вопрос об отмене или о сохранении условного осуждения решается судом.

 В силу п.66 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», при решении вопроса о возможности отмены или сохранения условного осуждения в отношении лица, совершившего в период испытательного срока новое преступление по неосторожности либо умышленное преступление небольшой тяжести или средней тяжести, необходимо учитывать характер и степень общественной опасности первого и второго преступлений, а также данные о личности осужденного и его поведении во время испытательного срока.

 В судебном заседании установлено из показаний начальника филиала по кировскому адрес УИИ УФСИН России по Республике Крым и адрес, что Волосков Р.С. с дата состоит на учете Кировского межмуниципального филиала ФКУ УИИ УФСИН России по Республике Крым и адрес, за время нахождения на учете нарушения возложенных на него судом обязанностей не допускал, являлся по вызову в уголовно-исполнительную инспекцию, к административной ответственности не привлекался, по месту жительства характеризуется посредственно.

 Так, в судебном заседании не были установлены обстоятельства, которые указывали бы на систематическое нарушение подсудимым общественного порядка, а данные о его личности не свидетельствуют об отрицательном поведении во время испытательного срока.

 С учетом изложенного, а также сведений о характере и степени общественной опасности первого и вновь совершенного преступления, данных о личности и поведении Волоскова Р.С. во время испытательного срока, а именно отсутствии сведений у суда о том, что им допущены какие-либо нарушения общественного порядка либо неисполнение им возложенных судом обязанностей, суд приходит к выводу о возможности сохранения Волоскову Р.С. условного осуждения по приговору Советского районного суда Республики Крым от дата.

 Мера пресечения в отношении Волоскова Р.С. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, подлежит оставлению без изменения до вступления приговора в законную силу.

 Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

 Вещественные доказательства по делу: бензомоторная пила «Carver», принадлежащая подсудимому, являющаяся орудием совершения преступления, которая со слов подсудимого не является для него источником средств к существованию, а используется им в быту, на основании п. 1 ч. 3 ст. 81 УПК РФ и п. г) ч. 1 ст. 104.1 УК РФ – подлежит конфискации в доход государства; велосипед марки «Мустанг», хранящийся у фио на основании п. 6 ч. 3 ст. 81 УПК РФ подлежит возвращению ему же по принадлежности.

 Процессуальные издержки, предусмотренные п. 5 ч. 2 ст. 131 УПК РФ, составляющие суммы, подлежащие выплате адвокату за оказание юридической помощи подсудимому, взысканию с подсудимого не подлежат, поскольку в данном случае участие защитника в уголовном судопроизводстве является обязательным в соответствии с ч. 10 ст. 316, п.7 ч.1 ст. 51 УПК РФ, а подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

 На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296-299, 302, 304, 307-309, 313, 316, 317 УПК РФ, суд,

п р и г о в о р и л:

 Волоскова Руслана Сергеевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 9 (девять) месяцев.

 На основании ст. 73 УК РФ назначенное Волоскову Руслану Сергеевичу наказание считать условным, с испытательным сроком 1 (один) год.

 В соответствии с ч.5 ст.73 УК РФ возложить на Волоскова Р.С. обязанность в течение испытательного срока не менять место жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного.

 Меру пресечения в отношении Волоскова Р.С. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

 Приговор Советского районного суда Республики Крым от дата, которым Волосков Р.С. осужден по п. в) ч. 2 ст. 158 УК РФ к дата лишения свободы, без ограничения свободы, условно с испытательным сроком на дата – исполнять самостоятельно.

 Вещественные доказательства: бензомоторную пилу «Carver», хранящуюся в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по Советскому району согласно квитанции № 39/2021 от дата, на основании п. 1 ч. 3 ст. 81 УПК РФ и п. г) ч. 1 ст. 104.1 УК РФ – конфисковать в доход государства; велосипед марки «Мустанг», хранящийся у фио возвратить ему же по принадлежности.

Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

 Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ в Советский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его постановления, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора, через мирового судью.

 В случае обжалования приговора в апелляционном порядке осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

 И.о. мирового судьи: /подпись/