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Дело № 1-84-16/2024

УИД-91MS0084-телефон-телефон

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 84 Советского судебного района (адрес) адрес фио,

при секретаре судебного заседания - фио,

с участием: государственного обвинителя - фио,

 потерпевшего - фио,

 подсудимого - фио,

его защитника - адвоката фио,

предоставившего ордер №90-телефон-телефон от дата

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке принятия судебного решения в помещении судебного участка № 84 Советского судебного района (адрес) адрес уголовное дело по обвинению:

фио, паспортные данные УССР, гражданина РФ, имеющего среднее образование, неженатого, имеющего е\на иждивении троих малолетних детей паспортные данные, паспортные данные и паспортные данные, работающего по найму, военнообязанного, зарегистрированного по адресу: адрес, не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ст.116 УК РФ,

у с т а н о в и л:

фио обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести при следующих обстоятельствах.

Так, фио дата примерно в время часов, находясь в общественном месте - вблизи многоквартирного дома, расположенного по адресу: адрес, Советский района, адрес, действуя из хулиганских побуждений, желая продемонстрировать свое пренебрежительное отношение к обществу, общественному порядку и личности ранее незнакомому ему фио, без какого-либо повода, имея внезапно возникший преступный умысел, направленный на причинение побоев фио, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий в виде причинения физической боли, будучи агрессивно настроенным, находясь в непосредственной близости от фио, и реализуя свой вышеуказанный преступный умысел, действуя умышленно, сократив дистанцию, нанес последнему один удар кулаком правой рукой в область лица слева, после чего, находясь на взаимном друг от друга расстоянии около одного метра нанес еще один удар кулаком левой руки в область лица фио справа, от чего фио упал на землю. Далее, продолжая свой вышеуказанный преступный умысел, фио нанес не менее двух ударов руками по туловищу лежащему на земле фио. После этого фио, взяв руками фио за ноги, оттянул последнего на проезжую часть, и в последующем нанес ему один удар левой ногой в область грудной клетки справа. Своими вышеуказанными действиями, фио причинил фио физическую боль и телесные повреждения в виде ушибов мягких тканей лица, кровоподтеков и ссадин на передней и правой боковой поверхности груди, ссадины в проекции крыла правой подвздошной кости, которые согласно заключению эксперта №193 от дата расцениваются как не причинившие вред здоровью.

Действия фио органом предварительного расследования квалифицированы по ст.116 УК РФ, как побои, причинившие физическую боль, но не повлекшие последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, совершенные из хулиганских побуждений, предъявленное фио обвинение обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Потерпевший фио в судебном заседании заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении фио в связи с примирением, ссылаясь на то, что между ними достигнуто примирение, подсудимым причиненный вред заглажен в полном объеме, подсудимый заплатил ему сумма в качестве возмещения морального вреда и принес ему извинения, которые он считает достаточными.

Подсудимый фио в судебном заседании поддержал заявленное потерпевшим ходатайство. При этом подсудимый, которому суд разъяснил его право, предусмотренное п. 15 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, не возражал против прекращения уголовного дела по указанному основанию, заявил, что ему разъяснены основания и последствия прекращения уголовного дела по данному не реабилитирующему основанию, что действительно примирение с потерпевшим достигнуто, он загладил причиненный вред, в связи с чем, выразил согласие на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель и защитник подсудимого не возражали против удовлетворения ходатайства потерпевшего.

Суд, выслушав мнение участников процесса по заявленному потерпевшим ходатайству, не находит обстоятельств, препятствующих прекращению уголовного дела в отношении подсудимого, по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Статьей 76 УК РФ предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со ст. 15 УК РФ, преступление, в совершении которого обвиняется подсудимый, отнесено к категории преступлений небольшой тяжести.

Исходя из положений ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании, в том числе в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

Учитывая обстоятельства данного уголовного дела, принимая во внимание, что ходатайство о примирении потерпевшим подано добровольно и осознанно, подсудимый впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшим, загладил причиненный вред и против прекращения уголовного дела по указанному нереабилитирующему основанию не возражает, суд считает возможным уголовное дело в отношении фио прекратить в связи с примирением сторон, и освободить его от уголовной ответственности, суд считает, что прекращение уголовного дела будет отвечать требованиям справедливости и целям правосудия.

Судом также принимаются во внимание и те обстоятельства, что подсудимый осознал противоправность своих действий, согласен на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, будучи предупрежденным о том, что данное основание не является реабилитирующим. Последствия прекращения уголовного дела подсудимому ясны и понятны.

Мера пресечения в отношении фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, подлежит отмене по вступлении постановления суда в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

Разрешая вопрос о возмещении процессуальных издержек предусмотренных п. 5 ч. 2 ст. 131 УПК РФ, составляющих суммы, подлежащие выплате адвокату за оказание юридической помощи подсудимому в ходе судебного разбирательства, в соответствии с ч. 6 ст. 132 УПК РФ с учетом имущественной несостоятельности подсудимого, который работает не официально, имеет на иждивении троих малолетних детей, суд полагает необходимым освободить подсудимого полностью от уплаты процессуальных издержек.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. 25, п. 3

ст. 254 УПК РФ, суд,

п о с т а н о в и л:

ходатайство фио удовлетворить.

фио, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.116 УК РФ, от уголовной ответственности освободить в соответствии со ст. 76 УК РФ.

Уголовное дело прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон.

Меру пресечения в отношении фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить по вступлении постановления суда в законную силу.

Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке

в Советский районный суд адрес через мирового судью

в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения.

Мировой судья: