Дело №1-84-17/2018

(01-0017/84/2018)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела

12 апреля 2018 года пгт. Советский

Мировой судья судебного участка №84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Елецких Е.Н.,

при секретаре Непритимовой Д.С.,

с участием государственного обвинителя,

помощника прокурора Советского района Плугина И.Н.,

потерпевшей фио,

защитника подсудимого, предоставившего

ордер № номер от дата – адвоката Ельцова Н.В.,

подсудимого Дьякова М.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке принятия судебного решения в помещении судебного участка №84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым уголовное дело в отношении:

Дьякова М.П., паспортные данные, гражданина Российской Федерации, персональные данные, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ),

УСТАНОВИЛ:

В производстве мирового судьи судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым находится уголовное дело по обвинению Дьякова М.П. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 УК РФ.

Как следует из предъявленного Дьякову М.П. обвинения, дата примерно в время, Дьяков М.П., находясь в жилом доме по месту своего проживания по адресу: адрес, адрес, будучи в состоянии алкогольного опьянения, на почве возникшей личной неприязни к фио, в ходе конфликта с последней, имея прямой умысел, направленный на угрозу убийством в адрес фио, осознавая общественную опасность своих действий, а также то, что у фио возникнут опасения осуществления указанной угрозы, высказал в адрес фио словесную угрозу убийством. При этом, с целью придания угрозе убийством реального характера, Дьяков М.П. взял в руки нож хозяйственно-бытового назначения и, осуществив замах, направил лезвие ножа в сторону фио Агрессивное поведение Дьякова М.П., демонстрирование ножа и готовность его применить, явились основаниями, вызвавшими у фио опасения осуществления угрозы убийством, вследствие чего, последней пришлось покинуть территорию указанного домовладения и обратиться в полицию.

Действия Дьякова М.П. квалифицированы по ч.1 ст.119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В судебном заседании потерпевшая фио обратилась к мировому судье с письменным ходатайством о прекращении уголовного дела в отношении Дьякова М.П., ссылаясь на то, что она примирилась с подсудимым, при этом пояснила, что Дьяков М.П. загладил причиненный вред, принеся ей извинения за содеянное, претензий материального и морального характера к подсудимому она не имеет.

Подсудимый Дьяков М.П. в судебном заседании пояснил, что с обвинением согласен, в содеянном раскаялся, принес потерпевшей фио свои извинения и примирился с последней, а также просил удовлетворить ходатайство потерпевшей и не возражал против прекращения в отношении него уголовного дела в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель и защитник не возражали против удовлетворения ходатайства потерпевшей.

Выслушав мнение участников процесса, изучив материалы уголовного дела, суд находит ходатайство подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Статьей 76 УК РФ предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Мировым судьей установлено, что Дьяков М.П. впервые совершил преступление, которое согласно ст. 15 УК РФ отнесено законом к категории преступлений небольшой тяжести, ранее не судим (л.д. 67,68), признал вину и чистосердечно раскаялся в содеянном, загладил вину перед потерпевшей, принеся ей свои извинения, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит (л.д. 66), по месту жительства характеризуется положительно, женат, имеет на иждивении троих малолетних детей (л.д. 64,65, 73-76). В судебном заседании, как подсудимый, так и потерпевшая заявили о примирении.

Согласно п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 17 от 29 июня 2010 года "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве", принимая решение о прекращении дела за примирением, суду следует оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Учитывая конкретные обстоятельства совершенного преступления, характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшей, которая не возражает против освобождения подсудимого от уголовной ответственности в связи с примирением; принимая во внимание, что подсудимый ранее не судим; учитывая раскаяние подсудимого в совершении преступления, суд приходит к выводу о возможности освобождения подсудимого от уголовной ответственности, в связи с примирением с потерпевшей и считает, что прекращение уголовного дела будет способствовать восстановлению социальной справедливости, послужит исправлению подсудимого.

Таким образом, ходатайство потерпевшей о прекращении уголовного дела за примирением сторон основано на законе, с соблюдением всех необходимых для этого требований и условий, заявлено в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, суд убедился, что волеизъявление потерпевшей является добровольным, то есть не является следствием применения насилия, принуждения, угроз или следствием обещаний или действия любых других обстоятельств, в связи с чем, суд считает возможным производство по уголовному делу в отношении Дьякова М.П. прекратить в связи с примирением с потерпевшей.

Мировым судьей также принимаются во внимание и те обстоятельства, что подсудимый осознал противоправность своих действий, он согласен на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, будучи предупрежденным о том, что данное основание не является реабилитирующим. Последствия прекращения уголовного дела подсудимому ясны и понятны.

Меру процессуального принуждения Дьякова М.П. в виде обязательства о явке суд оставляет без изменения до вступления постановления в законную силу.

Вопрос о вещественных доказательствах суд считает необходимым разрешить в соответствии со ст.81 УПК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

Вопрос о процессуальных издержках по делу суд разрешает в соответствии со ст.ст.50, 131, 132, 316 УПК РФ, в том числе отдельным постановлением в части оплаты труда адвокату.

На основании изложенного, руководствуясь ст.76 УК РФ, ст.25, п.3 ст.254 УПК РФ, мировой судья, -

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство потерпевшей фио – удовлетворить.

Освободить Дьякова М.П. от уголовной ответственности, предусмотренной ч.1 ст.119 УК РФ, на основании статьи 76 УК РФ, в связи с примирением с потерпевшей фио.

Производство по настоящему уголовному делу - прекратить на основании ст.25 УПК РФ.

Меру процессуального принуждения Дьякову М.П. в виде обязательства о явке - отменить по вступлению постановления в законную силу.

Вещественные доказательства по делу:

- нож, который согласно з.э. №номер от дата является ножом «TRAMONTINA» для нарезки мяса и относится к ножам хозяйственно-бытового назначения, и к категории холодного оружия не относится (т. 1 л.д. 52), хранящийся в камере хранения ОМВД России по Советскому району согласно квитанции №номер (т. 1 л.д. 53), - уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Советский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение десяти суток со дня его оглашения.

Разъяснить Дьякову М.П., что в случае обжалования постановления в апелляционном порядке он вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья подпись Е.Н. Елецких