Дело № 1-84-17/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела

 пгт. Советский 07 августа 2020

 Судебный участок № 84 Советского судебного района Республики Крым в составе:

 Председательствующего Елецких Е.Н.,

 при секретаре Непритимовой Д.С.,

 с участием государственного обвинителя,

 старшего помощника прокурора адрес Архиреева Д.С.,

 защитника подсудимого, предоставившего

 ордер № 44 от дата – адвоката Туляновой Т.Р.,

 подсудимой Зубрицкой Н.С.,

 рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке принятия судебного решения в помещении судебного участка № 84 Советского судебного района (адрес) адрес (Республика Крым, Советский район, пгт. Советский, ул. А. Матросова, д. 1А) уголовное дело в отношении:

 Зубрицкой Н.С., паспортные данные и анкетные данные изъяты

 обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ),

установил:

 В производстве мирового судьи судебного участка № 84 Советского судебного района (адрес) адрес находится уголовное дело по обвинению Зубрицкой Н.С. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ.

 Как следует из предъявленного Зубрицкой Н.С. обвинения, дата примерно в время, Зубрицкая Н.С., находясь с разрешения собственника фио в помещении зала жилого дома, расположенного по адресу: адрес, реализуя внезапно возникший умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, осознавая противоправный характер своих действий и предвидя наступление общественно опасных последствий в виде причинения материального ущерба, имея корыстный мотив, действуя умышленно, с полки серванта тайно похитила принадлежащие фио серебряное кольцо 875 пробы весом сумма, стоимостью по сумма за сумма, на сумму сумма, и золотое кольцо, 375 пробы весом сумма, стоимостью по сумма за сумма, на сумму сумма. Завладев похищенным, Зубрицкая Н.С. распорядилась им по своему усмотрению, причинив потерпевшей фио материальный ущерб на общую сумму сумма.

 Действия Зубрицкой Н.С. органом предварительного следствия квалифицированы по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража – тайное хищение чужого имущества.

 Дата и дата в судебный участок поступили письменные ходатайства потерпевшей фио об освобождении Зубрицкой Н.С. от уголовной ответственности, в связи с примирением с подсудимой и о прекращении уголовного дела в отношении Зубрицкой Н.С., с указанием, что последняя возместила причиненный ей имущественный вред путем возвращения похищенного и принесения извинений, в результате чего фио не имеет претензий к Зубрицкой Н.С.

 Подсудимая Зубрицкая Н.С. в судебном заседании пояснила, что с обвинением согласна, в содеянном раскаивается, подтвердила, что принесла потерпевшей свои извинения, возместила ей ущерб и примирилась с последней,

а также просила удовлетворить ходатайство потерпевшей и не возражала против прекращения в отношении нее уголовного дела в связи с примирением сторон.

 Государственный обвинитель и защитник подсудимой не возражали против удовлетворения ходатайства потерпевшей.

 Выслушав мнение участников процесса, изучив материалы уголовного дела, суд находит ходатайство подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

 В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

 Статьей 76 УК РФ предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

 Судом установлено, что Зубрицкая Н.В. обвиняется в совершении преступления, которое согласно ст. 15 УК РФ отнесено законом к категории преступлений небольшой тяжести, ранее не судима, признала вину и чистосердечно раскаялась в содеянном, загладила вред перед потерпевшей, возместив ущерб и примирившись с последней, на учете у врача нарколога не состоит, состоит на учете у врача-психиатра с диагнозом «изъято» , в применении принудительных мер медицинского характера не нуждается, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, разведена, имеет малолетнего ребенка. В судебном заседании Зубрицкая Н.В. заявила о примирении.

 Согласно п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 17 от дата "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве", принимая решение о прекращении дела за примирением, суду следует оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

 Учитывая конкретные обстоятельства преступления, в совершении которого обвиняется Зубрицкая Н.В., характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимой, которая раскаялась в содеянном, возместила потерпевшей имущественный ущерб, ранее не судима, а также принимая во внимание свободно выраженное волеизъявление потерпевшей, которая ходатайствовала об освобождении подсудимой от уголовной ответственности в связи с примирением, суд приходит к выводу о возможном освобождении подсудимой от уголовной ответственности, в связи с примирением с потерпевшей и считает, что прекращение уголовного дела будет отвечать требованиям справедливости и целям правосудия.

 Таким образом, ходатайство потерпевшей о прекращении уголовного дела за примирением сторон основано на законе, с соблюдением всех необходимых для этого требований и условий, заявлено в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, суд убедился, что волеизъявление потерпевшей является добровольным, то есть не является следствием применения насилия, принуждения, угроз или следствием обещаний или действия любых других обстоятельств, в связи с чем, суд считает возможным производство по уголовному делу в отношении Зубрицкой Н.В. прекратить в связи с примирением с потерпевшей.

 Судом также принимаются во внимание и те обстоятельства, что подсудимая осознала противоправность своих действий, она согласна на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, будучи предупрежденной о том, что данное основание не является реабилитирующим. Последствия прекращения уголовного дела подсудимой ясны и понятны.

 Меру пресечения Зубрицкой Н.С. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменения до вступления постановления в законную силу.

 Судьбу вещественных доказательств суд считает необходимым разрешить в соответствии со ст.81 УПК РФ.

 Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

 Расходы адвоката за участие в уголовном судопроизводстве по назначению в суде, на основании ст. 131 и ст. 132 УПК РФ, надлежит отнести к процессуальным издержкам, и в силу ч. 10 ст. 316 УПК РФ, возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением.

 На основании изложенного, руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. 25, п. 3 ст. 254 УПК РФ, -

постановил:

 Ходатайство потерпевшей фио, – удовлетворить.

 Освободить Зубрицкую Н.С. от уголовной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 158 УК РФ, на основании ст. 76 УК РФ, в связи с примирением с потерпевшей.

 Производство по настоящему уголовному делу - прекратить на основании ст. 25 УПК РФ.

 Меру пресечения Зубрицкой Н.С. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении - отменить по вступлению постановления в законную силу.

 Вещественные доказательства по делу:

- два металлических кольца, изъятые в ходе осмотра места происшествия дата в адрес адрес (л.д. 38), переданные на хранение фио (л.д. 39), - оставить в распоряжение фио, как законного владельца.

 Разъяснить право на ознакомление с протоколом судебного заседания и аудиозаписью, принесения замечаний на них, право на участие в апелляционной инстанции в случае обжалования постановления, право пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно, в случаях установленным уголовно-процессуальным законом РФ, отказаться от защитника.

 Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Советский районный суд адрес через мирового судью в течение десяти суток со дня его провозглашения.

 Председательствующий подпись Е.Н. Елецких