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П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

 19 октября 2022 года пгт. Советский

 Мировой судья судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Калинченко В.А.,

при секретаре - фио,

с участием: государственного обвинителя - фио,

подсудимого - Шарипова Л.И.,

его защитника - адвоката фио,

 действующего на основании ордера №90-телефон-телефон от дата, рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым уголовное дело по обвинению:

 Шарипова Ленура Ибрагимовича, паспортные данные, в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 УК РФ,

у с т а н о в и л:

 Шарипов Л.И. совершил умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, при следующих обстоятельствах.

 Так, дата примерно в время часов, Шарипов Л.И. находясь под навесом на территории хозяйственного двора, расположенного на расстоянии примерно 35-ти метров в северном направлении от дома №32 по адрес адрес, на почве произошедшего конфликта, в результате внезапно возникшего умысла на причинение вреда здоровью, находясь в непосредственной близости от фио, реализуя свой преступный умысел, нанес ему два удара наружной стороной кисти левой руки по лицу слева в область челюсти, тем самым причинил фио телесные повреждения, а именно, кровоподтеки подбородка и щек, закрытый перелом нижней челюсти слева, которые согласно п. 7.1, адрес критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ №194н от дата, квалифицируется как средней тяжести вред здоровью по признаку длительного расстройства здоровья, продолжительностью свыше трех недель (более 21 дня).

 В судебном заседании подсудимый Шарипов Л.И. виновным себя в совершении указанного преступления признал полностью, в содеянном раскаялся и пояснил, что дата он совместно с фио, а также еще тремя друзьями распивали спиртное под навесом в его хозяйственном дворе. При этом он показывал фио, что во дворе бегают маленькие утята и предупреждал быть осторожным. В какой-то момент фио встал из-за стола, чтобы сходить в туалет, и наступил на утенка, свернув ему шею. Он очень возмутился и стал кричать на фио В ходе конфликта фио оскорбил его, отчего Шарипов Л.И. сильно разозлился и нанес один удар рукой в область лица фио

 В связи с наличием существенных противоречий между показаниями, данными подсудимым в ходе предварительного расследования и в суде, по ходатайству защитника фио в порядке ст. 276 УПК РФ были оглашены показания Шарипова Л.И., данные им на предварительном следствии, согласно которым, он дата около время часов поехал на велосипеде в центр адрес, где на пешеходном переходе через железно-дорожные пути встретил своего друга Энвера Джиганкирова. Остановившись, Шарипов Л.И. начал с ним общение, в ходе которого они решили собраться вместе посидеть у Шарипова Л.И. на хозяйственном дворе после того как Шарипов закончит свои дела в центре адрес. Через время, по пути домой Шарипов заехал за Энвером в бар и они пошли на хозяйственный двор, где Шарипов Л.И. содержит животных вблизи своего дома. По пути они зашли в магазин «Каприз» и купили коньяк. Находясь на территории принадлежащего Шарипову Л.И. хоз. двора Шарипов Л.И. с Энвером присели за стол расположенный под навесом и стали распивать спиртное. К ним позже пришли друзья Шарипова Л.И.: фио и фио, а также к ним на некоторое время заходил фио. Они сидели какое-то время вчетвером и выпивали спиртное, после чего фио и фио ушли. Шарипов Л.И. показывал фио своё подсобное хозяйство, а именно пятерых маленьких утят, которые гуляют по двору и неоднократно предупреждал, чтобы он был аккуратен, так как утята маленькие и хрупкие, их легко не заметить и наступить на них. В какой-то момент, примерно в 16.30 часов этого же дня, Энвер захотел в туалет и, будучи в состоянии алкогольного опьянения, начал вставать со стола. В этот момент Шарипов Л.И. увидел, как он наступил ногой на принадлежащего Шарипову Л.И. маленького утенка. Шарипов Л.И. подбежал и увидел, что у утенка сломана шея, он умирал. Шарипова Л.И. это действие Энвера очень сильно возмутило, и он стал кричать на Энвера, говорить ему о том, что предупреждал его насчет маленьких утят. Сразу после этого, он со злости, находясь у стола, за которым они сидели, приблизился к Энверу и нанес ему наотмашь два удара наружной стороной левой кисти в лицо, то есть по его левой части лица в области его челюсти. Энвер от удара не упал, крови Шарипов Л.И. тоже не видел. В связи с тем, что был очень зол, Шарипов Л.И. продолжал кричать на Энвера за то, что он убил его утенка, и потребовал купить ему нового взамен. фио сказал, что у него сейчас нет денег, и оставил свой телефон в залог Шарипову. После этого он посидел недолго и куда-то ушел. Куда ушел Энвер Шарипов Л.И. не знал, и подумал, что покупать ему нового утёнка. Потом от кого-то из знакомых Шарипов Л.И. узнал, что Энвер пошел дальше с кем-то пить спиртное, и обратился в этот же день в больницу. (Т.1; л.д. 49-53). Подсудимый Шарипов Л.И., показания, оглашенные в судебном заседании поддержал в полном объеме, подтвердил их правдивость, пояснив, что некоторые обстоятельства дела забылись, вину в инкриминируемом ему преступлении признал полностью.

Данные пояснения являются разумными, поскольку преступление было совершено дата и в судебном заседании подсудимый давал показания спустя 3 месяца после событий настоящего дела.

 Кроме признания вины подсудимым, его виновность подтверждается исследованными судом доказательствами, в том числе:

- показаниями потерпевшего фио, оглашенными в порядке, предусмотренном ч.1 ст. 281 УПК РФ, по ходатайству государственного обвинителя с согласия подсудимого и его защитника, согласно которым дата примерно в время часов проходя пешеходный переход через железно-дорожные пути, он встретил своего знакомого Шарипова Ленура, и они решили собраться вместе посидеть у Ленура на хозяйственном дворе после того, как Ленур сделает свои дела в поселке. После чего Ленур поехал по своим делам, фио же приобрел на рынке сигареты и направился в пивной бар расположенный на адрес в адрес. Примерно в обеденное время за ним в указанный пивной бар приехал на велосипеде Ленур, с которым они направились к нему на хозяйственный двор, расположенный по адрес в адрес. По пути они зашли в магазин «Каприз», купили коньяк, и пошли его распивать на хозяйственный двор. Прийдя в указанный хозяйственный двор, Ленур провел фио под навес, где находился стол, возле которого стоял диван и стулья. К ним позже пришли, как понял фио, друзья Ленура, с которыми фио не знаком, которые пробыли недолго, и вскоре ушли в неизвестном направлении. Ленур показывал фио своё подсобное хозяйство, а именно маленьких утят, которые гуляют по двору. Примерно в 16.30 часов этого же дня фио захотел в туалет, и, будучи в состоянии алкогольного опьянения, начал вставать со стола. В этот момент фио нечаянно наступил ногой на принадлежащего Ленуру маленького утенка, придавив его. На это действие Ленур очень сильно разозлился, и стал кричать на фио После чего Ленур, находясь рядом с фио, в то время когда фио сидел на кресле под навесом за столом, будучи в агрессивном состоянии, и в непосредственной близости к фио, со злости нанес фио наотмашь два удара рукой. Кулаком он ударил или другим местом руки фио сказать не может, так как от страха закрыл глаза. Но данные удары Ленура были сильные, и попали ему в лицо, а именно по левой части его лица в области челюсти. От данных ударов фио почувствовал сильную и резкую боль в области челюсти. После ударов фио оставался в том же месте, и от сильной боли думал, что потеряет сознание. После фио сказал Ленуру, что пойдет домой, а Ленур продолжал сильно кричать на него. При этом фио уже собирался уходить, однако Ленур не отпускал его и продолжал кричать, на что он снова извинился и сказал, что купит другого утенка, однако у него в настоящее время нет денег. На это Ленур сказал фио отдать ему телефон, и когда фио принесет ему утенка, он вернет фио его обратно. Далее фио передал Ленуру свой телефон, после чего развернулся и направился домой. Все это время у фио болело лицо с левой стороны в области челюсти. В этот же день фио обратился за медицинской помощью в Советскую районную больницу и подал в полицию заявление в отношении Ленура по факту причинения ему телесных повреждений и о том, что он забрал у него телефон. (Т.1, л.д. 40-42);

 Данных, свидетельствующих о неприязненных, конфликтных отношениях либо иных обстоятельств, которые могли бы стать причиной для оговора подсудимого со стороны потерпевшего, судом не установлено, в связи, с чем оснований не доверять его показаниям не имеется.

 Также вина подсудимого подтверждается исследованными в судебном заседании письменными доказательствами, в том числе:

- рапортом следователя СО ОМВД РФ по Советскому району фио от дата, согласно которому дата в ходе выезда СОГ фио обратился с заявлением о причинении ему примерно в 16.30 часов дата телесных повреждений парнем по имени Ленур в используемом им хозяйственном дворе вблизи микрорайона «городок» вблизи дома №5 расположенного по адрес в адрес (Т.1 л.д. 2);

- протоколом принятия устного заявления у фио дата, согласно которому фио заявил, что примерно в 16.30 часов дата парень по имени Ленур, находясь в хозяйственном дворе вблизи дома №5 по адрес адрес, нанес около 5-ти ударов кулаком и ладонью правой руки в область лица слева фио, чем причинил ему телесные повреждения (Т.1 л.д. 3);

- заключением эксперта №290 от дата, согласно которому у фио обнаружены телесные повреждения в виде закрытого перелома нижней челюсти. Вышеописанные повреждения повлекли за собой временное нарушение функций органа и систем, временную нетрудоспособность – длительное расстройство здоровья, продолжительностью более трех недель (более 21 дня) и относятся к повреждениям причинившим средней тяжести вред здоровью человека, согласно п. 7.1., п. 11. Приказа Министерства здравоохранения и социального развития РФ от дата №194н «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» и утвержденных Постановлением Правительства РФ от дата №522 (Т.1 л.д. 57-59);

- протоколом осмотра места происшествия с фото-таблицей от дата, согласно которому, осмотрена территория хоз. двора расположенного на расстоянии 35-ти метров в северном направлении от дома №32 по адрес адрес, где фио были причинены телесные повреждения (Т.1 л.д. 7-9);

- протоколом проверки показаний на месте подозреваемого Шарипова Л.И. с фото-таблицей от дата, согласно которому Шарипов Л.И. указал на навес, находящийся на территории хозяйственного двора расположенного на расстоянии 35-ти метров в северном направлении от дома №32 по адрес адрес, где показал каким именно способом им были причинены телесные повреждения фио (Т.1 л.д.61-66).

 Указанные доказательства получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства, то есть являются допустимыми для доказывания обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ, имеют непосредственное отношение к предъявленному Шарипову Л.И. обвинению и в своей совокупности являются достаточными для постановления обвинительного приговора.

 Оценивая показания потерпевшего по делу, суд считает их правдивыми и достоверными, подтвержденными другими материалами дела.

 При оценке экспертного заключения, суд принимает во внимание, что судебно-медицинская экспертиза проведена с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, компетентным, не заинтересованным в исходе уголовного дела экспертом, имеющими достаточно длительный стаж работы по специальности, выводы экспертизы являются обоснованными, научно аргументированными и их объективность и достоверность не вызывает сомнений.

 Оснований не доверять сведениям, изложенным в письменных доказательствах по делу, судом не установлено, они согласуются с показаниями подсудимого, данными в ходе судебного заседания, а также в ходе предварительного следствия, с показаниями потерпевшего. Таким образом, суд находит сведения, изложенные в письменных доказательствах по делу, достоверными и, как доказательство вины подсудимого в совершении вышеуказанного преступления, допустимыми.

 Доказательств невиновности подсудимого стороной защиты представлено не было.

 Таким образом, суд, оценив все исследованные по уголовному делу доказательства в их совокупности, находит доказанной вину подсудимого в совершении инкриминируемого ему деяния и квалифицирует действия Шарипова Л.И. по ч.1 ст.112 УК РФ, как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

 Учитывая обстоятельства совершенного преступления и данные о личности Шарипова Л.И., который адекватно воспринимает процессуальную ситуацию и обстоятельства событий, на учете у врача психиатра не состоит, у мирового судьи не возникает сомнений во вменяемости подсудимого.

 Подсудимый Шарипов Л.И. по месту жительства характеризуется положительно, не женат, находится в фактически брачных отношениях, имеет на иждивении троих малолетних детей дата, дата и паспортные данные, а также троих детей сожительницы дата, дата и паспортные данные, на учете у врача психиатра и врача нарколога не состоит, не страдает заболеваниями, препятствующими отбыванию уголовных наказаний.

 При определении вида и меры наказания подсудимому, в соответствии со ст. 60 УК РФ, суд принимает во внимание характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, относящегося к преступлению небольшой тяжести, личность подсудимого, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

 В соответствии со ст. 61 УК РФ обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого, суд признает активное способствование раскрытию и расследованию преступления, признание вины, раскаяние в содеянном, явку с повинной, наличие у виновного троих малолетних детей, наличие на иждивении виновного одного несовершеннолетнего и двоих малолетних детей сожительницы, состояние его здоровья и здоровья его близких родственников, осуществление ухода за престарелыми родителями.

 В соответствии со ст. 63 УК РФ обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, судом не установлено.

 На основании вышеизложенного, в целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденного, предупреждения совершения им новых преступлений, учитывая личность подсудимого, обстоятельства совершенного преступления, а также наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание подсудимого обстоятельств, учитывая влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, суд приходит к выводу, что исправление подсудимого возможно при назначении наказания, предусмотренного санкцией ч. 1 ст. 112 УК РФ в виде ограничения свободы.

 Обстоятельств, препятствующих назначению такого вида наказания, в том числе указанные в ч. 6 ст. 53 УК РФ, судом не установлено. По мнению суда, именно такое наказание будет способствовать его исправлению и достижению целей, установленных ч. 2 ст. 43 УК РФ.

 Каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, его поведением, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, для применения ст. 64 УК РФ, судом не установлено. Приговор Советского районного суда Республики Крым от дата в отношении Шарипова Л.И. исполнять самостоятельно.

 Мера процессуального принуждения в отношении Шарипова Л.И. в виде обязательства о явке, подлежит оставлению без изменения до вступления приговора в законную силу.

 Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

 Вещественные доказательства по уголовному делу отсутствуют.

 По делу имеются процессуальные издержки в виде суммы, подлежащей выплате адвокату за оказание юридической помощи подсудимому в суде в размере 4 500 рублей и суммы выплаченной адвокату за оказание юридической помощи подсудимому на стадии дознания в размере 3 000 рублей.

 Согласно ч. 1, 6 ст. 132 УПК РФ процессуальные издержки взыскиваются с осужденных, а также с лиц, уголовное дело или уголовное преследование в отношении которых прекращено по основаниям, не дающим права на реабилитацию, или возмещаются за счет средств федерального бюджета. Суд вправе освободить осужденного полностью или частично от уплаты процессуальных издержек, если это может существенно отразиться на материальном положении лиц, которые находятся на иждивении осужденного.

 Суд, учитывая, мнение подсудимого и его защитника, которые просили освободить подсудимого от уплаты процессуальных издержек ввиду его имущественной несостоятельности, принимая во внимание, что подсудимый имеет на иждивении пятерых малолетних детей и одного несовершеннолетнего ребенка, на материальном положении которых может существенно отразиться уплата процессуальных издержек, полагает необходимым освободить подсудимого полностью от уплаты процессуальных издержек, которые возместить за счет средств федерального бюджета.

 На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296 - 299, 302, 303, 307-310, 313 УПК РФ, суд

п р и г о в о р и л:

 Шарипова Ленура Ибрагимовича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 УК РФ, и назначить ему наказание в виде ограничения свободы сроком на 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев.

 В соответствии с ч. 1 ст. 53 Уголовного кодекса Российской Федерации установить Шарипову Ленуру Ибрагимовичу следующие ограничения:

- не уходить из места постоянного проживания (пребывания) в период времени с 22 часов до 06 часов, не выезжать за пределы адрес Советское адрес, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы;

 Возложить на Шарипова Ленура Ибрагимовича обязанность:

- являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, один раз в месяц для регистрации.

 Приговор Советского районного суда Республики Крым от дата в отношении Шарипова Л.И. исполнять самостоятельно.

 Меру процессуального принуждения Шарипову Л.И. до вступления приговора в законную силу оставить прежнюю в виде обязательства о явке.

 Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

 Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Советский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора, через мирового судью.

 В случае обжалования приговора в апелляционном порядке осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем он должен указать в своей жалобе.

 Мировой судья: /подпись/