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П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

19 декабря 2024 года пгт. Советский

Мировой судья судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Калинченко В.А.,

при секретаре - Дроновой Л.Л.,

с участием: государственного обвинителя - Архиреева Д.С.,

подсудимого - Селимова П.Я.,

его защитника - адвоката Азорской Т.Ф.,

предоставившей ордер №90-01-2024-02160313 от 24.10.2024,

рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке принятия судебного решения уголовное дело по обвинению:

Селимова Пазыла Яковлевича, паспортные данные, гражданина РФ, имеющего неполное среднее образование, холостого, работающего по найму, невоеннообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, судимого:

- дата приговором Советского районного суда адрес по п. «б» ч.2 ст.158 УК РФ к наказанию в виде дата лишения свободы с отбыванием наказания в колонии строгого режима, освобожден дата по отбытию срока наказания;

- дата приговором Советского районного суда адрес по п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ к наказанию в виде дата 5 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в колонии строгого режима, освобожден дата по отбытию срока наказания,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

у с т а н о в и л:

фио совершил кражу, то есть, тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Так, дата примерно в 13.30 часов, находясь на первом этаже здания пищеблока ГБУЗ РК «Советская РБ», расположенного по адресу: адрес, адрес, куда осуществляется беспрепятственный и свободный вход в рабочее время, через открытый дверной проем, с отсутствующей дверью, прошел в комнату, расположенную слева от входа в указанное здание, находясь в которой обнаружил садово-хозяйственную тачку, принадлежащую ГБУЗ РК «Советская РБ». Далее, у фио, внезапно возник умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, а именно вышеуказанной садово-хозяйственной тачки, и, реализуя его, преследуя корыстный мотив, осознавая противоправный характер своих действий и предвидя наступление общественно опасных последствий в виде причинения материального ущерба, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, фио взял садово-хозяйственную тачку, после чего беспрепятственно выкатил ее на улицу, а в дальнейшем – с адрес РК «Советская РБ», тем самым совершил тайное хищение садово-хозяйственной тачки, принадлежащей ГБУЗ РК «Советская РБ». Похитив садово-хозяйственную тачку, и обратив ее в свою собственность, фио с места совершения преступления скрылся, распорядившись похищенным имуществом по своему усмотрению, причинив своими противоправными действиями ГБУЗ РК «Советская РБ» материальный ущерб в сумме сумма.

В судебном заседании подсудимый фио вину в совершении преступления признал полностью, раскаялся в содеянном, пояснил, что в тот день он по состоянию здоровья пошел в больницу, но доктора на месте не застал. На обратном пути он зашел в наркологическое отделение, чтобы увидеться со знакомым и увидел эту хозяйственную тачку. Подумал, что она ему пригодится дома и взял и выкатил ее. Также пояснил, что хотел вернуть эту тачку потом, но не успел.

Кроме признания вины подсудимым, его виновность подтверждается исследованными судом доказательствами, в том числе:

- показаниями представителя потерпевшего фио, оглашенными в порядке, предусмотренном ч.1 ст. 281 УПК РФ, по ходатайству государственного обвинителя с согласия подсудимого и его защитника, согласно которым дата ГБУЗ РК «Советская РБ» была приобретена товар под наименованием садово-строительная тачка на двух колесах стоимостью сумма. Данная тачка приобреталась для хозяйственно-бытовых работ на адрес РК «Советская РБ». Тачка эксплуатировалась на протяжении всех 6 лет с момента ее приобретения. Местом хранения данного инвентаря было подсобное помещение в пищеблоке. В указанном подсобном помещении отсутствует дверь, помещение пищеблока закрывается примерно в 16.00 часов, после окончания рабочего дня. Само подсобное помещение находится слева от входной двери в помещение пищеблока. Также она добавила, что в связи с тем, что на втором этаже помещения пищеблока находится наркологическое отделение ГБУЗ РК «Советская РБ», то в рабочее время в помещение пищеблока могут пройти посторонние лица, то есть пациенты больницы. Таким образом, подсобное помещение в рабочее время является общедоступным местом. дата в утреннее время медицинская сестра, прибыв на рабочее место в пищеблок, заметила отсутствие садовой тачки в подсобном помещении, о чем доложила заместителю по хозяйственной части, после установления того, что никто из персонала ГБУЗ РК «Советская РБ» указанную тачку не брал, было принято совместное решение об обращении в полицию. Сотрудниками полиции был установлен факт хищения садовой тачки неизвестным мужчиной в период времени с 13.00 часов по 14.00 часов дата (л.д. 39-40);

- показаниями свидетеля фио, оглашенными в порядке, предусмотренном ч.1 ст. 281 УПК РФ, по ходатайству государственного обвинителя с согласия подсудимого и его защитника, согласно которым у них помещение пищеблока находится в одном здании с наркологическим отделением. При входе в здание слева имеется подсобное помещение, в котором они хранят различный хозяйственный инвентарь, среди которого была садово-хозяйственная тачка на двух колесах. дата примерно в 13.00 часов сотрудники пищеблока использовали данную тачку, чтобы привести овощи, после чего поставили ее в вышеуказанное подсобное помещение. В этот же день спустя примерно минут 40 она заметила, что тачки в подсобном помещении нет, тогда она стала спрашивать у персонала о тачке, может кто-то ее взял или знает, кто мог взять. Однако никто из персонала не знал где находится садовая тачка. Тогда она сообщила заведующему по хозяйственной работе о пропаже тачки, последний стал смотреть камеры и увидел, что какой-то мужчина дата примерно в 13.30 часов выкатил тачку из помещения подсобки. Они решили, что это был кто-то из рабочих хозяйственного двора, однако в течение оставшегося дня данный рабочий установлен не был и на следующее утро тачку так и не нашли. Тогда было принято решение обратится в полицию (л.д. 64-66);

- заявлением фио от дата, согласно которому она просит принять меры к неустановленному лицу, которое в период времени с 13.00 ч. по 14.00 ч. дата, находясь на территории пищеблока ГБУЗ РК «Советская РБ» по адресу: РК, адрес, тайно похитило садовую двухколесную тачку стоимостью сумма, состоящую на балансе ГБУЗ РК «Советская РБ» (л.д. 5);

- протоколом осмотра места происшествия с фототаблицей от дата, согласно которому было осмотрено помещение пищеблока, расположенное по адресу: адрес (л.д. 6-10);

- протоколом осмотра места происшествия с фототаблицей от дата, согласно которому было осмотрено помещение кабинета специалиста по ГО, расположенное по адресу: адрес, в ходе которого были изъяты видеозаписи (л.д. 11-15);

- протоколом осмотра места происшествия с фототаблицей от дата, согласно которому была осмотрена территория домовладения, расположенного по адресу: адрес, в ходе которого была изъята садово-хозяйственная двухколесная тачка (л.д. 17-21);

- протоколом осмотра предметов с фототаблицей от дата, согласно которому была осмотрена садово-хозяйственная двухколесная тачка (л.д. 48-51);

- протоколом осмотра предметов с фототаблицей от дата, согласно которому был осмотрен DVD-R диск с видеозаписями с камер видеонаблюдения с адрес РК «Советская РБ» (54-61);

- заключением эксперта №612/09 от дата, согласно которому в результате проведения анализа и расчетов с использованием существующих методик оценки движимого имущества эксперт определил итоговое значение рыночной стоимости объекта оценки, с учетом округления: стоимость тачки садовой двухколесной с учетом его эксплуатации (износа) в период времени с дата по дата, согласно свободно действующих рыночных цен по состоянию на дата составила сумма (л.д. 81-90).

Представленные доказательства добыты дознанием в соответствии с нормами УПК РФ, нарушений, влекущих недопустимость доказательств, не допущено.

Указанные доказательства получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства, то есть являются допустимыми для доказывания обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ, имеют непосредственное отношение к предъявленному фио обвинению и в своей совокупности являются достаточными для постановления обвинительного приговора.

Оценивая показания представителя потерпевшего и свидетеля по делу, суд считает их правдивыми и достоверными, объективно подтверждающими и дополняющими друг друга и подтвержденными другими материалами дела. Совокупность исследованных доказательств устанавливает одни и те же факты, изобличающие подсудимого в совершенном преступлении, суд считает, что у свидетеля, представленного стороной обвинения, нет оснований оговаривать подсудимого, поэтому признает их достоверными и допустимыми.

Оснований не доверять сведениям, изложенным в письменных доказательствах по делу, судом не установлено, они согласуются с показаниями подсудимого, представителя потерпевшего и свидетеля. Таким образом, суд находит сведения, изложенные в письменных доказательствах по делу, достоверными и, как доказательство вины подсудимого в совершении вышеуказанного преступления, допустимыми.

Доказательств невиновности подсудимого стороной защиты представлено не было.

В целом анализируя приведенные доказательства, суд приходит к выводу о том, что в ходе судебного разбирательства установлены место, время, способ совершения фио преступления, его мотивы и последствия.

Таким образом, суд, оценив все исследованные по уголовному делу доказательства в их совокупности, находит доказанной вину подсудимого в совершении инкриминируемого ему деяния и квалифицирует действия фио по ч.1 ст.158 УК РФ, как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

Учитывая обстоятельства совершенного преступления и данные о личности фио, который адекватно воспринимает процессуальную ситуацию и обстоятельства событий, на учете у врача психиатра не состоит, у мирового судьи не возникает сомнений во вменяемости подсудимого.

Судом установлено, что фио характеризуется общественностью посредственно, холост, на учете у врача-психиатра не состоит, состоит на учете у врача нарколога с диагнозом F.10.2 «Употребление алкоголя с синдромом зависимости», не страдает заболеваниями, препятствующими отбыванию уголовных наказаний.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого, в соответствии со ст. 61 УК РФ, суд признает признание вины, раскаяние в содеянном, состояние здоровья подсудимого.

В соответствии со ст. 63 УК РФ обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого, суд признает рецидив преступлений.

При назначении наказания фио, суд, в соответствии со ст. ст. 6, 60, 68 УК РФ, руководствуется принципом справедливости, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, являющегося преступлением небольшой тяжести, данные о личности подсудимого, наличие смягчающих и отягчающих наказание подсудимого обстоятельств, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным, приходит к выводу о необходимости назначения ему наказания в виде лишения свободы, с применением положений ч. 2 ст. 68 УК РФ, поскольку менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

При этом, оснований для применения ч. 3 ст. 68 УК РФ не усматривается, поскольку по смыслу закона, наличие по делу совокупности тех или иных смягчающих наказание обстоятельств не влечет за собой безусловного применения судом льготных положений ч. 3 ст. 68 УК РФ.

Каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением подсудимого, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, для применения ст. 64 УК РФ, равно как и для назначения ему более мягких видов наказаний, предусмотренных санкцией ч.1 ст.158 УК РФ.

Суд считает, что именно такое наказание будет способствовать решению задач и осуществлению целей, указанных в ст.ст.2 и 43 УК РФ, а также считает, что основания для освобождения подсудимого от наказания или постановления приговора без назначения наказания отсутствуют.

Разрешая вопрос о возможности применения к подсудимому положений ст.73 УК РФ, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, ранее судимого, отбывавшего наказание в местах лишения свободы, в том числе наличие смягчающих и отягчающих обстоятельств, суд считает, что исправление подсудимого без реального отбывания наказания невозможно.

Совершенное фио преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, оснований для изменения категории преступления на менее тяжкое в соответствии с ч.6 ст. 15 УК РФ не имеется.

При назначении фио вида исправительного учреждения, суд на основании п. в) ч. 1 ст. 58 УК РФ, приходит к выводу, что наказание в виде лишения свободы подлежит отбыванию в исправительной колонии строгого режима, поскольку в действиях фио имеется рецидив преступлений и он является лицом, ранее отбывавшим лишение свободы.

В целях обеспечения исполнения настоящего приговора, по которому назначается наказание в виде реального лишения свободы, учитывая обстоятельства совершенного фио преступления, сведения о его личности, являющегося неоднократно судимым, суд считает необходимым изменить ему меру пресечения, на основании ч.1 ст.110, ч.2 ст.97, п.17 ч.1 ст.299 УПК РФ, с подписки о невыезде и надлежащем поведении на заключение под стражу до вступления приговора в законную силу.

В соответствии с требованиями п. а) ч. 3.1 ст. 72 УК РФ время содержания фио под стражей с дата до вступления приговора в законную силу следует засчитать в срок лишения свободы из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит разрешению в соответствии со ст.81 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296 - 299, 302, 303, 307-310, 313 УПК РФ, суд

п р и г о в о р и л:

Селимова Пазыла Яковлевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 9 (девять) месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Изменить фио до вступления приговора в законную силу меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении на меру пресечения в виде заключения под стражу, взяв его под стражу в зале суда.

Срок отбывания наказания в виде лишения свободы фио исчислять со дня вступления настоящего приговора в законную силу.

Зачесть в срок отбывания наказания в виде лишения свободы, назначенного фио, время содержания его под стражей в период с дата до дня вступления настоящего приговора в законную силу, в соответствии с п. а) ч. 3.1 ст. 72 УК РФ, из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Вещественные доказательства – металлическую садовую тачку – вернуть по принадлежности; DVD-R диск с видеозаписями с камер видеонаблюдения с адрес РК «Советская РБ» за дата – хранить в материалах дела.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Советский районный суд адрес в течение 15 суток со дня его провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора, через мирового судью.

В случае обжалования приговора в апелляционном порядке осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем он должен указать в своей жалобе.

Председательствующий: /подпись/

Копия верна:

Мировой судья фио

Секретарь фио

Приговор не вступил в законную силу. Подлинник приговора суда находится в деле № 1-84-17/2024, находящемся в судебном участке № 84 Советского судебного района (адрес) адрес.

Мировой судья фио

Секретарь фио
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