Дело № 1-84-18/2017

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Елецких Е.Н.,

при секретаре Непритимовой Д.С.,

с участием государственного обвинителя,

помощника прокурора Советского района Кобец А.В.,

потерпевшего фио,

защитника подсудимого, предоставившего

ордер №122 от дата – адвоката Ельцова Н.В.,

подсудимого Борейко С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке принятия судебного решения в помещении судебного участка №84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым уголовное дело в отношении:

Борейко Сергея Викторовича, паспортные данныеадрес, гражданина Российской Федерации, со средним образованием, не женатого, не работающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, судимого дата Киевским районным судом адрес по п. «в» ч. 2 ст. 158, п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ с применением ч. 2 ст. 69 УК РФ к наказанию в виде обязательных работ на срок 360 часов, дата постановлением Советского районного суда Республики Крым была произведена замена не отбытой части наказания на наказание в виде лишения свободы сроком на 10 дней в колонии-поселении, освобожденного дата по отбытии срока наказания, дата Советским районным судом Республики Крым по ч. 1 ст. 327 УК РФ к наказанию в виде 09 месяцев лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ наказание назначено условно с испытательным сроком один год,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 Уголовного Кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ),

УСТАНОВИЛ:

Борейко С.В. совершил умышленное повреждение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба.

Преступление совершенно при следующих обстоятельствах.

Борейко С.В. дата примерно в время, будучи в состоянии алкогольного опьянения, возле здания Дома культуры в адрес, на почве длительных неприязненных отношений к фио, имея умысел на повреждение имущества, принадлежащего последнему, а именно автомобиля марка автомобиля, государственный регистрационный знак Р307ВМ161, реализуя свой преступный умысел, встал ногами на капот указанного автомобиля, в следствие чего осуществил его деформацию. После чего, Борейко С.В., продолжая свой преступный умысел, правой ногой нанес удар по лобовому стеклу, тем самым разбил его, после этого разбил ударами рук зеркала заднего вида, стекло передней левой двери, стекло передней фары, а также повредил ручку передней водительской двери указанного автомобиля. Таким образом, в результате противоправных действий, Борейко С.В. причинил фио материальный ущерб на общую сумму сумма, что для фио является значительным.

По данному уголовному делу дознание производилось в сокращенной форме.

В судебном заседании участники процесса не возражали против дальнейшего производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый Борейко С.В. пояснил, что суть обвинения ему понятна, вину свою в совершенном преступлении он признаёт полностью и раскаивается в содеянном, подтверждает обстоятельства совершенного им преступления, указанного в обвинительном постановлении, ходатайство о проведении дознания в сокращенной форме им было заявлено добровольно, после консультации с защитником, он не возражает против дальнейшего производства по уголовному делу с применением особого порядка судебного разбирательства, при этом он осознаёт юридические последствия рассмотрения дела и вынесения приговора в порядке особого производства.

Суд, заслушав участников процесса, считает, что условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства соблюдены, так как дознание по делу проводилось в сокращенной форме и участники процесса не возражали против дальнейшего производства по уголовному делу с применением особого порядка судебного разбирательства.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый Борейко С.В. обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами. Действия подсудимого суд квалифицирует по ч. 1 ст. 167 УК РФ, как умышленное повреждение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба.

В соответствии со ст.299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Борейко С.В., это деяние совершил подсудимый и оно предусмотрено ч. 1 ст. 167 УК РФ; Борейко С.В. виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для освобождения от наказания и вынесения приговора без наказания не имеется; оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую, также не имеется. При назначении наказания подсудимому суд в соответствии со ст.ст.60, 61,63 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности подсудимого, а также смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи. Подсудимый Борейко С.В. ранее судим, официально не трудоустроен, в настоящее время работает без заключения трудового соглашения, не женат, по месту жительства характеризуется посредственно, согласно характеристикам Администрации Советского сельского поселения от дата и от дата Борейко С.В. официально не трудоустроен, жалоб на его поведение не поступало, на административной комиссии при Советском сельском совете не рассматривался, согласно характеристики участкового инспектора ОМВД России по Советскому району Борейко С.В. по месту жительства характеризуется посредственно, в настоящее время находится на заработках в адрес, проживает совместно с матерью, на учете у врачей психиатра и нарколога не состоит.

Учитывая обстоятельства совершенного преступления и данные о личности Борейко С.В., который адекватно воспринимает процессуальную ситуацию и обстоятельства событий, у суда не возникает сомнений во вменяемости подсудимого. Совершенное Борейко С.В. преступление в соответствии со ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести. Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого в соответствии со ст.61 УК РФ, суд считает активное способствование раскрытию и расследованию преступления, а также признание вины и раскаяние в содеянном.

Обстоятельствами, отягчающими наказание подсудимого в соответствии со ст.63 УК РФ, суд считает рецидив преступления.

Исключительных обстоятельств, позволяющих применить к подсудимому правила ст.64 УК РФ, суд не усматривает.

Мировым судьей установлено, что Борейко С.В. судим дата Киевским районным судом адрес по п. «в» ч. 2 ст. 158, п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ с применением ч. 2 ст. 69 УК РФ к наказанию в виде обязательных работ на срок 360 часов, дата постановлением Советского районного суда Республики Крым была произведена замена не отбытой части наказания на наказание в виде лишения свободы сроком на 10 дней в колонии-поселении, дата Борейко С.В. освободился по отбытии срока наказания. Кроме того, Борейко С.В. судим дата Советским районным судом Республики Крым по ч. 1 ст. 327 УК РФ к наказанию в виде 09 месяцев лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ наказание назначено условно с испытательным сроком один год, приговор вступил в законную силу дата.

При таких обстоятельствах, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, отнесенного законом к категории преступлений небольшой тяжести, и личность подсудимого, который ранее судим, в целом характеризуется посредственно, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимого, суд считает, что для достижения целей наказания и исправления подсудимого ему необходимо назначить наказание по ч 1 ст. 167 УК РФ в виде лишения свободы в пределах санкции указанной статьи.

При этом, учитывая те обстоятельства, что подсудимый активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, полностью возместил ущерб потерпевшему, что подтверждено самим потерпевшим в судебном заседании, раскаялся в содеянном, в настоящее время критически относится к своему поведению, будучи условно осужденным по приговору Советского районного суда Республики Крым от дата, порядок и условия условного осуждения не нарушал, систематически являлся в уголовно-исполнительную инспекцию для отчета о своем поведении, установленных приговором обязанностей, а также общественный порядок не нарушал, суд приходит к выводу о возможности исправления подсудимого без реального отбывания наказания, которое в соответствии со ст. 73 УК РФ следует считать условным.

В соответствии с ч. 5 ст. 73 УК РФ на Борейко С.В. необходимо возложить исполнение обязанностей, способствующих его исправлению.

Вместе с тем, по настоящему делу установлено, что Борейко С.В. виновен в совершении преступления, совершенного им дата, то есть до вынесения приговора Советским районным судом Республики Крым от дата.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 53 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» если в отношении условно осужденного лица будут установлено, что оно виновно еще и в другом преступлении, совершенном до вынесения приговора по первому делу, правила части 5 статьи 69 Уголовного кодекса Российской Федерации применены быть не могут, поскольку в статье 74 Уголовного кодекса Российской Федерации дан исчерпывающий перечень обстоятельств, на основании которых возможна отмена условного осуждения. В таких случаях приговоры по первому и второму делам исполняются самостоятельно.

Таким образом, приговор Советского районного суда Республики Крым от дата следует исполнять самостоятельно.

Меру процессуального принуждения в отношении Борейко С.В в виде обязательства о явке суд оставляет без изменения до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались. Вещественных доказательств по делу не имеется.

Вопрос о процессуальных издержках по делу суд разрешает в соответствии со ст.ст.50, 131, 132, 316 УПК РФ, в том числе отдельным постановлением в части оплаты труда адвокату.

На основании изложенного и руководствуясь ст.296 – 299, 302, 303, 307 – 310, 312, 313,316,317 УПК РФ,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Борейко Сергея Викторовича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 8 (восемь) месяцев.

В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное наказание считать условным с испытательным сроком 2 (два) года, в течение которого осужденный Борейко Сергей Викторович должен своим поведением доказать свое исправление.

В соответствии с ч. 5 ст. 73 УК РФ обязать осужденного Борейко Сергея Викторовича в период условного осуждения не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного; один раз в месяц в день, установленный этим органом, являться для отчета о своем поведении.

Меру процессуального принуждения в отношении Борейко Сергея Викторовича в виде обязательства о явке - отменить по вступлению приговора в законную силу.

Настоящий приговор и приговор Советского районного суда Республики Крым от дата исполнять самостоятельно.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ в Советский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его постановления через мирового судью.

В случае обжалования приговора в апелляционном порядке осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья подпись Е.Н. Елецких