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П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

14 октября 2021 года пгт. Советский

И.о. мирового судьи судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым мировой судья судебного участка № 83 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Грязнова О.В., при секретаре - Дроновой Л.Л.,

с участием: государственного обвинителя - Архиреева Д.С.,

потерпевшей - фио,

подсудимого - Ганиева Р.И.,

его защитника - адвоката Моргун С.А.,

предоставившей ордер №68 от дата

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым уголовное дело по обвинению:

Ганиева Руслана Ибрагимовича, паспортные данные в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

у с т а н о в и л:

Ганиев Р.И. совершил угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

Так, дата Ганиев Р.И. примерно в время, будучи в состоянии опьянения, находясь в помещении летней кухни расположенной на территории домовладения по адресу: адрес, адрес, в ходе конфликта с фио, повалил последнюю на пол. После чего, Ганиев Р.И., желая разрешить указанный конфликт в свою пользу, действуя с прямым умыслом, направленным на угрозу убийством, с целью запугивания фио, осознавая, что последняя действия и слова воспримет как реально осуществимые, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, взял в руку кухонный нож, находящийся на столе в указанном помещении летней кухни. Далее максимально приблизившись к фио демонстрируя кухонный нож перед лицом фио, высказал в ее адрес угрозу убийством. Вследствие указанных агрессивных действий и сложившейся обстановки, потерпевшая фио воспринял угрозу убийством в свой адрес как реальную, опасаясь ее осуществления.

Таким образом, Ганиев Р.И. совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст. 119 УК РФ, угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В судебном заседании Ганиев Р.И. вину в совершении преступления признал полностью, в содеянном раскаялся, показал, что действительно дата по месту жительства потерпевшей находясь в летней кухне, высказал угрозу убийством в адрес потерпевшей, размахивая при этом ножом, также показал, что состояние опьянения повлияло на его действия, если бы был трезв, то ничего не совершил бы.

Кроме признания вины подсудимого, его виновность подтверждается исследованными судом доказательствами, в том числе:

- показаниями потерпевшей фио, данных в ходе судебного заседания, согласно которых она дата пришла с работы домой, Ганиев Руслан пришел в пьяном виде, она вышла из дома на кухню, подсудимый находился на кухне, она ему сказала, чтоб он уходил, он не ушел, они стали с ним спорить, скандалить, он бросился к ней, ударил ее, она упала на пол, он ударил ее головой об пол, потом приложил ей нож к горлу, и сказал, что убьет ее, она реально восприняла его угрозу и испугалась, потом он ударил ее по голове и она потеряла сознание, в себя пришла она тогда, когда ее сын приводил ее в чувства водой и уже минут через 10-15 приехала полиция, ее сын самостоятельно вызвал полицию.

- показаниями несовершеннолетнего свидетеля Ганиева Т.Р. оглашенными в порядке, предусмотренном ч.6 ст. 281 УПК РФ, с разрешения всех участников судебного разбирательства, согласно которых дата он с утра был у своей бабушки Нади, которая проживает в адрес по адрес. У бабушки он пробыл примерно до время, после чего за ним пришла его мама Наталья и забрала его домой. Так, когда он пришел домой, фио зашел к себе в спальную комнату, где взял телефон включил на нем игры и стал играть, а его мама в зале сидела и смотрела телевизор. Через некоторое время у Ганиева Т.Р. сел телефон и он поставил его на зарядку. Пока телефон заряжался, фио пошел к своей маме смотреть телевизор. Так он с мамой посмотрел немного телевизор, дождался пока телефон зарядится. Далее увидев, что телефон зарядился фио снял его с зарядки и пошел обратно к себе в комнату играть в него. Примерно в время, того же дня точно сказать не может, но точно помнит, что на улице было уже темно, к ним домой пришел его папа фио, которой был пьяный. Так, его папа фио ходил по дому, после чего позвал его маму в летную кухню, которая находилась отдельно от дома, во дворе. На что мама согласилась и вышла на улицу, фио же в свою очередь остался дома в своей комнате. Примерно через 15 минут фио услышал один громкий крик своей мамы, который доносился с летней кухни. После чего криков больше не слышал. Так прошло еще пол часа и его мама так и не зашла в дом, тогда он решил посмотреть, где его мама. фио вышел из дома и направился к летней кухни. Так, он зашел в кухню и увидел, что его мама лежит на полу в бессознательном состоянии. Рядом с мамой никого не было, в том числе и папы фио. Увидев маму в таком состоянии фио сразу испугался и позвонил в полицию, после чего, стал приводить свою маму в сознание. Когда мама пришла в сознание он помог ей встать и они с ней пошли в дом. Спустя некоторое время к ним домой приехали сотрудники полиции. Так он не видел самого конфликта, который происходил между его мамой и папой.

Также вина подсудимого подтверждается исследованными в судебном заседании письменными доказательствами, в том числе:

- рапортом о/д Д/Ч ОМВД РФ по Советскому району фио, зарегистрированном в КУСП №1505 от дата, согласно которому, дата в время в ДЧ ОМВД РФ по Советскому району поступило сообщение от гр. Ганиева Т.Р. о том, что отец заявителя причинил телесные повреждения его матери (л.д. 5);

- протоколом принятия устного заявления о преступлении от фио согласно которому, дата по адресу: адрес, в время Ганиев Р.И. совершил в отношении фио действия угрожающие ее жизни и здоровью с применением ножа, а также нанес ей удары по голове (л.д. 6);

- протоколом осмотра места происшествия от дата с фототаблицей к нему, согласно которому, дата в период времени с время по время, осмотрено помещение времянки расположенное по адресу: адрес, где была изъята сковородка (л.д.8-10);

- протоколом осмотра места происшествия от дата с фототаблицей к нему, согласно которому, дата в период времени с время по время, осмотрена территория домовладения, расположенного по адресу: адрес, где Ганиев Р.И. совершил угрозу убийством ножом; в ходе осмотра изъят нож, которым Ганиев Р.И. совершил угрозу убийством (л.д.22-25);

- протоколом осмотра предмета от дата с фототаблицей к нему, согласно которому, осмотрен нож, с помощью которого Ганиев Р.И. осуществил угрозу убийством фио (л.д.59-60);

- протоколом проверки показаний на месте от дата с фототаблицей к нему, согласно которому, Ганиев Р.И. указал на помещении летней кухни домовладения, расположенного по адресу: адрес, где осуществил угрозу убийством в отношении фио (л.д.67-73);

- протоколом проверки показаний на месте от дата с фототаблицей к нему, согласно которому, фио указала на помещение летней кухни домовладения, расположенного по адресу: адрес, где Ганиев Р.И. осуществил в отношении нее угрозу убийством; в ходе проверки показаний фио продемонстрировала, каким образом в отношении нее Ганиев Р.И. осуществлял угрозу убийством с применением ножа (л.д.74-80).

Представленные доказательства добыты дознанием в соответствии с нормами УПК РФ, нарушений, влекущих недопустимость доказательств, не допущено.

Оценивая показания потерпевшей и свидетеля обвинения по делу, суд считает их правдивыми и достоверными, объективно подтверждающими и дополняющими друг друга и подтвержденными другими материалами дела.

Оснований не доверять сведениям, изложенным в письменных доказательствах по делу, судом не установлено, они согласуются с показаниями подсудимого, данными в ходе дознания и судебного заседания, с показаниями потерпевшей, данными в ходе дознания и судебного заседания, показаниями несовершеннолетнего свидетеля. Таким образом, суд находит сведения, изложенные в письменных доказательствах по делу, достоверными и, как доказательство вины подсудимого в совершении вышеуказанного преступления, допустимыми.

Доказательств невиновности подсудимого стороной защиты представлено не было.

Таким образом, суд, оценив все исследованные по уголовному делу доказательства в их совокупности, находит доказанной вину подсудимого в совершении инкриминируемого ему деяния и квалифицирует действия Ганиева Р.И. по ч. 1 ст. 119 УК РФ, как угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В соответствии с выводами заключения однородной амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы от дата в отношении Ганиева Р.И., у последнего выявляется легкая умственная отсталость (в степени легкой дебильности), Ганиев Р.И. мог, как на период инкриминируемого ему деяния осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, так и может в настоящее время, не страдает в настоящее время и не страдал в период инкриминируемого ему деяния каким-либо психическим заболеванием в применении принудительных мер медицинского характера не нуждается (л.д.98-100).

Судом установлено, что Ганиев Р.И. «изъято».

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого, в соответствии со ст. 61 УК РФ, суд признает признание вины, раскаяние в содеянном, наличие малолетнего ребенка, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, неудовлетворительное состояние здоровья подсудимого.

В соответствии со ст. 63 УК РФ обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого, суд признает совершение преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, поскольку нахождение Ганиева Р.И. в состоянии алкогольного опьянения оказало существенное влияние на его поведение, способствовало его возбудимости, возникновению конфликтности и агрессии по отношению к потерпевшей и способствовало совершению преступления, о чем свидетельствуют установленные фактические обстоятельства дела, и подтверждено показаниями самого подсудимого в судебном заседании.

При назначении наказания Ганиеву Р.И., суд, в соответствии со ст. ст. 6, 60 УК РФ, руководствуется принципом справедливости, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, данные о личности подсудимого, наличие смягчающих и отягчающих наказание подсудимого обстоятельств, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, приходит к выводу о необходимости назначения ему наказания в виде обязательных работ.

Каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, его поведением, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, для применения ст. 64 УК РФ, судом не установлено.

Суд считает, что именно такое наказание будет способствовать решению задач и осуществлению целей, указанных в ст.ст.2 и 43 УК РФ, а также считает, что основания для освобождения подсудимого от наказания или постановления приговора без назначения наказания отсутствуют, оснований для прекращения уголовного дела, мировым судьей не установлено.

Совершенное Ганиевым Р.И. преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, оснований для изменения категории преступления на менее тяжкое в соответствии с ч.6 ст. 15 УК РФ не имеется.

Мера процессуального принуждения в отношении фио в виде обязательства о явке, подлежит оставлению без изменения до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

Судьбу вещественных доказательств суд считает необходимым разрешить в соответствии со ст.81 УПК РФ.

По делу имеются процессуальные издержки в виде суммы, подлежащей выплате адвокату за оказание юридической помощи подсудимому в суде в размере сумма и суммы выплаченной адвокату за оказание юридической помощи подсудимому на стадии дознания в размере сумма.

Согласно ч. 1 ст. 132 УПК РФ процессуальные издержки взыскиваются с осужденных, а также с лиц, уголовное дело или уголовное преследование в отношении которых прекращено по основаниям, не дающим права на реабилитацию, или возмещаются за счет средств федерального бюджета.

Так, процессуальные издержки по возмещению оплаты вознаграждения адвокату в общем размере сумма, в соответствии со ст. 132 УПК РФ, подлежат взысканию с подсудимого на счет федерального бюджета, поскольку предусмотренных ч.ч.4 - 6 ст. 132 УПК РФ оснований для освобождения подсудимого от их уплаты не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296-299, 302, 304, 307-309, 313 УПК РФ, суд,

п р и г о в о р и л:

Ганиева Руслана Ибрагимовича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных на срок 200 (двести) часов.

Меру процессуального принуждения в отношении Ганиева Р.И. в виде обязательства о явке, оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства: нож хозяйственно-бытового назначения с черной пластиковой рукояткой, хранящийся в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по Советскому району согласно квитанции № 45/2021 от дата, уничтожить.

Взыскать с Ганиева Руслана Ибрагимовича на счет федерального бюджета процессуальные издержки по возмещению оплаты вознаграждения адвокату в размере сумма.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Советский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора, через мирового судью.

В случае обжалования приговора в апелляционном порядке осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем он должен указать в своей жалобе.

И.о. мирового судьи: /подпись/