Дело № 1-84-18/2022

УИД-91MS0084-телефон-телефон

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Калинченко В.А.,

при секретаре - Дроновой Л.Л.,

с участием: государственного обвинителя - фио,

потерпевшего - фио,

подсудимого - Зайчук А.Ю.,

его защитника - адвоката фио,

предоставившей ордер № 59 от дата

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым в особом порядке принятия судебного решения уголовное дело по обвинению:

Зайчука Александра Юрьевича, паспортные данные,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ,

у с т а н о в и л:

Зайчук А.Ю. обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести при следующих обстоятельствах.

Так, Зайчук А.Ю. дата примерно в время, находясь на адреснаименование организации расположенного по адресу: адрес, (координаты ОРЗ: 45.телефон, 34. 778119), будучи в состоянии алкогольного опьянения, в результате внезапно возникшего умысла на причинение вреда здоровью фио, на почве произошедшего конфликта, находясь с ним в непосредственной близости, желая причинить последнему вред здоровью, реализуя свой преступный умысел, умышленно нанес фио один удар правой рукой в область лица слева, чем причинил последнему телесное повреждение в виде закрытого косого перелома левой ветки нижней челюсти, со смещением костных отломков по ширине, которое согласно заключению эксперта № 291 от дата повлекло временное нарушение функции органа и систем, временную нетрудоспособность - длительное расстройство здоровья, продолжительностью более трех недель (более 21 дня), и относится к повреждениям причинившим средней тяжести вред здоровью человека, согласно п. 7.1. Приказа Минздравсоцразвития РФ от дата №194 (ред. от дата) «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» (зарегистрированного в Минюсте РФ дата №12118) и утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от дата №522.

Действия Зайчук А.Ю. органом дознания квалифицированы по ч.1 ст.112 УК РФ, как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст.111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, предъявленное Зайчуку А.Ю. обвинение обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

В судебном заседании потерпевший фио заявил письменное ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Зайчука А.Ю. в связи с примирением, ссылаясь на то, что между ними достигнуто примирение, подсудимым причиненный вред заглажен в полном объеме, он принес ему извинения, которые он считает достаточными.

Подсудимый Зайчук А.Ю. в судебном заседании поддержал заявленное потерпевшим ходатайство. При этом подсудимый, которому суд разъяснил его право, предусмотренное п. 15 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, не возражал против прекращения уголовного дела по указанному основанию, заявил, что ему разъяснены основания и последствия прекращения уголовного дела по данному не реабилитирующему основанию, что действительно примирение с потерпевшим достигнуто, он загладил причиненный вред, путем принесения извинений, в связи с чем, выразил согласие на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель и защитник подсудимого не возражали против удовлетворения ходатайства потерпевшего.

Суд, выслушав мнение участников процесса по заявленному потерпевшим ходатайству, не находит обстоятельств, препятствующих прекращению уголовного дела в отношении подсудимого, по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Статьей 76 УК РФ предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со ст. 15 УК РФ, преступление, предусмотренное ч. 1 ст.112 УК РФ, в совершении которого обвиняется подсудимый, отнесено к категории преступлений небольшой тяжести.

Исходя из положений ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании, в том числе в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

Учитывая обстоятельства данного уголовного дела, принимая во внимание, что ходатайство о примирении потерпевшим подано добровольно и осознанно, подсудимый впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшим, загладил причиненный вред и против прекращения уголовного дела по указанному не реабилитирующему основанию не возражает, суд считает возможным уголовное дело в отношении Зайчука А.Ю. прекратить в связи с примирением сторон, и освободить его от уголовной ответственности, суд считает, что прекращение уголовного дела будет отвечать требованиям справедливости и целям правосудия.

Судом также принимаются во внимание и те обстоятельства, что подсудимый осознал противоправность своих действий, согласен на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, будучи предупрежденным о том, что данное основание не является реабилитирующим. Последствия прекращения уголовного дела подсудимому ясны и понятны.

Мера процессуального принуждения в отношении Зайчука А.Ю. в виде обязательства о явке, подлежит отмене по вступлении постановления суда в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Процессуальные издержки, предусмотренные п. 5 ч. 2 ст. 131 УПК РФ, составляющие суммы, подлежащие выплате адвокату за оказание юридической помощи подсудимому в ходе судебного разбирательства, взысканию с подсудимого не подлежат, поскольку в данном случае участие защитника в уголовном судопроизводстве является обязательным в соответствии с ч. 10 ст. 316, п.7 ч.1 ст. 51 УПК РФ, а подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. 25, п. 3 ст. 254 УПК РФ, суд,

п о с т а н о в и л:

ходатайство фио удовлетворить.

Зайчука Александра Юрьевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ от уголовной ответственности освободить в соответствии со ст. 76 УК РФ.

Уголовное дело прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон.

Меру процессуального принуждения в отношении Зайчука А.Ю. в виде обязательства о явке, отменить по вступлении постановления суда в законную силу.

Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Советский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение десяти суток со дня его провозглашения.

Мировой судья: /подпись/