Дело № 1-84-19/2019

(01-0019/84/2019)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела

пгт. Советский 25 июля 2019 года

Мировой судья судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Елецких Е.Н.,

при секретаре Непритимовой Д.С.,

с участием государственного обвинителя,

старшего помощника прокурора Советского района Архиреева Д.С.,

защитника подсудимого, предоставившего

ордер № номер от дата – адвоката Мамонтова С.Н.,

подсудимого Ванюкова Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке принятия судебного решения в помещении судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым (Республика Крым, Советский район, пгт. Советский, ул. А. Матросова, д. 1А) уголовное дело в отношении:

Ванюкова Е.В., паспортные данные, гражданина Российской Федерации, персональные данные, зарегистрированного по адресу: адрес, адрес, проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ),

установил:

в производстве мирового судьи судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым находится уголовное дело по обвинению Ванюкова Е.В. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ.

Как следует из предъявленного Ванюкову Е.В. обвинения, дата примерно в время, более точного времени в ходе предварительного следствия не установлено, Ванюков Е.В., находясь в помещении жилого дома, расположенного по адресу: адрес, реализуя внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, руководствуясь корыстными побуждениями, осознавая противоправный характер своих действий и предвидя наступление общественно опасных последствий в виде причинения материального ущерба, действуя умышленно, с целью личного обогащения, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, путем свободного доступа с кухонного стола тайно похитил принадлежащие фио денежные средства в размере сумма. Похитив имущество, Ванюков Е.В. с места совершения преступления скрылся, похищенным распорядился по своему усмотрению, причинив потерпевшей фио материальный ущерб в сумме сумма.

Действия Ванюкова Е.В. органом предварительного следствия квалифицированы по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража – тайное хищение чужого имущества.

дата мировому судье поступило письменное ходатайство потерпевшей фио об освобождении Ванюкова Е.В. от уголовной ответственности, в связи с примирением с подсудимым и о прекращении уголовного дела в отношении Ванюкова Е.В., с указанием, что последний возместил причиненный ей имущественный вред и извинился за свой поступок, в результате чего фио простила Ванюкова Е.В. и примирилась с ним.

Подсудимый Ванюков Е.В. в судебном заседании пояснил, что с обвинением согласен, в содеянном раскаивается, подтвердил, что принес потерпевшей свои извинения, возместил ей ущерб и примирился с последней, а также просил удовлетворить ходатайство потерпевшей и не возражал против прекращения в отношении него уголовного дела в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель и защитник подсудимого не возражали против удовлетворения ходатайства потерпевшего.

Выслушав мнение участников процесса, изучив материалы уголовного дела, суд находит ходатайство подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Статьей 76 УК РФ предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Мировым судьей установлено, что Ванюков Е.В. впервые совершил преступление, которое согласно ст. 15 УК РФ отнесено законом к категории преступлений небольшой тяжести, ранее не судим, признал вину и чистосердечно раскаялся в содеянном, загладил вред перед потерпевшей, возместив ущерб и примирившись с последней, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит по месту жительства характеризуется удовлетворительно, женат, имеет малолетнего ребенка (т. 1 л.д. 220, 222, 224, 225). В судебном заседании Ванюков Е.В. заявил о примирении.

Согласно п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 17 от 29 июня 2010 года "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве", принимая решение о прекращении дела за примирением, суду следует оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Учитывая конкретные обстоятельства совершенного преступления, характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, который раскаялся в содеянном, возместил потерпевшей имущественный ущерб, ранее не судим, а также принимая во внимание свободно выраженное волеизъявление потерпевшей, которая ходатайствовала об освобождении подсудимого от уголовной ответственности в связи с примирением, суд приходит к выводу о возможном освобождении подсудимого от уголовной ответственности, в связи с примирением с потерпевшей и считает, что прекращение уголовного дела будет отвечать требованиям справедливости и целям правосудия.

Таким образом, ходатайство потерпевшей о прекращении уголовного дела

за примирением сторон основано на законе, с соблюдением всех необходимых для этого требований и условий, заявлено в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, суд убедился, что волеизъявление потерпевшей является добровольным, то есть не является следствием применения насилия, принуждения, угроз или следствием обещаний или действия любых других обстоятельств, в связи с чем, суд считает возможным производство по уголовному делу в отношении Ванюкова Е.В. прекратить в связи с примирением с потерпевшей.

Мировым судьей также принимаются во внимание и те обстоятельства, что подсудимый осознал противоправность своих действий, он согласен на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, будучи предупрежденным о том, что данное основание не является реабилитирующим. Последствия прекращения уголовного дела подсудимому ясны и понятны.

Меру пресечения Ванюкову Е.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменения до вступления постановления в законную силу.

Судьбу вещественных доказательств суд считает необходимым разрешить в соответствии со ст.81 УПК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

Расходы адвоката за участие в уголовном судопроизводстве по назначению в суде, на основании ст. 131 и ст. 132 УПК РФ, надлежит отнести к процессуальным издержкам, и в силу ч. 10 ст. 316 УПК РФ, возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. 25, п. 3 ст. 254 УПК РФ, мировой судья, -

постановил:

ходатайство потерпевшей фио, – удовлетворить.

Освободить Ванюкова Е.В. от уголовной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 158 УК РФ, на основании ст. 76 УК РФ, в связи с примирением с потерпевшим.

Производство по настоящему уголовному делу - прекратить на основании

ст. 25 УПК РФ.

Меру пресечения Ванюкову Е.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении - отменить по вступлению постановления в законную силу.

Вещественные доказательства по делу:

- «изъято», хранящий при уголовном деле № 1-84-19/2019 (т. 1 л.д. 69), - хранить при уголовном деле в течение всего срока хранения.

Разъяснить право на ознакомление с протоколом судебного заседания, принесения замечаний на него, право на участие в суде апелляционной инстанции

в случае обжалования постановления, право пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатном, в случаях установленным уголовно-процессуальным законом, отказаться от защитника.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Советский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение десяти суток со дня его оглашения.

Мировой судья подпись Е.Н. Елецких