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П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

 20 октября 2022 года пгт. Советский

Мировой судья судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Калинченко В.А.,

при секретаре - фио,

с участием: государственного обвинителя - фио,

 потерпевшего - фио,

подсудимой - Красовской М.В.,

ее защитника - адвоката фио,

действующей на основании ордера №90-телефон-телефон от дата,

 рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым уголовное дело по обвинению:

 Красовской Марины Владимировны, паспортные данные, в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ,

у с т а н о в и л:

 Красовская М.В. совершила умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия, при следующих обстоятельствах.

 Так, дата примерно в 02.00 часов, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в помещении кухни домовладения, расположенного по адресу: адрес. в результате внезапно возникшего на почве конфликта умысла на причинение вреда здоровью фио, будучи агрессивно настроенной, взяла со стола кухонный нож. После чего, находясь в непосредственной близости с последним, реализуя свой вышеуказанный преступный умысел, умышленно нанесла фио один удар ножом в подвздошную область передней брюшной стенки слева, чем причинила последнему телесное повреждение в виде непроникающего колото-резанного ранения передней, брюшной стенки, которое согласно заключению судебно-медицинского эксперта №202 от дата повлекло за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до трех недель (до 21 дня включительно), и согласно «Правил определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека» утвержденных Постановлением Правительства РФ №522 от дата п.8.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека», утвержденных приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ №194н от дата расценивается, как повреждение причинившее легкий вред здоровью.

 В судебном заседании подсудимая Красовская М.В. виновной себя в совершении указанного преступления признала полностью, в содеянном раскаялась и пояснила, что дата в 9 часов вечера она пошла спать. Около 2 часов ночи ее разбудил сожитель фио, который стал просить ее вступить с ним в половую связь, но она отказалась. На этой почве между ними вспыхнул словесный конфликт, в ходе которого она пошла на кухню, а фио последовал за ней. В какой-то момент фио нанес ей удар кулаком по лицу, после чего она взяла со стола нож и со злости ударила им фио. Причину, по которой она ударила ножом фио, Красовская пояснить не смогла, указала, что в ходе конфликта разозлилась на него, при этом в период, непосредственно предшествующий удару ножом фио в отношении нее не совершал противоправных действий. После того, как Красовская ударила ножом фио, последний выгнал ее на улицу и вызвал полицию.

 В связи с наличием существенных противоречий между показаниями, данными подсудимой в ходе предварительного расследования и в суде, по ходатайству государственного обвинителя с согласия сторон в порядке ст. 276 УПК РФ были оглашены показания Красовской М.В., данные ею на предварительном следствии, согласно которым, примерно в 01.30 часов дата ее разбудил фио, он был в сильном алкогольном опьянении. фио стал просить ее, чтобы она вступила с ним в половую связь, однако ей не хотелось, так как он был сильно пьян, и она ему отказала. фио не принял ее отказ и поэтому у них началась словесная ссора. Красовская М.В. вышла из спальной комнаты в кухню, чтобы прекратить спор, но фио пошел за ней. В помещении кухни они продолжили свой конфликт, в ходе которого они кричали друг на друга, фио пытался уговорить ее на половую связь в грубой словесной форме. Данные действия со стороны фио ее возмутили, он не хотел слышать ее отказ, поэтому ей внезапно пришла в голову мысль ударить его чем-либо, поэтому она правой рукой схватила со стола первый попавшейся под руку кухонный нож и, разворачиваясь, наотмашь ударила фио в область живота ножом с левой стороны. От данного удара фио оттолкнул ее и стал кричать, чтоб она уходила из дома. Красовская М.В. бросила там же на кухне нож и выбежала из дома. (Т.1; л.д. 30-31). Подсудимая Красовская М.В. показания, оглашенные в судебном заседании, поддержала в полном объеме, подтвердила их правдивость, пояснив, что указанные показания были даны ею в присутствии защитника фио, дознавателю она также говорила, что фио ее ударил, вину в инкриминируемом ей преступлении признала полностью.

 К показаниям подсудимой, данными ею в судебном заседании, о том, что фио нанес ей удар кулаком в лицо, суд относится критически и расценивает их как способ ее защиты с целью смягчить наказание, которое ей может быть назначено. Каких-либо объективных свидетельств о совершении фио в отношении Красовской М.В. противоправных действий в судебном заседании не установлено.

 Кроме признания вины подсудимой, ее виновность подтверждается исследованными судом доказательствами, в том числе:

- показаниями потерпевшего фио, данными в судебном заседании, согласно которым в ту ночь он был сильно пьяным, ночью, точное время не помнит, разбудил Красовскую М.В., с которой у него впоследствии возник конфликт, в ходе которого Красовская его ударила ножом в бок, после чего он выгнал ее на улицу и вызвал полицию. Обстоятельства произошедшего конфликта и причинения ему телесных повреждений Красовской он плохо помнит, поскольку был сильно пьян.

По ходатайству государственного обвинителя с согласия сторон в судебном заседании в порядке, предусмотренном ч.3 ст. 281 УПК РФ были оглашены показания потерпевшего, данные им на предварительном следствии, согласно которым примерно в 01.30 часов дата от выпитого алкоголя фио захотелось интимной связи с Красовской М.В., при этом дома отсутствовали дети и никто бы им не мешал. Для этого фио направился в спальную комнату к Красовской М.В., он стал будить ее. Разбудив Красовскую М.В., он стал просить ее вступить с ним в половую связь, но она стала отказывать. На этой почве у них начался словесный конфликт. Красовская М.В. встала с кровати и направилась в помещении кухни, не захотев спорить, фио решил направиться вслед за ней. Придя в кухню, Красовская М.В. встала возле кухонного стола, фио остановился напротив нее возле печки. фио продолжил с Красовской М.В. словесный конфликт, пытался ее уговорить вступить с ним в половую связь, уточняя, что физических активных действий к Красовской М.В. он не применял. Примерно спустя пол часа их конфликта Красовская М.В. отвернулась от него к столу, а после резко повернулась к нему лицом и, приблизившись к фио, с размаху ударила его чем-то в область живота. От данного удара фио почувствовал резкую физическую боль. Он оттолкнул Красовскую М.В. от себя и крикнул ей, чтобы она отошла от него. Красовская М.В. бросила предмет, которым нанесла удар и выбежала из дома, после этого фио обратил внимание на предмет, который она бросила, это был кухонный нож с красной рукояткой. (Т.1, л.д. 21-22). Потерпевший фио показания, оглашенные в судебном заседании, поддержал в полном объеме, подтвердил их правдивость.

 Данных, свидетельствующих о неприязненных, конфликтных отношениях либо иных обстоятельств, которые могли бы стать причиной для оговора подсудимого со стороны потерпевшего, судом не установлено, в связи, с чем оснований не доверять его показаниям не имеется.

 Также вина подсудимой подтверждается исследованными в судебном заседании письменными доказательствами, в том числе:

- протоколом принятия устного заявления о преступлении от дата, согласно которому о/у ОУР ОМВД России по Советскому району старший лейтенант полиции фио принял устное заявление фио, который сообщил, что дата примерно в 02.00 часов в домовладении по адресу: адрес, Красовская М.В. в ходе конфликта нанесла ему удар ножом в левый бок над бедром (Т.1, л.д.4);

- протоколом осмотра места происшествия с фототаблицей от дата, согласно которому было осмотрено жилое помещение, расположенное по адресу: адрес. адрес, где фио было причинено телесное повреждение. Кроме того, в ходе осмотра места происшествия, были изъяты четыре ножа (Т.1, л.д. 7-10);

- протоколом осмотра предметов с фототаблицей от дата, согласно которому с участием подозреваемой Красовской М.В. были осмотрены четыре кухонных ножа. В ходе осмотра предметов, Красовская М.В. указала на кухонный нож, которым ею было причинено фио телесное повреждение (Т.1, л.д. 33-36);

- заключением эксперта №202 от дата, согласно которому у фио обнаруженное телесное повреждение в виде непроникающего колото-резанного ранения живота повлекло за собой кратковременной расстройство здоровья продолжительностью до трех недель (до 21 дня включительно), и согласно «Правил определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека» утвержденных Постановлением Правительства РФ №522 от дата п.8.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека». утвержденных приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ №194н от дата расценивается, как повреждение причинившее легкий вред здоровью (Т.1, л.д. 46-47);

- протоколом следственного эксперимента с фототаблицей от дата, согласно которому Красовская М.В. рассказала и продемонстрировала каким образом происходили события конфликта между ней и фио, и механизм нанесения телесных повреждений фио имевшие место дата (Т.1, л.д. 41-43).

 Указанные доказательства получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства, то есть являются допустимыми для доказывания обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ, имеют непосредственное отношение к предъявленному Красовской М.В. обвинению и в своей совокупности являются достаточными для постановления обвинительного приговора.

 Оценивая показания потерпевшего по делу, суд считает их правдивыми и достоверными, подтвержденными другими материалами дела.

 При оценке экспертного заключения, суд принимает во внимание, что судебно-медицинская экспертиза проведена с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, компетентным, не заинтересованным в исходе уголовного дела экспертом, имеющими достаточно длительный стаж работы по специальности, выводы экспертизы являются обоснованными, научно аргументированными и их объективность и достоверность не вызывает сомнений.

 Оснований не доверять сведениям, изложенным в письменных доказательствах по делу, судом не установлено, они согласуются с показаниями подсудимой, данными в ходе судебного заседания, а также в ходе предварительного следствия, с показаниями потерпевшего. Таким образом, суд находит сведения, изложенные в письменных доказательствах по делу, достоверными и, как доказательство вины подсудимой в совершении вышеуказанного преступления, допустимыми.

 Доказательств невиновности подсудимой стороной защиты представлено не было.

 Таким образом, суд, оценив все исследованные по уголовному делу доказательства в их совокупности, находит доказанной вину подсудимой в совершении инкриминируемого ей деяния и квалифицирует действия Красовской М.В. по п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

 Учитывая обстоятельства совершенного преступления и данные о личности Красовской М.В., которая адекватно воспринимает процессуальную ситуацию и обстоятельства событий, на учете у врача психиатра не состоит, у мирового судьи не возникает сомнений во вменяемости подсудимой.

 Подсудимая Красовская М.В. по месту жительства характеризуется посредственно, не замужем, на учете у врача психиатра и врача нарколога не состоит, не страдает заболеваниями, препятствующими отбыванию уголовных наказаний.

 В соответствии со ст. 61 УК РФ обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимой, суд признает активное способствование раскрытию и расследованию преступления, признание вины, раскаяние в содеянном, явку с повинной.

 Обстоятельством, отягчающих наказание подсудимой, суд признает наличие в действиях Красовской М.В. рецидива преступлений в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ.

 При этом, согласно разъяснениям, изложенным в п. 31 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата №58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» в соответствии с частью 1.1 статьи 63 УК РФ само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, новых потенциально опасных психоактивных веществ либо других одурманивающих веществ, не является основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание. В описательно-мотивировочной части приговора должны быть указаны мотивы, по которым суд пришел к выводу о необходимости признания указанного состояния лица в момент совершения преступления отягчающим обстоятельством.

Из материалов дела следует, что подсудимая Красовская М.В. в момент совершения преступления находилась в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя. Вместе с тем, данных о том, что нахождение в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, каким-либо образом оказало влияние на принятие Красовской М.В. решения о совершении ею данного преступления, в судебном заседании не установлено, а само по себе совершение ею преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание.

 Следовательно, доводы органа предварительного следствия и государственного обвинителя о признании обстоятельством, отягчающим наказание подсудимой Красовской М.В. в соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ, совершение ею преступления в состоянии опьянения, вызванным употреблением алкоголя, судом не принимаются, поскольку объективными данными, которые бесспорно бы свидетельствовали о степени, времени и периоде употребления алкоголя, не подтверждаются.

 При назначении наказания Красовской М.В., суд, в соответствии со ст.ст.6, 60 УК РФ, руководствуется принципом справедливости, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного ею преступления, являющегося преступлением небольшой тяжести, данные о личности подсудимой, наличие смягчающих и отягчающих наказание подсудимой обстоятельств, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденной и на условия жизни ее семьи, приходит к выводу о необходимости назначения ей наказания в виде лишения свободы, с применением положений ч.2 ст.68 УК РФ.

 Учитывая личность подсудимой, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, суд не находит оснований для назначения Красовской М.В. наказания по правилам ч. 3 ст. 68 УК РФ, считая, что подобная мера не сможет обеспечить достижение цели наказания.

 При назначении наказания Красовской М.В. суд также не находит оснований для применения положений ч. 1 ст. 62 УК РФ в связи с наличием отягчающих обстоятельств.

 Каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ее поведением, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, для применения ст. 64 УК РФ, судом не установлено, равно как и для назначения ей более мягких видов наказаний, предусмотренных санкцией п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ.

 Суд считает, что именно такое наказание будет способствовать решению задач и осуществлению целей, указанных в ст.ст.2 и 43 УК РФ, а также считает, что основания для освобождения подсудимой от наказания или постановления приговора без назначения наказания отсутствуют, оснований для прекращения уголовного дела, мировым судьей не установлено.

 Разрешая вопрос о возможности применения к подсудимой положений ст.73 УК РФ, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, являющегося преступлением небольшой тяжести, личность виновной, которая по месту жительства характеризуется посредственно, в настоящее время критически относится к своему поведению, и от содеянного ею не наступило тяжких последствий, учитывая наличие смягчающих обстоятельств, суд приходит к выводу о возможности исправления подсудимой без реального отбывания наказания, которое в соответствии со ст.73 УК РФ следует считать условным. В соответствии с ч. 5 ст. 73 УК РФ на Красовскую М.В. необходимо возложить исполнение обязанности, способствующей ее исправлению.

 Совершенное Красовской М.В. преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, оснований для изменения категории преступления на менее тяжкое в соответствии с ч.6 ст. 15 УК РФ не имеется.

 Мера процессуального принуждения в отношении Красовской М.В. в виде обязательства о явке, подлежит оставлению без изменения до вступления приговора в законную силу.

 Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

 Вещественными доказательствами по делу следует распорядиться в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

 По делу имеются процессуальные издержки в виде суммы, подлежащей выплате адвокату за оказание юридической помощи подсудимой в суде в размере 4 680 рублей, и суммы выплаченной адвокату за оказание юридической помощи подсудимой на стадии дознания в размере 3 000 рублей.

 Согласно ч. 1 ст. 132 УПК РФ процессуальные издержки взыскиваются с осужденных, а также с лиц, уголовное дело или уголовное преследование в отношении которых прекращено по основаниям, не дающим права на реабилитацию, или возмещаются за счет средств федерального бюджета.

 В судебном заседании подсудимая не возражала против взыскания с нее процессуальных издержек по возмещению оплаты вознаграждения адвокату, защитник и потерпевший оставили разрешение вопроса на усмотрение суда, государственный обвинитель полагал возможным взыскать с подсудимой процессуальные издержки исходя из возраста подсудимой и ее имущественного положения.

 Так, суд, учитывая трудоспособный возраст подсудимой, ее семейное положение, то обстоятельство, что она не имеет на иждивении лиц, на которых может отразиться взыскание процессуальных издержек, приходит к выводу, что процессуальные издержки по возмещению оплаты вознаграждения адвокату в размере 7 680 рублей, в соответствии со ст. 132 УПК РФ, подлежат взысканию с подсудимой на счет федерального бюджета, поскольку предусмотренных ч.ч.4 - 6 ст. 132 УПК РФ оснований для освобождения подсудимой от их уплаты не установлено.

 На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296 - 299, 302, 303, 307-310, 313 УПК РФ, суд

п р и г о в о р и л:

 Красовскую Марину Владимировну признать виновной в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ, и назначить ей наказание в виде лишения свободы на срок 1 (один) год.

 На основании ст. 73 УК РФ назначенное Красовской Марине Владимировне наказание считать условным, с испытательным сроком 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

 В соответствии с ч.5 ст.73 УК РФ возложить на Красовскую М.В. обязанность в течение испытательного срока не менять место жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного; являться в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного, два раза в месяц для регистрации.

 Меру процессуального принуждения Красовской М.В. до вступления приговора в законную силу оставить прежнюю в виде обязательства о явке.

 Вещественные доказательства - кухонный нож с красной рукояткой, помещенный в камеру хранения вещественных доказательств ОМВД России по Советскому району (квитанция №49/2022 от дата), - уничтожить.

 Взыскать с Красовской Марины Владимировны на счет федерального бюджета процессуальные издержки по возмещению оплаты вознаграждения адвокату в размере 7 680 (семь тысяч шестьсот восемдесят) рублей.

 Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Советский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора, через мирового судью.

 В случае обжалования приговора в апелляционном порядке осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем он должен указать в своей жалобе.

 Мировой судья: /подпись/